

Sygn. akt: KIO 3420/20

POSTANOWENIE
z dnia 04 stycznia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 04 stycznia 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2020 r. przez Wykonawcę **Kanwa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. (ul. Balicka 100, 30-950 Kraków)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka Akcyjna (ul. Senatorska 1, 30-106 Kraków)**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy Kanwa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. (ul. Balicka 100, 30-950 Kraków) kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 3420/20

Uzasadnienie

Zamawiający Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka Akcyjna prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Dostawa łączników rurowych oraz łączników rurowo kołnierzowych - uniwersalnych (dla stali, żeliwa, A-C, PCV, PE) w zakresie średnic od DN 50 do DN 600 mm”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 25 września 2020 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 187-452283.

22 grudnia 2020 roku Odwołujący Kanwa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 1 pkt. 12 w związku z art. 25 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wykluczenia i uznania za odrzuconą oferty Wykonawcy P. Sp. z o.o., pomimo że Wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, art. 26 ust. 3 poprzez dwukrotne wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia tych samych oświadczeń lub dokumentów i uwzględnienie ich złożonych w tym trybie, art. 7 ust. 1 poprzez nietraktowanie wszystkich wykonawców na równych prawach, art. 7 ust. 3 oraz art. 91 ust. 1 poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej w rozumieniu art. 2 pkt. 5 oraz dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty, która powinna być uznana za odrzuconą.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty, przeprowadzenia ponownej oceny ofert, dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

30 grudnia 2020 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

Stosownie do pisma znajdującego się w aktach sprawy, Zamawiający 23 grudnia 2020 roku przekazał kopię odwołania pozostałym wykonawcom biorącym udział w postępowaniu. Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden Wykonawca.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutu nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....