

Sygn. akt: KIO 1381/16

WYROK
z dnia 9 sierpnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Kuciak

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 sierpnia 2016 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lipca 2016 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Vimap Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, 2) MGGP Aero Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów** w postępowaniu prowadzonym przez **Tauron Dystrybucja S.A., ul. Jasnogórska 11, 31-358 Kraków**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Geocart S.p.A z siedzibą w Potenza, Proximus S.A z siedzibą w Katowicach, J.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą HOTYZONT-GEO Biuro Usług Geodezyjnych mgr inż. J.G., adres dla Lidera Konsorcjum: Viale del Baseto 120, 85100 Potenza** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Vimap Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, 2) MGGP Aero Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Vimap Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, 2) MGGP Aero Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów** tytułem wpisu od odwołania.
 - 2.2. zasądza od **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Vimap Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, 2) MGGP Aero Sp. z o.o. z siedzibą w**

1

Tarnowie, ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów na rzecz Zamawiającego - **Tauron Dystrybucja S.A., ul. Jasnogórska 11, 31-358 Kraków** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1381/16

2

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „*wykonanie obrazu linii WN i SN i digitalizowanego modelu przestrzennego, ortofotomapy oraz analityka pozyskanych danych na podstawie oblotów w roku 2016 i 2017 dla TAURON Dystrybucja S.A.*”
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 marca 2016 r. pod numerem 2016/S 048-080607.

W przedmiotowym postępowaniu Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

- 1) zaniechania wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia tj.: Geocart S.P.A., Proximus S.A. oraz J.G., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Horyzont-Geo Biuro Usług Geodezyjnych mgr inż. J.G. (zwanymi dalej łącznie „Wykonawcą” lub „Przystępującym”);
- 2) zaniechania uznania oferty Wykonawcy za odrzuconą;
- 3) wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej;
- 4) zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zdaniem Odwołującego, na skutek ww. działań i zaniechań Zamawiający dopuścił się naruszenia następujących przepisów prawa:

- 1) art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców oraz poprzez wybór oferty Wykonawcy w sposób niezgodny z przepisami ustawy Pzp, który podlega wykluczeniu, a jego oferta winna zostać uznana za odrzuconą;
- 2) art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy z postępowania, mimo, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej wiedzy i doświadczenia, a co za tym idzie poprzez zaniechanie uznania oferty Wykonawcy za odrzuconą;
- 3) art. 24 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy, mimo, że Wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia, a co za tym idzie poprzez zaniechanie uznania oferty Wykonawcy za odrzuconą;
- 4) art. 24 ust. 1 pkt 9) ustawy Pzp w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy, mimo, że Wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia, a co za tym idzie poprzez zaniechanie uznania oferty Wykonawcy za odrzuconą;

3

-
- 5) art. 24 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy, mimo, że Wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia, a co za tym idzie poprzez zaniechanie uznania oferty Wykonawcy za odrzuconą;
 - 6) art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy, mimo, że Wykonawca nie ustanowił i nie wniósł wadium w sposób zgodny z ustawą Pzp, a co za tym idzie poprzez zaniechanie uznania oferty Wykonawcy za odrzuconą;
 - 7) art. 84 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp poprzez dopuszczenie do zmiany oferty po upływie terminu składania ofert;
 - 8) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W związku z powyższymi naruszeniami Odwołujący wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej,
- 2) przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert,
- 3) wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia i uznanie oferty Wykonawcy za odrzuconą,
- 4) wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,

i obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Odwołujący podniósł następujące okoliczności:

1. *Naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.*

Odwołujący wskazał, że zgodnie z brzmieniem pkt 3.2.1. SIWZ, w celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunków, o których mowa w pkt 3.1.1.2. SIWZ, Wykonawca był zobowiązany do przedłożenia:

1) Wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych – wykonywanych, zawierającego:

- a) co najmniej 1 zadanie polegające na wykonaniu karty oględzin linii napowietrznych WN 110 kV na podstawie materiału zdjęciowego z oblotów dla 800 km napowietrznej linii elektroenergetycznej, wykonanych w okresie nie dłuższym niż 6 miesięcy,
- b) co najmniej 1 zadanie, polegające na wykonaniu karty oględzin linii napowietrznej 15 kV na podstawie materiału zdjęciowego z oblotów dla 4000 km napowietrznej linii elektroenergetycznej, wykonanych w okresie nie dłuższym niż 6 miesięcy,

4

- c) co najmniej 1 zadanie, polegające na wykonaniu chmury punktów pochodzącej z lotniczego skanera laserowego, ortofotomapy oraz wektorowego modelu 3D linii dla 6000 km napowietrznej linii elektroenergetycznej,

wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane (odbiorców) - zgodnie z załącznikiem nr 5 do SIWZ.

- 2) Dowodów, że usługi zostały lub są wykonywane należycie, tj. poświadczenie, z tym że w odniesieniu do nadal wykonywanych usług okresowych lub ciągłych, poświadczenie powinno być wydane nie wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, o którym mowa powyżej - oświadczenie Wykonawcy.

Ponadto, jak podał Odwołujący, zgodnie z brzmieniem pkt. 3.1.1.2. SIWZ Wykonawca w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu w postaci wiedzy i doświadczenia był zobowiązany do wykazania, że wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych - wykonuje - w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie usługi o charakterze zgodnym z przedmiotem zamówienia opisanym w załączniku nr 1 do Umowy polegające na:

- a) co najmniej 1 zadanie, polegające na wykonaniu karty oględzin linii napowietrznych WN 110 kV na podstawie materiału zdjęciowego z oblotów dla 800 km napowietrznej linii elektroenergetycznej, wykonanych w okresie nie dłuższym niż 6 miesięcy,
- b) co najmniej 1 zadanie, polegające na wykonaniu karty oględzin linii napowietrznej 15 kV na podstawie materiału zdjęciowego z oblotów dla 4000 km napowietrznej linii elektroenergetycznej, wykonanych w okresie nie dłuższym niż 6 miesięcy,
- c) co najmniej 1 zadanie, polegające na wykonaniu chmury punktów pochodzącej z lotniczego skanera laserowego, ortofotomapy oraz wektorowego modelu 3D linii dla 6000 km napowietrznej linii elektroenergetycznej.

Odwołujący zwrócił uwagę, że Zamawiający bardzo dokładnie zdefiniował w treści SIWZ, w tym w szczególności w treści pkt 1.10.1 załącznika nr 1 do wzoru umowy (stanowiącego załącznik nr 10 do SIWZ) - pn. „Przedmiot Umowy”, zakres inspekcji, której wyniki miały znaleźć odzwierciedlenie w karcie oględzin, mianowicie:

- 1) oględziny elementów składowych linii poprzez wskazanie usterek dla poszczególnych ciągów liniowych;
- 2) wskazanie miejsc i elementów urządzeń na liniach i stacjach elektroenergetycznych, gdzie występują usterki mechaniczne, elektryczne, termowizyjne oraz inne nieprawidłowości;
- 3) wskazanie stwierdzonych nieprawidłowości dla innych obiektów niż oblatywane linie

5

WN i SN, np. usterki dla sieci nN, biegnące w pobliżu zakresu oblotów i dokonanie ich rejestracji w grupie obiektów ocenianych.

Na tym tle Odwołujący podniósł, że żadna z pozycji Wykazu usług, przedłożonego przez Wykonawcę oraz żadna z referencji sporządzonych na rzecz Geocart S.P.A., a przedłożonych przez Wykonawcę, nie odpowiada treści SIWZ (przedmiotowi zamówienia), a co za tym idzie, Wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej wiedzy i doświadczenia. Ponadto, zdaniem Odwołującego, Wykonawca nie wskazał wartości napięć linii energetycznych przywołanych w tychże referencjach, mianowicie:

W zakresie pozycji nr 1 wykazu usług - odbiorca usługi - Vekom Geo d.o.o.:

1. Wykonawca w treści Wykazu usług złożonego pierwotnie (w ramach pierwotnej dokumentacji ofertowej):
 - a) Nie wykazał, że zakres usługi obejmował wykonanie karty oględzin linii napowietrznych WN 110kV na podstawie materiału zdjęciowego pozyskanego podczas oblotów dla 800 km napowietrznej linii elektroenergetycznej.
 - b) Nie wskazał konkretnego napięcia linii, podano jedynie informację mówiącą o wysokim napięciu, a więc 110kV, 220kV lub 400kV.
 - c) Zawarł w treści Wykazu istotną rozbieżność podanej długości linii, ponieważ raz jest mowa o długości 1088 km, a następnie o 800 km (co wskazuje na możliwość, że przedsięwzięcie opisane w treści referencji nie zostało jeszcze ukończone).
2. Wykonawca w treści referencji złożonych pierwotnie (w ramach pierwotnej dokumentacji ofertowej) nie wykazał, że zakres usługi obejmował wykonanie karty oględzin linii napowietrznych WN 110 kV na podstawie materiału zdjęciowego pozyskanego podczas oblotów dla 800 km napowietrznej linii elektroenergetycznej.

W zakresie pozycji nr 2 wykazu usług - odbiorca usługi - Enel Distribuzione: 1. Wykonawca w treści Wykazu usług złożonego pierwotnie (w ramach pierwotnej dokumentacji ofertowej):

- a) Nie wykazał, że zakres usługi obejmował wykonanie karty oględzin linii napowietrznych 15 kV na podstawie materiału zdjęciowego pozyskanego podczas oblotów dla 4000 km napowietrznej linii elektroenergetycznej.
 - b) Nie wskazał konkretnego napięcia linii energetycznych, poprzestając jedynie na informacji o średnim napięciu, a więc mogło to być napięcie o wartości, np.: 15 kV czy też 20 kV.
2. Wykonawca w treści referencji złożonych pierwotnie (w ramach pierwotnej dokumentacji ofertowej) nie wykazał, że zakres usługi obejmował wykonanie karty oględzin linii napowietrznych dla WN 15 kV na podstawie materiału zdjęciowego pozyskanego podczas oblotów dla 4000 km napowietrznej linii elektroenergetycznej.

6

Z treści tychże referencji wynika jedynie, że zostały wykonane usługi inspekcji linii energetycznych średniego napięcia bez wskazania wartości tegoż napięcia oraz bez wskazania zakresu teje inspekcji, a także bez wskazania, iż została sporządzona karta oględzin tychże linii. Odwołujący zwrócił uwagę na fakt, że linie średniego napięcia charakteryzują się poziomem napięcia w zakresie od 3 kV do 40 kV. Nie sposób zatem, na podstawie treści tychże referencji, ustalić czy obejmują one usługi odnoszące się do linii napowietrznych o napięciu wymaganym przez Zamawiającego w treści SIWZ - a więc 15 kV.

W zakresie pozycji nr 3 wykazu usług - odbiorca usługi - Enel Distribuzione:

1. Wykonawca w treści Wykazu usług złożonego pierwotnie (w ramach pierwotnej dokumentacji ofertowej):
 - a) Nie wykazał, że zakres usługi obejmował wykonanie karty oględzin linii napowietrznych 15 kV na podstawie materiału zdjęciowego pozyskanego podczas oblotów dla 4000 km napowietrznej linii elektroenergetycznej.
 - b) Nie wskazał konkretnego napięcia linii energetycznych poprzestając jedynie na informacji o średnim napięciu, a więc mogło to być napięcie o wartości, np.: 15 kV czy też 20 kV.
2. Wykonawca w treści referencji złożonych pierwotnie (w ramach pierwotnej dokumentacji ofertowej) nie wykazał, że zakres usługi obejmował wykonanie karty oględzin linii napowietrznych dla SN 15 kV na podstawie materiału zdjęciowego pozyskanego podczas oblotów dla 4000 km napowietrznej linii elektroenergetycznej. Z treści tychże referencji wynika jedynie, zdaniem Odwołującego, że zostały wykonane usługi inspekcji linii energetycznych średniego napięcia bez wskazania wartości tegoż napięcia oraz bez wskazania zakresu teje inspekcji, a także bez wskazania, iż została sporządzona karta oględzin tychże linii. Odwołujący zwrócił uwagę na fakt, że linie średniego napięcia charakteryzują się poziomem napięcia w zakresie od 3 kV do 40 kV. Nie sposób zatem, w ocenie Odwołującego, na podstawie treści tychże referencji, ustalić, czy obejmują one usługi odnoszące się do linii napowietrznych o napięciu wymaganym przez Zamawiającego w treści SIWZ - a więc 15 kV.

W zakresie pozycji nr 4 wykazu usług - odbiorca usługi - Elicompany s.r.l.:

1. Wykonawca w treści Wykazu usług złożonego pierwotnie (w ramach pierwotnej dokumentacji ofertowej) nie wykazał, że zakres usługi obejmował wykonanie karty oględzin linii napowietrznych WN 110 kV na podstawie materiału zdjęciowego pozyskanego podczas oblotów dla 800 km napowietrznej linii elektroenergetycznej, Kontrakt nr 3000053042 przywołany w treści tychże referencji co prawda miał dotyczyć wykonania pomiarów lotniczych skanerem laserowym i kamerami cyfrowymi

7

napowietrznych linii energetycznych wysokiego napięcia w Regionie Toskania, z opracowaniem chmury punktów, ortofotomapy i modeli wektorowych 3D (6.400 km), jednakże był to kontrakt zawarty pomiędzy Elicompany s.r.l a Tema Rete Italia S.P.A.. Z treści tychże referencji nie wynika, zdaniem Odwołującego, aby stroną kontraktu nr 3000053042 była również Geocart S.P.A. Natomiast z treści tychże referencji wynika jedynie, że Geocart S.P.A. wykonała na rzecz Elicompany s.r.l usługi pomiarów lotniczych przy pomocy skanera laserowego i kamer cyfrowych linii energetycznych wysokiego napięcia o długości - 6400 km. W związku z powyższym, zdaniem Odwołującego, Geocart S.P.A. nie może się legitymować opracowaniem chmury punktów, ortofotomapy i modeli wektorowych 3D zarówno na rzecz Tema Rete Italia S.P.A. (ponieważ Geocart S.P.A. nie była stroną kontraktu nr 30000530421, jak i na rzecz Elicompany s.r.l (ponieważ z treści tychże referencji wyraźnie wynika, że Geocart S.P.A. wykonała jedynie usługi pomiarów lotniczych przy pomocy skanera laserowego i kamer cyfrowych linii energetycznych wysokiego napięcia o długości 6400 km, tj. bez opracowania chmury punktów, ortofotomapy i modeli wektorowych 3D).

2. Wykonawca w treści referencji złożonych pierwotnie (w ramach pierwotnej dokumentacji ofertowej):

- a) Wskazał, że wartość przedsięwzięcia wyniosła 58.000 Euro netto dla linii energetycznych wysokiego napięcia o łącznej długości 6.400 km, a co za tym idzie stawka jednostkowa za kilometr tejże linii wyniosła niewiele ponad 9 Euro za jeden kilometr tejże linii. Tak nisko skalkulowana wartość tegoż przedsięwzięcia, mając na uwadze podany przez Wykonawcę zakres usług objętych treścią referencji sporządzonych przez Elicompany S.r.l. świadczy o tym, zdaniem Odwołującego, że przedsięwzięcie to nie mogło obejmować pełnego zakresu usług wymaganego przez Zamawiającego w treści

SIWZ (tj. wykonaniu chmury punktów pochodzącej z

lotniczego skanera laserowego, ortofotomapy oraz wektorowego modelu 3D linii dla 6000 km napowietrznej linii elektroenergetycznej). W ocenie Odwołującego, stawka jednostkowa za wykonanie pełnego zakresu usług (zgodnie z wymaganiami Zamawiającego), w przypadku przedsięwzięcia zrealizowanego na rzecz Elicompany S.r.l., musiałaby wynieść co najmniej 100 Euro netto za jeden kilometr linii energetycznych wysokiego napięcia - co odpowiada stawkom rynkowym. Dla porównania Odwołujący wskazał, że stawka jednostkowa w niniejszym postępowaniu zaoferowana przez Wykonawcę wynosi 32 Euro netto za jeden kilometr linii energetycznych. Powyższe świadczy o tym, w ocenie Odwołującego, że referencja sporządzona przez Elicompany S.r.l. nie może być traktowana jako dokument potwierdzający należyte wykonanie pełnego spektrum usług w zakresie wymaganym

8

przez Zamawiającego w treści SIWZ, a polegających na wykonaniu chmury punktów, pochodzącej z lotniczego skanera laserowego, ortofotomapy oraz wektorowego modelu 3D linii dla 6000 km napowietrznej linii elektroenergetycznej,

- b) Wskazał na doświadczenie zebrane przez Geocart S.P.A. w ramach realizacji kontraktu 1171EOE15, zawartego pomiędzy Geocart S.P.A. a Elicompany s.r.l. z dnia 18 maja 2015 r. Tymczasem według wiedzy posiadanej przez Odwołującego zakres przedmiotowy ww. kontraktu nie odpowiada przedmiotowi zamówienia, a co za tym idzie treść zawarta w poz. 4 Wykazu usług (str. 10 dokumentacji ofertowej) nie jest zgodna z rzeczywistym zakresem usług, jakie Geocart S.P.A. wykonała na rzecz Elicompany s.r.l., w ramach realizacji kontraktu 1171EOE15 z dnia 18 maja 2015 r. Powyższe twierdzenie Odwołujący uzasadnia tym, że przywołany w treści referencji z

dnia 11 maja 2016 r. (zawartych na str. 22 - 23 dokumentacji ofertowej Odwołującego) kontrakt nr 3000053042 został zawarty pomiędzy Terna Rete Italia S.p.A oraz Elicompany S.r.l. w oparciu o specyfikację techniczną nr CT001MN (w załączeniu), która dotyczy realizacji przedsięwzięcia pn.: *Ispezioni eliportate per individuazione interferenze arboree*. W pkt 4 ppk 4.1 tejże specyfikacji technicznej (str. 7) znajduje się następujący zapis:

4 DATIFORNITI DAL COMMITTENTE 4.1 Tracciati

A supporto dell'esecuzione del rilievo il Committente fornirà:

- *i tracciati georeferiti degli elettrodotti da rilevare, in formato shp o dxf per la pianificazione del volo;*
- *modelli tridimensionali degli elettrodotti (georeferiti e in formato dxf) completi di sostegni e catenarie per l'analisi delle distanze rievate. Le catenarie fornite sono alla temperatura di verifica DM 21.03.88 (40° per zona B e 55° per zona A). C C*

Tłumaczenie na język polski:

4.Dane dostarczane przez klienta 4.1 Linie energetyczne

W trakcie realizacji projektu Zamawiający zapewni:

- *georeferencyjne przebiegi linii elektroenergetycznych w formacie SHP lub DXP celem przygotowania planu lotu*
- *Model trójwymiarowy linii elektroenergetycznych (w formacie DXF) zawierający wszystkie słupy i przewody fazowe. Model należy wykorzystać do analizy minimalnych odległości do obiektów w bezpośrednim sąsiedztwie linii według normy DM 21/03/88 przy temperaturze (40 ° C w strefie B, i 55 ° C w strefie A)*

Z treści powyższego fragmentu specyfikacji technicznej Terna Rete Italia S.p.A, nr CT001MN wynika, zdaniem Odwołującego, w sposób niebudzący wątpliwości, iż Wykonawca nie może legitymować się doświadczeniem w zakresie realizacji wszystkich czynności opisanych w poz. 4 Wykazu usług, zawartego w dokumentacji ofertowej Wykonawcy, albowiem w ramach przedsięwzięcia zrealizowanego przez Elicompany S.r.l.

9

na rzecz Terna Rete Italia S.p.A, Geocart S.P.A. (zapewne jako podwykonawca Elicompany S.r.l.) nie mogła wykonać na rzecz Elicompany S.r.l. szerszego zakresu usług niż zakres usług określony w kontrakcie nr 3000053042, zawartym pomiędzy Terna Rete Italia S.p.A. oraz Elicompany S.r.l.

Natomiast zakres usług określony w kontrakcie nr 3000053042 wynika, jak podał Odwołujący, z treści specyfikacji technicznej, załączonej do niniejszego odwołania, a w szczególności tenże zakres został doprecyzowany w treści pkt 4 ppk 4.1 tejże specyfikacji technicznej (str. 7), z której wynika, że to zamawiający (czyli Terna Rete Italia S.p.A.) zapewnił Elicompany S.r.l. (wcześniej wykonane) georeferencyjne przebiegi linii elektroenergetycznych oraz model trójwymiarowy linii elektroenergetycznych, a co za tym idzie, Elicompany S.r.l. nie wykonywała tamże wskazanego zakresu usług i w związku z tym nie mogła ich wykonania powierzyć Geocart S.P.A. w ramach kontraktu 1171EOE15 z dnia 18 maja 2015 r.

Z treści referencji z dnia 11 maja 2016 r. sporządzonych przez Elicompany S.r.l. w sposób niebudzący wątpliwości wynika, w ocenie Odwołującego, iż kontrakt 1171EOE15, zawarty pomiędzy Geocart S.P.A. a Elicompany s.r.l. w dniu 18 maja 2015 r., doszedł do skutku w wyniku wcześniejszego kontraktu nr 3000053042 zawartego pomiędzy Terna Rete Italia S.p.A. oraz Elicompany S.r.l (z treści tychże referencji wprost wynika, iż kontrakt 1171EOE15 dotyczy kontraktu nr 30000530421).

W związku z powyższym, w ocenie Odwołującego, Geocart S.P.A., a co za tym idzie i Wykonawca, nie może się legitymować wykonaniem na rzecz Elicompany S.r.l. georeferencyjnego przebiegu linii elektroenergetycznych, ani wykonaniem trójwymiarowego modelu linii elektroenergetycznych. Na dowód powyższego Odwołujący przedłożył wydruk Specyfikacji technicznej Terna Rete Italia S.p.A.

W tych okolicznościach, zdaniem Odwołującego, Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp w z zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy z postępowania mimo, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej wiedzy i doświadczenia, a co za tym idzie poprzez zaniechanie uznania oferty Wykonawcy za odrzuconą.

Odośnie wyjaśnień Wykonawcy z dnia 21 czerwca 2016 r. Odwołujący podniósł

następujące okoliczności:

Odwołujący podał, że Wykonawca wraz ze złożonymi przez siebie wyjaśnieniami z dnia 21 czerwca 2016 r. złożył oświadczenie zawarte w pkt III ust. 1 (dot. poz. 1 Wykazu usług, tj. usługi wykonanej na rzecz Vekom Geo d.o.o.), pkt III ust. 3 (dot. poz. 2 Wykazu usług, tj. usługi wykonanej na rzecz Enel Distribuzione), pkt III ust. 4 (dot. poz. 3 Wykazu

10

usług, tj. usługi wykonanej na rzecz Enel Distribuzione), które w istocie, zdaniem Odwołującego, stanowi zmianę treści oferty poprzez uzupełnienie jej brzmienia o elementy, które nie zostały w niej zawarte w dniu upływu terminu składania ofert.

Zgodnie bowiem z dyspozycją art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Natomiast niedopuszczalna jest jakiegokolwiek zmiana treści dokumentacji ofertowej po upływie terminu składania ofert.

Odwołujący podniósł, iż Wykonawca przedłożył wymagany przez zamawiającego wykaz usług z dnia 24 maja 2016 r., a jednocześnie tenże Wykaz nie zawiera błędów w rozumieniu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Mając powyższe na uwadze Odwołujący stoi na stanowisku, iż treść Wykazu usług z dnia 24 maja 2016 r., przedłożonego przez Wykonawcę w terminie składania ofert, jest niezgodna z treścią SIWZ, a Wykonawca po upływie terminu składania ofert, w ramach wyjaśnień z dnia 21 czerwca 2016 r., próbuje uzupełnić treść pierwotnego Wykazu usług w taki sposób, aby doprowadzić do jego zgodności z treścią SIWZ, co na gruncie ustawy Pzp jest niedopuszczalne.

W związku z powyższym, zdaniem Odwołującego, tak sformułowane przez Wykonawcę wyjaśnienia stanowią w istocie niedozwoloną przepisami ustawy Pzp zmianę treści oferty po upływie terminu składania ofert.

Wątpliwości, w ocenie Odwołującego, powinien budzić też fakt daty sporządzenia uzupełnionego Wykazu usług, a przedłożonego przez Wykonawcę wraz z wyjaśnieniami z dnia 21 czerwca 2016 r. Skoro, Wykonawca dopiero w treści tychże wyjaśnień oświadczył, że w zakresie usługi wskazanej w:

- a) poz. 1 Wykazu usług, przedmiotowa usługa miała obejmować wykonanie karty oględzin linii napowietrznych WN 110 kV na podstawie materiału zdjęciowego z oblotów dla 800 km napowietrznej linii elektroenergetycznej wykonanych w okresie nie dłuższym niż 6 miesięcy,
- b) poz. 2 Wykazu usług, przedmiotowa usługa miała obejmować wykonanie karty oględzin linii napowietrznych 20 kV na podstawie materiału zdjęciowego podczas dla linii pozyskanego oblotów 49.234,66 km napowietrznej elektroenergetycznej,
- c) poz. 3 Wykazu usług, przedmiotowa usługa miała obejmować wykonanie karty oględzin linii napowietrznych 15 kV na podstawie materiału zdjęciowego

11

pozyskanego podczas oblotów dla 4.544,00 km napowietrznej linii elektroenergetycznej, zatem na tej podstawie można sądzić, że Wykaz usług, przedłożony przez Wykonawcę wraz z wyjaśnieniami z dnia 21 czerwca 2016 r. w istocie nie został sporządzony 24 maja 2016 r., lecz w późniejszym czasie, już po upływie terminu składania ofert.

Odnosnie wyjaśnień Wykonawcy dotyczących usługi wskazanej w poz. 1 Wykazu (usługa wykonana na rzecz Vekom Geo d.o.o.) Odwołujący podniósł, że Wykonawca w ramach wyjaśnień z dnia 21 czerwca 2016 r. wskazał m.in., że zrealizował usługę, która jakoby miała obejmować wykonanie karty oględzin linii napowietrznych WN 110 kV na podstawie materiału zdjęciowego z oblotów dla 800 km napowietrznej linii elektroenergetycznej, wykonanych w okresie nie dłuższym niż 6 miesięcy na terenie Republiki Serbii, w okresie od dnia 21 marca 2016 r. do dnia 2 maja 2016 r.

Tymczasem, jak podał Odwołujący, z informacji uzyskanych przez Odwołującego wynika, że jedynym operatorem sieci elektroenergetycznych 110 kV na obszarze Serbii jest przedsiębiorstwo Elektromreža Srbije. Zarówno w okresie wskazanym przez Wykonawcę (tj. w okresie dnia 21 marca 2016 r. do dnia 2 maja 2016 r.), jak i w okresie wcześniejszym (tj. w okresie 12 miesięcy) przedsiębiorstwo Elektromreža Srbije nie udzieliło zamówienia w zakresie opisanym przez Wykonawcę w poz. 1 Wykazu usług (zarówno pierwotnego Wykazu usług, jak i Wykazu usług złożonego wraz z wyjaśnieniami z dnia 21 czerwca 2016 r.).

Odwołujący wyjaśnił, że w badanym okresie przedsiębiorstwo Elektromreža Srbije ogłosiło przetarg na wykonanie zadania pn.: *Usluga wykonania map geodezyjnych w celu wpisu do rejestru katastralnego obiektów elektroenergetycznych oraz projekty wykonanych, obiektów* (przetarg nr JH 86 15 0). Decyzja o udzieleniu ww. zamówienia została wydana 27 listopada 2015 r., a umowa na jego realizację została zawarta 21 grudnia 2015 r. Jak podał Odwołujący, link do archiwum przetargów przedsiębiorstwo Elektromreža Srbije, dostępny

jest pod adresem: <http://www.ems.rs/public-procurement-arhiva.php?page=1>. Na dowód powyższego Odwołujący przedłożył wydruk ze strony internetowej znajdującej się pod adresem: <http://www.ems.rs/public-procurement-arhiva.php?page=1>

Odwołujący w treści odwołania przedstawił fragment dokumentu w języku serbskim.

Numer referencyjny przetargu to: JH 86 15 0.

Odwołujący podał, że pod niżej wymienionym adresem znajdują wyniki (rozstrzygnięcie) ww. przetargu:

<http://www.ems.rs/media/uploads/2015/06/9-Obavestenje-o-zaključenom-ugovoru1.odf> .

Na dowód powyższego Odwołujący przedłożył wydruk ze strony internetowej pod adresem:

<http://www.ems.rs/media/uploads/2015/06/9-Obavestenje-o-zaključenom-ugovoru1.pdf> .

12

Odwołujący zwrócił uwagę, że w treści ww. dokumentu widnieje spółka Vekom Geo d.o.o. jako podwykonawca wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj.: "Elektroistok -Projektni Bureau" doo, Beograd, Rovinjska 14 MB 20055871, PIB 103937872, "Elem & ELGO" doo, Beograd Petra Lekovića 77a, Beograd, MB 06701094, PIB 100114925 i "Energoprojekt Entel" AD, Beograd, Bulevar Mihaila Pupina 12, Novi Beograd, MB 07470975, PIB 100389086.

Przedmiot zamówienia publicznego objętego ww. przetargiem obejmował:

- 1) Wykonanie dokumentacji technicznej do celów legalizacji obiektów wysokiego napięcia.
- 2) Wykonanie mapy geodezyjnej zgodnie z Ustawą o legalizacji.
- 3) Wpisanie przewodów WN do katastru przewodów.
- 4) Wykonanie elaboratu w zakresie wyłączeń.
- 5) Wykonanie sprawozdania w zakresie spełnienia warunków do eksploatacji obiektu.

W tabeli przedstawionej poniżej został przez Odwołującego precyzyjnie określony zakres zadań, w odniesieniu do poszczególnych obiektów, które należało wykonać w ramach realizacji przedmiot zamówienia objętego ww. przetargiem. Natomiast pod poniższym adresem znajduje się tabela z długościami linii podlegających opracowaniu w ramach ww. zamówienia. Na dowód powyższego Odwołujący przedłożył wydruk ze strony internetowej znajdującej się pod adresem: <http://www.ems.rs/media/2015/06/86-15-0-konkursna-dokumentacija-kona%C4%8Dna-1.pdf>. Odwołujący podał, że tabela znajduje się na stronie 24 z 59 dokumentacji przetargowej.

Odwołujący zamieścił w treści odwołania tłumaczenie ww. tabeli na język polski:

Obiekt (nazwa z Długość linii Dokumentacja Mapa Pozwolenie Usługi

Lp wniosku o dalekiego techniczna geodezyjna na budowę

. legalizację) przesyłu do danego obiektu

legalizacji

(km)

1 LE 2x110kV, nr 1 nie nie nie 1,2,3,4,5 136A/2 Podstacja

Belgrad 17 136 /1

Podstacja Belgrad 3

– Podstacja Belgrad

13, od słupa 16 do

słupa 4y właściwie do

-
- Belgrad 11 –
Podstacja Belgrad 17
i 136 /2, Podstacja
Belgrad 13 –
Podstacja Belgrad
17, od słupa 4 do
Podstacja Belgrad 17
- 2 LE 110 kV, nr 2,5 nie nie nie 1,2,3,4,5 1211A , Podstacja
2 – Belgrad
Podstacja Belgrad 38
kV, nr 3 LE 2x110 0,5 nie nie nie 1,2,3,4,5
1191/1, Podstacja
Rudnik 1- Podstacja
Rudnik 3 i 1196/2,
Podstacja Rudnik 3-
Podstacja V.
Gradi te, odcinek od
Podstacji Rudnik do
podstawy LE
- 4 LE 110 kV, nr 1223 29,48 projekt główny tak tak 5 Podstacja
Smederevo 3 -
Podstacja S.
Palanaka
- Obiekty zgłoszone do legalizacji – Zakład Novi Sad
- Lp. Obiekt (nazwa z Długość linii Dokumentacja Mapa Pozwolenie Usługi
wniosku o legalizację) dalekiego techniczna geodezyjna na budowę
przesyłu do danego obiektu
legalizacji
(km)
- 1 LE 110 kV Novi Sad 7,44 projekt główny nie tak 2,3,4,5,
3 – Novi Sad 4
- 2 LE 110 kV nr 127/1 1,81 projekt główny nie tak 2,3,4,5 Novi Sad 1 – Novi
Sad 3
LE 110 kV 127/2 Novi 1,81 nie Sad 3 - Srbobran
- Obiekty zgłoszone do legalizacji – Zakład Bor
- Lp Obiekt (nazwa z Długość linii Dokumentacja Mapa Pozwolenie Usługi

-
- . wniosku o dalekiego techniczna geodezyjna na budowę
legalizację) przesyłu do danego
legalizacji obiektu
(km)
- 1 LE 400 kV nr 403 98,8 mikro projekt nie tak 2,3,4,5
op 2 - Ni 2
LE 400 kV nr 405 PП 1,4 tak nie nie 1,2,3,4,5 2
Drejudrap 1 -
je
- 1 LE 110 kV nr 128/1 3,3 mikro projekt nie tak 2,3,4,5
Majdanpek 1 –
Majdanpek 2
- 2 LE 110 kV nr 128/2 6,1 mikro projekt nie 2,3,4,5 Majdanpek 2-
Majdanpek3
- 3 LE 110 kV nr 128/3 48,8 mikro projekt tak 4,5

Majdanpek 3-
Petrovac
4 LE 110 kV nr 1165 6,5 mikro projekt nie tak 2,3,4,5 Djerdap 2 - Negotin
5 LE 110 kV nr 1230 0,7 nie nie nie 1,2,3,4,5 Djerdap 2 – XE
Djerdap 2
Obiekty zgłoszone do legalizacji – Zakład Valjevo
Obiekt (nazwa z Długość linii Dokumentacja Mapa Pozwolenie Usługi
Lp wniosku o dalekiego techniczna geodezyjna na budowę
. legalizację) przesyłu do danego
legalizacji obiektu
(km)
1 LE 110 kV nr 107/2
Tamnava 3. Polje-
Valjevo 3, 04, nie nie nie 1,2,3,4,5
odprowadzenie do
Elektrociepłowni
Tmanava 3. Polje
LE 110 kV nr 107/1
Kolubara – Tamnava
3. Polje,
odprowadzenie do
Elektrociepłowni

15

Tmanava 3. Polje
2 LE 110 kV nr 120/1 5,2 nie nie nie 1,2,3,4,5
Elektrownia Kolubara
– Lazarevac,
do odprowadzenie
Elektrociepłowni
Lazarevac
LE 110 kV nr 120/2
Lazarevac –
Elektryczne podstacje
trakcyjne Slovac,
do odprowadzenie
Elektrociepłowni
Lazarevac
LE 110 kV nr 120/2 1,2 nie nie nie 1,2,3,4,5
3 Lazarevac
Elektryczne podstacje
trakcyjne Slovac,
do odprowadzenie
Elektrociepłowni
Lazarevac
LE 110 kV nr 120/3
Elektryczne podstacje
trakcyjne Slovac –
Valjevo 3,
odprowadzenie do
Elektrociepłowni
Lazarevac
LE 110 kV nr 115/2 0,3 nie nie nie 1,2,3,4,5
4 Čačak 3 – Čačak 1, odprowadzenie do
Elektrociepłowni
Čačak 1
LE 110 kV 115/3
Čačak 1 –
Atenica,
odprowadzenie do

Elektrociepłowni
Čačak 1
LE 110 kV nr 115/4 4,9 tak nie tak 1,2,3,4,5

16

5 e –

Požega,
odprowadzenie do
Elektrociepłowni
Požega
LE 110 kV nr 115/5
Požega – Sevojno,
do odprowadzenie
Elektrociepłowni
Požega
LE 110 kV nr 134/1 1,7 tak nie tak 1,2,3,4,5

6 Sevojno - Čajetina, do odprowadzenie

Elektrociepłowni
Čajetina
LE 110 kV nr 134/5
Čajetina – Zlatibor,
do odprowadzenie

Elektrociepłowni
Čajetina

7 LE 110 kV nr 134/2 10,3 tak nie tak 2,3,4,5,

134/5 XE Kokin Brod
– Čajetina –
do odprowadzenie

Elektrociepłowni
Zlatibor
LE 110 kV I110/1 XE
Kokin Brod

8 Nova Vroš, 1,35 mikro projekt nie tak 2,3,4,5

odprowadzenie do
Elektrociepłowni Nova
Vroš
LE 110 kV nr 1110/2 1,35
Nova Vroš – XE Urac,
odprowadzenie do
Elektrociepłowni Nova
Vroš

9 LE 220 kV nr 206/1 26 projekt główny nie tak 2,3,4,5,

Bajina Bašta –
Pljevija,

17

odprowadzenie do
Elektrociepłowni
Pljevija

10 LE 110 kV nr 227/1 0,2 tak nie tak 2,3,4,5

Bajina Bašta –
Valjevo 3,
odprowadzenie do
Elektrociepłowni
Valjevo 3
LE 110 kV nr 227/2 0,2
Valjevo 3 –

Obrenovac A,
odprowadzenie do
Elektrociepłowni
Valjevo 3
11 LE 220 kV nr 214 162,9 tak nie tak 2,3,4,5
Vardište - Kruševac
12 LE 110 kV nr 1100/1 7,8 nie nie tak 2,3,4,5
1100/2 Šabac 3 –
Vladimirci - Koceljeva
13 LE 110 kV 1162 14 nie nie nie 1,2,3,4,5
Šabac 3 – Šabac 5
7,8 projekt główny nie nie 1,2,3,4,5 14 LE 110 kV nr 1177
Šabac 2 – Šabac 5
Obiekty zgłoszone do legalizacji – Zakład Kruševac
Obiekt (nazwa z Długość linii Dokumentacja Mapa Pozwolenie Usługi
Lp wniosku o dalekiego techniczna geodezyjna na budowę
. legalizację) przesyłu do danego
legalizacji obiektu
(km)
1 LE 110 kV nr 152/3 1,96 nie nie tak 2,3,4,5 Parćin 3 – Parćin 1
(odprowadzenie do Elektrociepłowni
Parćin 3)
LE 110 kV nr 187 Niš 2 6,3 projekt główny nie nie 1,2,3,4,5 2 – Niš 3
LE 110 kV nr 188 Niš 3 6,43 projekt główny nie tak 1,2,3,4,5 2 – Niš 3
LE 110 kV nr 1171 22,06 4 projekt główny nie tak 2,3,4,5 Lopovo – Kragujevac

18

2
5 LE 110 kV nr 154/3 49,45 nie nie tak 2,3,4,5 bop Niška Banja –
Piro 2, od słupa nr 45A do słupa 203
LE 110 kV nr 1219 6 27,77 nie nie tak 2,3,4,5 Vranje 1- Vrle III
LE 110 kV nr 1123 7 17,17 nie nie nie 1,2,3,4,5 Vrle I – ПАП Lisina
LE 220 kV nr 205/2 8 71,30 nie nie tak 2,3,4,5 Podujevo - Kruševac
LE 110 kV nr 1222 9 44,04 projekt główny tak tak 5 Aleksandrovac -
Kuršumlja
10 LE 110 kV nr 161 13,14 nie nie tak 2,3,4,5 Kraljevo 3 – Raška,
od słupa nr 1y do słupa nr 41y
LE 110 kV nr 155/2 2,21 nie nie nie 1,2,3,4,5
11 Valač – Novi Pazar, od słupa nr 109 do
Podstacija Novi Pazar
LE 110 kV nr 155/2 Ba a – novi Pazar,
od słupa nr 109 do Podstacija Novi Pazar
12 LE 110 kV nr 193/2 20,95 nie nie nie 1,2,3,4,5 Svrlijig – Niš 2, o
Podstacija Svrlijig do słupa nr 117
13 LE 110 kV nr 193/1 28,17 nie nie nie 1,2,3,4,5 Knjaževac – Svrlijig,
do słupa nr 118
14 LE 400 kV nr 404 Niš 85,55 projekt główny nie tak 2,3,4,5 2 - Stolnik
LE 110 kV nr 109/2 0,10 nie nie nie 1,2,3,4,5
15 Kraljevo 3 – Vrnjačka Banja
LE 110 kV nr 109/3 0,18 mikro projekt nie nie 1,2,3,4,5 Vrnjačka Banja -
Trstenik

19

16 LE 110 kV nr 109/4 2,28 mikro projekt nie nie 1,2,3,4,5 Trstenik – Kruševac 1
17 LE 110 kV nr 1140/3 0,17 nie nie nie 1,2,3,4,5 Bujanovac –
Elektryczne podstacje trakcyjne Ristovac
LE 110 kV nr 1174A 3,59 nie nie tak 2,3,4,5 Leskovac 2 –
Leskovac 6 18

LE 110 kV nr 1174 Leskovac 2 –
Leskovac 6
19 LE 110 kV nr 1188A 5,28 nie nie tak 2,3,4,5 Niš 10 – Niš 13
Obiekty zgłoszone do legalizacji – Zakład Belgrad
Obiekt (nazwa z Długość linii Dokumentacja Mapa Pozwolenie Usługi
Lp wniosku o dalekiego techniczna geodezyjna na budowę
. legalizację) przesyłu do danego
legalizacji obiektu
(km)
1 LE 2x110 kV nr 2,06 projekt główny nie tak 2,3,4,5 101A/3, Podstacja
Smederevo 1 – Podstacja Smederevo
4 101A/4 Podstacja Smederevo 4 –
Elektrownia Kostolac
LE 110 kV nr 104/1, 0,18 2 tak nie nie 1,2,3,4,5 Podstacja Belgrad 2 –
Podstacja Belgrad 32, część od słupa nr 11
do Podstacji Belgrad 32
LE 110 kV nr 104/2, 2,43 3 tak nie tak 2,3,4,5 Podstacja Belgrad 32
– Podstacja Belgrad 5, część od Podstacji
Belgrad 32 do słupa nr 6 (przejście Savy)
LE 110 kV nr 105/1, 4 7,42 mikro projekt nie nie 1,2,3,4,5 Podstacja Petrovac –
TE Morava, odcinek słupów 10-20 i od
słupa 108 do

20

Elektrowni Morava
5 LE 110 kV 110 A/1 6,02 mikro projekt nie nie 1,2,3,4,5 Podstacja Smederevo
2 – Podstacja Smederevo 3 LE
110 kV 110 /1 Podstacja Smederevo
2 – Podstacja Smederevo 3
LE 2x110 kV nr 0,8 6 projekt główny nie nie 1,2,3,4,5 117/1,2 Podstacja
Belgrad 2 – Podstacja Belgrad 35
Podstacja Belgrad 35 – TE Kolubara,
odcinek o Podstacja Belgrad 35 do słupa 5
z
LE 110 kV nr 121/1 + 0,32 7 projekt główny nie tak 2,3,4,5 1180A, Podstacja
Belgrad 22 – Podstacja Belgrad 10,
od słupa nr 123 do Podstacja Belgrad 10
LE 110 kV nr 121/1 1,40 8 projekt główny nie tak 2,3,4,5 Podstacja Belgrad 10
– Podstacja ЦП Elektrownia HT A, od
słupa nr 118 do Podstacja Belgrad 10
9 LE 110 kV nr 121/3, 4,51 tak nie tak 2,3,4,5 Podstacja ЦП
Elektrownia HT A – Elektryczne podstacje
trakcyjne Brgule, od słupa nr 128 do
Elektryczne podstacje trakcyjne Brgule
10 LE 110 kV nr 121/4, Elektryczne podstacje
trakcyjne Brgule – TE Kolubara, o
Elektryczne podstacje trakcyjne Brgule do
słupa nr 26
11 LE 2x110 kV nr 129A 13,20 tak nie nie 1,2,3,4,5 Podstacja Belgrad 1 –

21

Podstacja Belgrad 3 129 /2 Podstacja
Belgrad 19 – Podstacja Belgrad 3,
odcinek od słupa 7z do Podstacja Belgrad
3
12 LE 1x110 kV nr 130/1 0,16 tak nie nie 1,2,3,4,5 Podstacja Belgrad 2 –
Podstacja Belgrad 21 od słupa 15 –
Podstacja Belgrad 21
13 LE 110 kV nr 130/2, 0,13 tak nie nie 1,2,3,4,5 Podstacja Belgrad 21

- Podstacja Belgrad 16, a eo yo
Podstacja Belgrad 21 do słupa 16
- 14 LE 1x110 kV nr 130/1 0,28 tak nie nie 1,2,3,4,5 Podstacja Belgrad 2 –
Podstacja Belgrad 21 część odnowy 911
BNG
- 15 LE 110 kV nr 137/1, 1,87 tak nie nie 1,2,3,4,5 Podstacja Belgrad 3 –
Elektryczne podstacje trakcyjne Resnik,
doprowadzenie do Elektryczne podstacje
trakcyjne Resnik od słupa nr 108 do
Elektryczne podstacje trakcyjne Resnik
- 16 LE 110 kV nr 137/2, 1,34 tak nie nie 1,2,3,4,5 Elektryczne podstacje
trakcyjne Resnik – TE Kolubara,
doprowadzenie do Elektryczne podstacje
trakcyjne Resnik od Elektryczne podstacje
trakcyjne Resnik do słupa nr 102
- 17 LE 110 kV nr 151/2 0,89 tak nie tak 2,3,4,5
Podstacja Pančevo 2
– Podstacja Alibunar,

22

- odprowadzenie do
Elektrociepłowni
Alibunar od słupa 107
do Podstacja Alibunar
- 18 LE 110 kV nr 151/3, 0,72 tak nie tak 2,3,4,5
Podstacja Alibunar –
Podstacja Vršac 1,
do odprowadzenie
Elektrociepłowni
Alibunar od Podstacji
Alibunar do słupa 109
- 19 LE 110 kV 158/1 22,80 tak nie nie 1,2,3,4,5
– S. Mladenovac
Palanaka
13,22 tak nie nie 1,2,3,4,5 20 LE 110 kV 158/2 S.
Palanaka – V. Plna
12,07 tak nie nie 1,2,3,4,5 21 LE 110 kV 158/3 V.
Plana – Elektryczne
podstacje trakcyjne
Markovac
- 22 LE 110 kV 158/4 6,69 tak nie nie 1,2,3,4,5
Elektryczne podstacje
trakcyjne Markovac –
Elektrownia Morava
- 23 LE 110 kV nr 1002, 9,13 tak nie tak 2,3,4,5
Podstacja Vršac 2 –
Podstacja B. Crkva,
część od słupa 65 do
Podstacja B. Crkva
- 24 LE 110 kV 1159 9,91 tak nie tak 1,2,3,4,5
Elektrownia Kostolac
„A” – Elektrownia
Kostolac „B”
- 25 LE 2x220 kV nr 263A, 0,90 tak nie nie 1,2,3,4,5
Podstacja Obrenovac
A – TENT A(G3)
263 , Podstacja
Obrenovac A – TENT
A(G4)

Legenda:

1. Dokumentacja techniczna do legalizacji obiekt wysokiego napięcia.
2. Opracowanie geodezyjnego zgodnie z ustawą o legalizacji.
3. Linie Wejście WN w katastrach linii.
4. Opracowanie studium wyłączenia.
5. Przygotowanie raportów o spełnieniu warunków do korzystania z obiektu

Całościowa dokumentacja będąca przedmiotem zamówienia objętego ww. przetargiem winna była obejmować wykonanie przez wyłonionego wykonawcę:

1. Dokumentacji technicznej.
2. Mapy geodezyjnej zgodnie z ustawą o legalizacji.
3. Elaboratu dla dokonania wpisu przewodów do katastru przewodów.
4. Elaboratu w zakresie wyłączeń.
5. Sprawozdania w zakresie spełnienia warunków do eksploatacji obiektu.

Odwołujący podał, że po podsumowaniu długości linii ww. tabeli:

W przypadku linii 110 kV- długość wyniosła 542,07 km - z czego wynika, iż sama spółka Vekom Geo d.o.o. mogła wykonać usługę obejmującą tylko 542,07 km linii energetycznej, i to przy założeniu 100% podwykonawstwa powierzonego Vekom Geo d.o.o. przez Elektrostok -Projektni Bureau" doo, "Elem & ELGO" doo i "Energoprojekt Entel" AD.

Odwołujący podał, że gdyby nawet przyjął, iż w ramach przedmiotowego kontraktu Vekom Geo d.o.o. powierzyła wykonanie tychże usług w 100% Geocart S.P.A. jako własnemu, dalszemu podwykonawcy, wówczas Geocart S.P.A. mogłaby się legitymować doświadczeniem obejmującym jedynie 542,07 km linii energetycznej, a nie 800 km, jak to zostało wskazane w treści listu referencyjnego Vekom Geo d.o.o. z dnia 5 maja 2016 r. oraz treści poz. 1 Wykazu usług (zarówno pierwotnego Wykazu usług, jak i Wykazu usług złożonego wraz z wyjaśnieniami z dnia 21 czerwca 2016 r.).

Dla pozostałych linii, tj. dla linii 220 kV - długość wyniosła - 235,10 km, a dla linii 400 kV - długość wyniosła 185,75 km.

Odwołujący stwierdził, że jak zatem wynika z powyższego, Geocart S.P.A. nie może się legitymować doświadczeniem w zakresie realizacji usługi odpowiadającej przedmiotowi zamówienia w ramach postępowania prowadzonego przez Zamawiającego (znak: 2016/TD-CN/TD-CN/00705/L), a opisanej jakoby w poz. 1 Wykazu usług przedłożonego przez Wykonawcę (zarówno pierwotnego Wykazu usług, jak i Wykazu usług złożonego wraz z wyjaśnieniami z dnia 21 czerwca 2016 r.).

Odwołujący podał, że zakres przedmiotowy usług, jakie mogłaby wykonać Geocart S.P.A. na rzecz Vekom Geo d.o.o., faktycznie obejmowałaby w głównej mierze sporządzenie map geodezyjnych, w celu wpisu linii energetycznych do katastru obiektów

24

elektroenergetycznych oraz wykonanie dokumentacji technicznej, w celu legalizacji obiektów wysokiego napięcia, co w sposób istotny odbiega od zakresu przedmiotu zamówienia w ramach postępowania prowadzonego przez Zamawiającego (znak: 2016/TD-CN/TD-CN/00705/L). Nawet gdyby uznać, iż zakres usług w ramach postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego przez przedsiębiorstwo Elektromreža Srbije (przetarg nr JH 86 15 0) odpowiadałby przedmiotowi zamówienia w ramach postępowania prowadzonego przez Zamawiającego (znak: 2016/TD-CN/TD-CN/00705/L), to zdaniem Odwołującego, wówczas i tak Geocart S.P.A. byłaby w stanie wykazać się realizacją usługi obejmującej jedynie 542,07 km linii energetycznej (względem 800 km wymaganych przez Zamawiającego).

Stąd też, zdaniem Odwołującego, Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp w z zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy z postępowania, mimo, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej wiedzy i doświadczenia, a co za tym idzie poprzez zaniechanie uznania oferty Wykonawcy za odrzuconą.

Wyjaśnienia Wykonawcy z dnia 8 lipca 2016 r.:

Odwołujący podał, że Wykonawca wraz wyjaśnieniami z dnia 8 lipca 2016 r.

przedłożył Zamawiającemu referencje sporządzone przez Vekom Geo d.o.o. z dnia 5 lipca 2016 r. oraz referencje sporządzone przez Elicompany S.r.l. z dnia 5 lipca 2016 r., które w istocie stanowią zmianę treści oferty poprzez uzupełnienie jej brzmienia o elementy, które nie zostały w niej zawarte w dniu upływu terminu składania ofert. Odwołujący zauważył, że zgodnie bowiem z dyspozycją art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia, oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Natomiast niedopuszczalna jest, zdaniem Odwołującego, jakakolwiek zmiana treści dokumentacji ofertowej po upływie terminu składania ofert.

Odwołujący wskazał, iż Wykonawca przedłożył wymagane przez zamawiającego referencje, sporządzone przez Vekom Geo d.o.o. z dnia 5 maja 2016 r. oraz referencje, sporządzone przez Elicompany S.r.l. z dnia 11 maja 2016 r., a jednocześnie referencje te nie zawierały błędów w rozumieniu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Mając powyższe na uwadze Odwołujący stoi na stanowisku, iż treść pierwotnych referencji przedłożonych przez Wykonawcę w terminie składania ofert jest niezgodna z treścią SIWZ, a Wykonawca po

25

upływie terminu składania ofert, w ramach wyjaśnień z dnia 8 lipca 2016 r., próbuje uzupełnić treść pierwotnych referencji w taki sposób, aby doprowadzić do jego zgodności z treścią SIWZ, co na gruncie ustawy Pzp jest niedopuszczalne. W związku z powyższym, zdaniem Odwołującego, tak sformułowane przez Wykonawcę wyjaśnienia z dnia 8 lipca 2016 r. wraz z przedłożonymi dokumentami (referencjami) stanowią w istocie niedozwoloną przepisami ustawy Pzp zmianę treści oferty po upływie terminu składania ofert.

Naruszenie art. 24 ust.1 pkt 8) ustawy Pzp.

Odwołujący podał, że zgodnie z pkt 3.2.2.10. SIWZ, jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentów, o których mowa w pkt 3.2.2.5. SIWZ, składa zaświadczenie właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust.1 pkt 4 - 8 ustawy Pzp.

Tymczasem przedłożone przez Wykonawcę wraz z ofertą zaświadczenie Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 18 grudnia 2015 r. nr 23048/2015/R nie stanowi, w ocenie Odwołującego, potwierdzenia, że A.C. (jako członek zarządu Geocart S.P.A.) nie był prawomocnie skazany za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, przestępstwo przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową, przestępstwo przeciwko środowisku, przestępstwo przekupstwa, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu lub inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych, a także za przestępstwo skarbowe lub przestępstwo udziału w zorganizowanej grupie albo związku mających na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego.

W związku z powyższym, zdaniem Odwołującego, zaświadczenie Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 18 grudnia 2015 r. nr 23048/2015/R nie może być traktowane jako dokument potwierdzający spełnianie warunku o braku podstaw do wykluczenia, a wskazanego w art. 24 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, a co za tym idzie, Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 24 ust.1 pkt 8) ustawy Pzp z zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art 23 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy z postępowania i zaniechanie uznania oferty Wykonawcy za odrzuconą.

Naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 9) ustawy Pzp.

Odwołujący podał, że zgodnie z pkt 3.2.2.9. ppkt 3.2.2.9.3 SIWZ, jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentów, o których mowa m.in. w pkt 3.2.2.6. SIWZ (aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp, wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert), Wykonawca składa

26

dokument lub dokumenty, wystawione w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie.

Tymczasem, jak wyjaśnił Odwołujący, przedłożone przez Wykonawcę wraz z ofertą zaświadczenie o toczących się postępowaniach karnych, dotyczące Geocart S.P.A., a odnoszące się do przestępstw administracyjnych, z dnia 5 kwietnia 2016 r. nr 252/2016/R:

- a) dotyczy bliżej nieokreślonych przestępstw administracyjnych, a nie przestępstw opisanych w ustawie z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary,
- b) nie stanowi potwierdzenia, iż wobec Geocart S.P.A nie orzeczono zakazu ubiegania się o zamówienie.

Zdaniem Odwołującego, nie potwierdzają też braku podstaw do wykluczenia Geocart S.P.A. wyjaśnienia oraz dokumenty złożone przez Wykonawcę wraz z wyjaśnieniami z dnia 21 czerwca 2016 r. Wynika z to z faktu, jak podał Odwołujący, iż z treści tychże wyjaśnień oraz dokumentów w dalszym ciągu nie wynika, że wobec Geocart S.P.A. (jako podmiotu zbiorowego) nie orzeczono zakazu ubiegania się o udzielenie zamówienia w rozumieniu art. 24 ust. 1 pkt 9) ustawy Pzp.

Wyjaśnienia Wykonawcy, jak zauważył Odwołujący, ograniczyły się bowiem, w tym zakresie, jedynie do stwierdzenia, iż zaświadczenie „Certificato dell'Anagrafe delle sanzioni amministrative dipendenti de reato” jest jakoby aktualnie powszechnie wykorzystywane przez włoskie spółki biorące udział w polskich postępowaniach o udzielenie zamówienia i nie podlega kwestionowaniu. Odwołujący wskazał, że Wykonawca nie przytoczył jednak żadnych dowodów na poparcie tych twierdzeń. Wykonawca nie udowodnił też, z jakich konkretnie przepisów prawa włoskiego (obowiązujących co najmniej w okresie 6 miesięcy poprzedzających upływ terminu składania ofert) wynika, że jedną z możliwych sankcji za popełnienie przez włoską osobę prawną bliżej nieokreślonego przestępstwa administracyjnego, jest sankcja w postaci zakazu ubiegania się o udzielenie zamówienia, w zakresie, w jakim jest to wymagane przez polskiego ustawodawcę na gruncie ustawy Pzp dla wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zdaniem Odwołującego, z treści właściwego dokumentu przedłożonego przez Wykonawcę musi bowiem w sposób jednoznaczny wynikać, iż Wykonawca nie został objęty zakazem ubiegania się o udzielenie zamówienia. Zaświadczenie o toczących się postępowaniach karnych odnośnie przestępstw administracyjnych z dnia 5 kwietnia 2016 r. nr 252/2016/R takiej treści, jak stwierdził Odwołujący, nie zawiera.

Odnosząc się do treści oświadczenia Pana A.C z dnia 17 czerwca 2016 r., złożonego wobec A.R. - notariusza w Potenzy - przedłożonego przez Wykonawcę wraz z wyjaśnieniami

27

z dnia 21 czerwca 2016 r. - to zdaniem Odwołującego, nie można uznać tegoż oświadczenia za prawidłowe dla wykazania braku podstaw do wykluczenia w rozumieniu art. 24 ust. 1 pkt 9) ustawy Pzp.

Odwołujący zwrócił uwagę, że jeżeli Wykonawca oświadcza, iż w jego ocenie, zaświadczenie, sporządzone dla Geocart S.P.A., o toczących się postępowaniach karnych, odnośnie przestępstw administracyjnych z dnia 5 kwietnia 2016 r. o nr 252/2016/R ma być wystarczające dla wykazania braku podstaw do wykluczenia, w zakresie objętym dyspozycją art. 24 ust. 1 pkt 9) ustawy Pzp, to nie można obok tegoż zaświadczenia stosować oświadczenia złożonego wobec notariusza. Zgodnie bowiem z dyspozycją § 4 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (zwanego dalej: „rozporządzeniem”), jeżeli w kraju miejsca zamieszkania osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w ust. 1 (m.in. dokumentu potwierdzającego, że nie orzeczono wobec danego wykonawcy zakazu ubiegania się o zamówienia), zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie, w którym określa się także osoby uprawnione do reprezentacji wykonawcy, złożone przed właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio kraju miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, lub przed notariuszem. Przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio.

Jak zatem wynika z powyższego, zdaniem Odwołującego, oświadczenie danego

wykonawcy, złożone wobec notariusza może stanowić podstawę dla wykazania braku podstaw do wykluczenia tegoż wykonawcy z postępowania, w zakresie objętym dyspozycją art. 24 ust. 1 pkt 9) ustawy Pzp, tylko wówczas, gdy w kraju siedziby tegoż wykonawcy nie wydaje się dokumentów potwierdzających, że wobec tegoż wykonawcy nie orzeczono zakazu ubiegania się o zamówienie.

Dla uzasadnienia powyższej argumentacji, zdaniem Odwołującego, można się pośilkować w drodze analogii uchwałą KIO z dnia 27 stycznia 2011 r. (sygn. akt: KIO/KD 6/11), mianowicie: „(...) Z powyższego wynika, iż wykonawca zagraniczny zobowiązany jest do potwierdzenia okoliczności, iż nie otwarto Jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości oraz, że nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie. Tymczasem w zaświadczeniu wydanym przez Sąd Krajowy i Okręgowy w L. podano jedynie informację w przedmiocie likwidacji i upadłości. Brak wpisu dotyczącego zakazu ubiegania się o zamówienie w żadnym razie, wbrew twierdzeniom Zamawiającego, nie daje podstaw do przyjęcia, iż jest to równoznaczne z brakiem przesłanek do wykluczenia Wykonawcy, na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy p.z.p. Wręcz przeciwnie, treść niniejszego zaświadczenia nie daje podstaw do przyjęcia, iż jeśli określonej okoliczności Sąd nie

28

stwierdza w odniesieniu do określonego podmiotu, to kwestię tę w zaświadczeniu pomija. Skoro Sąd stwierdził, iż w stosunku do Wykonawcy nie ogłoszono upadłości, ani nie otwarto likwidacji, to oznacza to, iż przedmiotem badania były jedynie wskazane okoliczności. Zaś, brak udzielenia informacji co do zakazu ubiegania się o zamówienie świadczy o tym, iż albo przedmiot ten nie był objęty wnioskiem, albo Sąd nie jest właściwy do wydawania zaświadczeń w tym przedmiocie, albo w Austrii takich zaświadczeń się nie wydaje (w takim wypadku należało przedstawić oświadczenie, o którym była mowa wyżej).”

Niezależnie od powyższego, Odwołujący zauważył, że skoro w zakresie dyspozycji § 4 : ust. 3 powołanego rozporządzenia odpowiednie zastosowanie znajduje dyspozycja § 4 ust. 2 rozporządzenia, zatem przedmiotowe oświadczenie złożone przez Geocart S.P.A. wobec notariusza, powinno zostać sporządzone (wystawione) nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Tymczasem, jak zauważył Odwołujący, zarówno przedmiotowe oświadczenie złożone przez Geocart S.P.A. wobec notariusza, jak i zaświadczenie Ministra Sprawiedliwości nr 499/2016/R z dnia 16 czerwca 2016 r. (do którego bezpośrednio odwołuje się Geocart S.P.A. w treści tegoż oświadczenia) zostały sporządzone (wystawione) już po upływie terminu składania ofert, tj. odpowiednio z dnia 17 czerwca 2016 r. oraz z dnia 16 czerwca 2016 r.

W związku z powyższym zaświadczenie Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 5 kwietnia 2016 r. nr 252/2016/R, zaświadczenie Ministra Sprawiedliwości nr 499/2016/R z dnia 16 czerwca 2016 r. oraz oświadczenia Pana A.C z dnia 17 czerwca 2016 r. (złożone wobec A.R. - notariusza w Potenzy) nie mogą być traktowane, zdaniem Odwołującego, jako dokumenty potwierdzające spełnianie warunku o braku podstaw do wykluczenia, a wskazane w art. 24 ust. 1 pkt 9) ustawy Pzp, a co za tym idzie, Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 24 ust.1 pkt 9) ustawy Pzp z zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy z postępowania i zaniechanie uznania oferty Wykonawcy za odrzuconą.

Naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp.

Odwołujący podał, że zgodnie z pkt 3.2.2.1. SWZ, Wykonawca był zobowiązany do przedłożenia aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Tymczasem przedłożone przez Wykonawcę zaświadczenie z dnia 4 kwietnia 2016 r., dotyczące Pana J.G., zdaniem Odwołującego, nie zawiera w swej treści informacji potwierdzającej fakt niekaralności Pana J.G. w zakresie prawomocnego skazania za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, przestępstwo przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową, przestępstwo

29

przeciwko środowisku, przestępstwo przekupstwa, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu lub inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych,

a także za przestępstwo skarbowe lub przestępstwo udziału w zorganizowanej grupie albo związku, mających na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego.

W związku z powyższym, zdaniem Odwołującego, Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 24 ust.1 pkt 4) ustawy Pzp z zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy z postępowania i zaniechanie uznania oferty Wykonawcy za odrzuconą.

Naruszenie art. 24 ust.2 pkt 2) ustawy Pzp

Odwołujący wskazał, że jako, iż Wykonawca jednoznacznie wyjaśnił Zamawiającemu (zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 21 czerwca 2016 r.), że doszło do złożenia oferty przez podmioty wspólnie ubiegające się o udzielenie zamówienia, tj. Geocart S.P.A., Proximus S.A. oraz Pana J.G., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Horyzont-Geo Biuro Usług Geodezyjnych mgr inż. J.G., to, zdaniem Odwołującego, należy zwrócić uwagę na fakt, iż wadium w przedmiotowym postępowaniu zostało w istocie ustanowione i wniesione wyłącznie przez Geocart S.P.A.

Odwołujący zauważył, że z żadnego dokumentu, a w szczególności z treści przelewu z dnia 27 maja 2016 r. (nr referencyjny: 111018929429) nie wynika, aby przedmiotowe wadium zostało ustanowione i wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (w treści ww. przelewu nie wskazano bowiem pozostałych podmiotów, które miały się wspólnie ubiegać z Geocart S.P.A. o udzielenie

Tak i zdaniem przedmiotowego zamówienia). ustanowione wniesione wadium, Odwołującego, nie daje Zamawiającemu gwarancji skorzystania z możliwości jego zatrzymania w przypadku, gdyby na skutek zachowania którykolwiek z pozostałych podmiotów ubiegających się wspólnie Geocart S.P.A. o udzielenie zamówienia, doszło do naruszenia przepisów ustawy Pzp, stanowiących podstawę do zatrzymania wadium. Jeżeli bowiem w przypadku wadium wnoszonego w formie gwarancji bankowej lub

jest wskazanie w treści ubezpieczeniowej niezbędne tejże gwarancji wszystkich wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (wyrok KIO z dnia 5 maja 2015 r., sygn. akt: KIO 813/15), to tym bardziej, w ocenie Odwołującego, taki obowiązek dotyczy ustanowienia i wniesienia wadium w formie pieniężnej.

W związku z powyższym, zdaniem Odwołującego, Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 24 ust.2 pkt 2) ustawy Pzp z zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy z postępowania i zaniechanie uznania oferty Wykonawcy za odrzuconą.

30

Odwołujący zwrócił również uwagę, że usługa objęta przedmiotem zamówienia należy do kategorii zarobkowych operacji specjalistycznych wysokiego ryzyka z wykorzystaniem statków powietrznych w rozumieniu przepisów Rozporządzenia Komisji (UE) nr 965/2012 z dnia 5 października 2012 r. ustanawiającego wymagania techniczne i procedury administracyjne odnoszące się do operacji lotniczych zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 216/2008.

Ponadto, w myśl przepisów powołanego rozporządzenia, podmiot, który zamierza wykonywać zarobkowe operacje specjalistyczne wysokiego ryzyka z wykorzystaniem statków powietrznych posiadających świadectwo zdatności do lotu (CofA) zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 748/2012 lub wziętych w leasing zgodnie z ORO.SPO.100 lit. c, jest obowiązany uzyskać odpowiednie zezwolenie Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego.

Odwołujący podał, że z posiadanej przez Odwołującego wiedzy (uzyskanej od Urzędu Lotnictwa Cywilnego) wynika, że żaden z ww. podmiotów - jako wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie przedmiotowe zamówienia - nie posiada wymaganego zezwolenia Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego na zarobkowe operacje specjalistyczne wysokiego ryzyka z wykorzystaniem statków powietrznych posiadających świadectwo zdatności do lotu (CofA).

Odwołujący wyjaśnił, że procedura związana z uzyskaniem takiego zezwolenia w postępowaniu przez Prezesem Urzędu Lotnictwa Cywilnego trwa co najmniej jeden miesiąc, a co za tym idzie, w razie wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej i zawarcia z nim umowy przez Zamawiającego, w istocie Wykonawca nie będzie w stanie realizować obowiązków wynikających z tejże umowy, w ramach których mieszczą się usługi zarobkowych operacji specjalistycznych wysokiego ryzyka z wykorzystaniem statków

powietrznych posiadających świadectwo zdatności do lotu (CofA).

Odwołujący podniósł, że jednocześnie Wykonawca wskazał też w treści oferty, iż część przedmiotu zamówienia, w zakresie odnoszącym się do dostarczenia statku powietrznego wraz z pilotem i technikami serwisu, koordynowanie działań z organami i instytucjami lotnictwa cywilnego, zamierza powierzyć podwykonawcy. Nie ulega zatem wątpliwości, w ocenie Odwołującego, iż również taki podwykonawca winien się legitymować zezwoleniem Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego na wykonywanie zarobkowych operacji specjalistycznych wysokiego ryzyka z wykorzystaniem statków powietrznych posiadających świadectwo zdatności do lotu (CofA).

Takie zachowanie Wykonawcy, zdaniem Odwołującego, może świadczyć o tym, że przewiduje on możliwość dokonania niedozwolonej, na gruncie ustawy Pzp, zmiany podmiotowej po stronie wykonawcy (w rozumieniu ustawy Pzp) już po zawarciu umowy z Zamawiającym, albowiem zasadnicza część przedmiotu zamówienia zostanie faktycznie

31

wykonana przez podmiot niebiorący udziału w przedmiotowym postępowaniu (nieposiadający statusu wykonawcy w rozumieniu ustawy Pzp).

Odwołujący podał, że jak wynika z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 czerwca 2011 r.: *„Zasada udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, określona w art. 7 ust 3 p.z.p., dotyczy zakazu dokonywania cesji praw lub przejęcia długów na rzecz podmiotów lub przez podmioty nieuczestniczące w postępowaniu o zamówienie publiczne. Zamawiający, wywodząc to z zasady legalizmu działania zamawiającego, zobowiązany jest do udzielenia zamówienia wykonawcy, który uczestniczył w postępowaniu o udzielenie zamówienia i został wybrany zgodnie z przepisami ustawy.”* (sygn. akt: KIO 1085/11).

Odwołujący powołał się również na wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 stycznia 2004 r., z którego wynika, iż: *„Niedopuszczalna jest zmiana podmiotowa umowy zawartej w następstwie przetargu, umożliwiająca przejęcie zamówienia publicznego. (...) Zamówienie publiczne może być udzielone bowiem wyłącznie dostawcy lub wykonawcy, który został wybrany na zasadach określonych w ustawie, a więc takiemu oferentowi, który uczestniczył w jawnym przetargu i był poddany rygorom procedury przetargowej.”* (sygn. akt: V CK 97/03).

Odwołujący zwrócił uwagę, że również Europejski Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z dnia 19 czerwca 2008 r. w sprawie C-454/06 *pressetext Nachrichtenagentur GmbH v. Republik Österreich (Bund)* i inni stwierdził, iż: *„Ze względu na cel zapewnienia przejrzystości procedur równego traktowania oferentów, zmiany w postanowieniach zamówienia publicznego w czasie jego trwania stanowią udzielenie nowego zamówienia w rozumieniu dyrektywy 92/50 jeżeli charakteryzują się one cechami w sposób istotny odbiegającymi od postanowień pierwotnego zamówienia i w związku z tym mogą wskazywać na wolę ponownego negocjowania przez strony podstawowych ustaleń tego zamówienia (podobnie wyrok z dnia 5 października 2000 r. w sprawie C-337/98 *Komisja przeciwko Francji*)”*. Dalej w tymże wyroku wskazano, iż: *„Zmiana zamówienia publicznego w czasie jego trwania może być uznana za istotną, jeżeli wprowadza ona warunki, które gdyby zostały ujęte w ramach pierwotnej procedury udzielania zamówienia, umożliwiłyby dopuszczenie innych oferentów niż ci, którzy zostali pierwotnie dopuszczeni lub umożliwiłyby dopuszczenie innej oferty niż ta, która została pierwotnie dopuszczona”*.

Do podobnego wniosku, jak zauważył Odwołujący, doszedł Europejski Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie C-496/99 *Komisja Wspólnot Europejskich v. CAS Succhi di Frutta SpA*, gdzie Europejski Trybunał Sprawiedliwości podkreślił, iż postanowienia umowy należy uznać za istotne przede wszystkim wówczas, gdy uwzględnienie takiego postanowienia w pierwotnym ogłoszeniu o zamówieniu pozwoliłoby oferentom przedstawić znacząco odmienną ofertę.

32

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

W rozdziale 3 pkt 3.1 SIWZ Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu, stanowiąc w zakresie wiedzy i doświadczenia, iż: *„Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunki udziału w Postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia,*

jeżeli Wykonawca wykaże, że wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych - wykonuje - w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie usługi o charakterze zgodnym z przedmiotem zamówienia opisanym w załączniku nr 1 do Umowy polegające na:

- a) co najmniej 1 zadanie polegające na wykonaniu karty oględzin linii napowietrznych WN 110 kV na podstawie materiału zdjęciowego z oblotów dla 800 km napowietrznej linii elektroenergetycznej wykonanych w okresie nie dłuższym niż 6 miesięcy;
- b) co najmniej 1 zadanie polegające na wykonaniu karty oględzin linii napowietrznych 15 kV na podstawie materiału zdjęciowego z oblotów dla 4000 km napowietrznej linii elektroenergetycznej wykonanych w okresie nie dłuższym niż 6 miesięcy;
- c) co najmniej 1 zadania polegającego na wykonaniu chmury punktów pochodzącej z lotniczego skanera laserowego, ortofotomapy oraz wektorowego modelu 3D linii dla 6 000 km napowietrznej linii elektroenergetycznej.

Przez „materiał zdjęciowy” rozumie się zdjęcia oblatywanej linii zarejestrowane w tym samym momencie (wyzwalane jednocześnie) z tego samego statku powietrznego, w zakresie pasma widzialnego oraz termowizyjnego (infrared)” – (rozdział 3 pkt 3.1 ppkt 3.1.1.2).

Jednocześnie w pkt 3.2 ppkt 3.2.1.1 SIWZ Zamawiający postanowił, że w celu wykazania przez wykonawcę warunków, o których mowa w pkt 3.1.1.2., powinien on przedłożyć „Wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych - wykonywanych:

- a) co najmniej 1 zadanie polegające na wykonaniu karty oględzin linii napowietrznych WN 110 kV na podstawie materiału zdjęciowego z oblotów dla 800 km napowietrznej linii elektroenergetycznej wykonanych w okresie nie dłuższym niż 6 miesięcy;
- b) co najmniej 1 zadania polegające na wykonaniu karty oględzin linii napowietrznej 15 kV na podstawie materiału zdjęciowego z oblotów dla 4000 km napowietrznej linii elektroenergetycznej wykonanych w okresie nie dłuższym niż 6 miesięcy,
- c) co najmniej 1 zadania polegającego na wykonaniu chmury punktów pochodzącej z lotniczego skanera laserowego, ortofotomapy oraz wektorowego modelu 3D linii dla 6 000 km napowietrznej linii elektroenergetycznej.

wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane (odbiorców) - zgodnie z załącznikiem nr 5 do SIWZ”. Nadto,

33

należało przedłożyć „dowody, że usługi zostały lub są wykonywane należycie, tj. poświadczenie, z tym że w odniesieniu do nadal wykonywanych usług okresowych lub ciągłych poświadczenie powinno być wydane nie wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, o którym mowa powyżej – oświadczenie Wykonawcy” (pkt 3.2.1 ppkt 3.2.1.1.2 SIWZ).

W Załączniku nr 1 do Umowy „Przedmiot umowy”, Zamawiający wskazał w pkt 1.11, że realizacja zamówienia obejmuje, m.in. Raporty, sprawozdania i dane, o których mowa w ust. 1.10, wśród nich karty oględzin.

Przystępujący wraz z ofertą przedłożył Wykaz usług (Załącznik nr 5 do SIWZ – str. 9 – 10 oferty), w którym wskazał na realizację czterech następujących zadań:

Poz. 1: „Pomiar aerofotogrametryczny za pomocą skanera laserowego RIEGL LMS-Q680i, cyfrowego aparatu pomiarowego DigiCAM H39 i cyfrowego aparatu termowizyjnego DigiTHERM, wchodzących w skład systemu kartograficznego, w tym przetwarzanie danych surowych. Powierzchnia pomiaru: ok. 1088 km linii wysokiego napięcia w Republice Serbii z buforem wynoszącym 100 km (50m+50m) Długość: 800,00 km”; wartość brutto zamówienia: 367.391,20 PLN, termin realizacji: od 21.03.2016 r. do 02.05.2016 r., odbiorca usługi: VEKOM Geo d.o.o.

Poz. 2: „Wykonanie robót typu otwartego, dotyczącego dwuletniej usługi (z opcją przedłużenia na kolejne 12 miesięcy) inspekcji linii energetycznych o średnim napięciu przy użyciu helikoptera wyposażonego w cyfrowe aparaty fotograficzne, w celu opracowania danych i analiz dotyczących anomalii (stanów krytycznych) obecnych na liniach oraz informacji ogólnych o stanie sieci średniego napięcia, obszar pracy – linie znajdujące się na obszarze Dystrykcji Terytorialnej w regionach Apulia i Bazylikata”; Długość: (49.234,66 km); wartość zamówienia: 11.415.412,25 PLN (z czego 1.056.555,55 PLN dotyczy inspekcji

odcinków o łącznej długości 4.544,9 km); termin realizacji: od 25.03.2013 r. do 22.07.2013 r. (dotyczy odcinków o łącznej długości 4.544,9 km przeprowadzonych zgodnie z harmonogramem w załączeniu); odbiorca: Enel Distribuzione – Divisione Infrastrutture e Reti Macro Area Territoriale Sud esercizio rete Puglia e Basilicata;

Poz. 3: „Inspekcja z powietrza linii energetycznych o średnim napięciu przy użyciu helikoptera oraz kamery wideo żyrostabilizowanej z zapisywaniem danych na nośnikach informatycznych, linii znajdujących się na obszarze Dystrybucji Terytorialnej Toskanii i Umbrii w prowincjach Arezzo i Livorno Długość: 4.544,00 zł”; wartość zamówienia: 1.140.298,75 PLN; termin realizacji: od 16.07.2013 r. do 03.12.2013 r.; odbiorca: Enel Distribuzione – Divisione Infrastrutture e Reti Macro Area Territoriale Cento Sviluppo Rete Toscana e Umbria;

34

Poz. 4: „Pomiary lotniczne skanerem laserowym i kamerami cyfrowymi napowietrznych linii energetycznych wysokiego napięcia w Regionie Toskanii z opracowaniem chmury punktów, ortofotomapy i modeli wektorowych 3D Długość: 6.400,00 km”; wartość zamówienia: 242.144,20 PLN; termin realizacji: 23.06.2015 r. do 27.08.2015 r.; odbiorca: Elicompany s.r.l.

W celu potwierdzenia, że referencyjna usługa z poz. 1 Wykazu została zrealizowana należycie Przystępujący przedłożył List referencyjny w języku angielskim wraz z tłumaczeniem, sporządzony przez VEKOM Geo d.o.o., o następującej treści: „Odnosnie do projektu: „Pomiar aerofotogrametryczny za pomocą skanera laserowego RIEGL LMS-Q680i, cyfrowego aparatu pomiarowego DigiCAM H39 i cyfrowego aparatu termowizyjnego DigiTHERM, wchodzących w skład systemu kartograficznego, w tym przetwarzanie danych surowych. Powierzchnia pomiaru: ok. 1088 km linii wysokiego napięcia w Republice Serbii, z buforem wynoszącym 100 m (50 m + 50 m)”, zawartego pomiędzy VEKOM Gco d.o.o. a Geocart S.p.A., a zwłaszcza odnosnie do następujących danych dotyczących wykonania zadania:

- długość: 800,00 km; /-
 - data rozpoczęcia i zakończenia działań: 21.03.2016 - 2.05.2016 r. /-
 - kwota: 88 000,00 EUR (osiemdziesiąt osiem tysięcy euro 00/100) bez VAT; /-
- ja, niżej podpisany Veljko Fušić, działając w charakterze członka zarządu spółki VEKOM Geo d.o.o., oświadczam na własną odpowiedzialność, że:
- usługę wykonano sprawnie i zgodnie z wymogami umownymi; /-
 - umówione usługi wykonano w uzgodnionych terminach; /-
 - normy pracy stosowane w spółce w pełni spełniły nasze oczekiwania; /-
 - personel zaangażowany w wykonanie prac umownych wykazał pełną dostępność i świadczył stałą pomoc w celu prawidłowego wykonania zadań.

Powyższe względy świadczą o tym, że Geocart S.p.A. jest spółką rzetelną i profesjonalną w zakresie pomiarów aerofotogrametrycznych do inspekcji linii wysokiego napięcia”.

W celu potwierdzenia należytego wykonania usługi z poz. 2 Wykazu Przystępujący przedłożył list referencyjny, sporządzony w języku włoskim wraz z tłumaczeniem na język polski, w którym Enel Distribuzione S.p.A. potwierdza, że: „W nawiązaniu do „Zamówienia nr 8400014977 odnoszącego się do Przetargu APR000034399 na wykonanie robót, typu otwartego, dotyczącego dwuletniej usługi (z opcją przedłużenia na kolejne 12 miesięcy) inspekcji linii energetycznych o średnim napięciu przy użyciu helikoptera wyposażonego w cyfrowe aparaty fotograficzne, w celu opracowania danych i analiz dotyczących anomalii (stanów krytycznych) obecnych na liniach oraz informacji ogólnych o stanie sieci średniego napięcia, obszar pracy - linie znajdujące się na obszarze Dystrybucji Terytorialnej w regionach Apulia i Bazylikata”, podpisanego przez Enel Distribuzione S.p.A. [spółka akcyjna]

35

i Geocart S.p.A. [spółka akcyjna], na kwotę w wysokości 2.734.295,97 € (dwa miliony siedemset trzydzieści cztery tysiące dwieście dziewięćdziesiąt pięć 97/100), Niżej podpisany Angelo Cefalu, jako Zleceniodawca spółki Enel Distribuzione Territoriale Rete Puglia e Basilicata [=Enel Dystrybucja Terytorialna Sieć w regionach Apulia i Bazylikata], stwierdza, że Geocart S.p.A. wykonała usługę inspekcji sieci napowietrznych średniego napięcia, przy użyciu helikoptera wyposażonego w cyfrowe aparaty fotograficzne (wizyjne i na podczerwień), o łącznej długości 49.234,66 km, zgodnie z załącznikiem, i że:

usługa została wykonana w sposób kompetentny i zgodnie z wymaganiami kontraktowymi;
prace zostały wykonane zgodnie z ustalonym w umowie harmonogramem;
standardy pracy stosowane przez spółkę w pełni zaspokoili nasze oczekiwania;
personel zatrudniony do wykonania pracy okazał pełną dyspozycyjność i zapewnił stałe wsparcie w prawidłowym wykonaniu zadań.

Biorąc pod uwagę powyższe, Geocart S.p.A. okazała się spółką godną zaufania, kompetentną w zakresie badań z powietrza do inspekcji linii energetycznych”.

W celu potwierdzenia, że referencyjna usługa z poz. 3 Wykazu została zrealizowana należycie Przystępujący przedłożył list referencyjny, sporządzony przez Enel Distribuzione S.p.A. w języku włoskim wraz z tłumaczeniem na język polski, z którego wynika, co następuje: „Dotyczy: Umowy o wykonanie robót nr 8400053484

W nawiązaniu do umowy o wykonanie robót nr 8400053484, zawartej pomiędzy Enel Disitribuzione S.p.A. [spółka akcyjna] a Geocart S.p.A. [spółka akcyjna], typu zamkniętego [warunki umowy ściśle określone], dotyczącej inspekcji z powietrza linii energetycznych o średnim napięciu przy użyciu helikoptera oraz kamery wideo żyrostabilizowanej, z zapisywaniem danych na nośnikach informatycznych, linii znajdujących się na obszarze Dystrybucji Terytorialnej Toskanii i Umbrii w prowincjach Arezzo i Livorno (4.544,00 km), na kwotę w wysokości 273.131,99 (dwieście siedemdziesiąt trzy tysiące sto trzydzieści jeden 99/100 Euro) bez VAT, okres realizacji umowy: od 16.07.2013 do 03.12.2013:

Niżej podpisany Raffele Ruggiero, jako Zleceniodawca spółki Enel Distribuzione Territoriale Rete Toscana e Umbria [=Enel Dystrybucja Terytorialna Sieć Toskanii i Umbrii], stwierdza, że Geocart S.p.A. wykonała usługę inspekcji z powietrza sieci średniego napięcia, przy wykorzystaniu helikoptera oraz kamer wideo (wizyjnych i na podczerwień), o łącznej długości 4.544,00 km, i że:

- usługa została wykonana w sposób kompetentny i zgodnie z wymaganiami kontraktowymi;*
- prace zostały wykonane zgodnie z ustalonym w umowie harmonogramem;*
- standardy pracy stosowane przez spółkę w pełni zaspokoili nasze oczekiwania;*
- personel zatrudniony do wykonania pracy okazał pełną dyspozycyjność i zapewnił stałe*

36

wsparcie w prawidłowym wykonaniu zadań.

Biorąc pod uwagę powyższe, Geocart S.p.A. okazała się spółką godną zaufania, kompetentną w zakresie badań z powietrza do inspekcji linii energetycznych”.

W celu potwierdzenia należytego wykonania zadania z poz. 4 Wykazu Przystępujący przedłożył w języku włoskim wraz z tłumaczeniem na język polski list referencyjny, sporządzony przez Elicompany s.r.l., w którym stwierdzono: „W odniesieniu do kontraktu prot. 1171EOE15, zawartego między Geocart S.p.A. a Elicompany s.r.l., w dniu 18/05/2015 r. (dotyczącego kontraktu nr 3000053042 zawartego między Terna Rete Italia S.p.A. a Elicompany S.r.l.) dotyczącego:

Przedmiot: Pomiary lotnicze skanerem laserowym i kamerami cyfrowymi napowietrznych linii energetycznych wysokiego napięcia w Regionie Toskania, z opracowaniem chmury punktów, ortofotomapy i modeli wektorowych 3D (6.400 km);

Data rozpoczęcia/zakończenia działalności: 23/06/2015 - 27/08/2015;

Wartość: 58.000,00 (pięćdziesiąt osiem tysięcy/00) netto;

Niżej podpisany Calisto Forghieri, Prezes spółki Elicompany s.r.l., oświadcza, że Geocart S.p.A., w ramach kontraktu prot. 1171EOE15 zawartego w dniu 18/05/2015, wykonała usługi pomiarów lotniczych przy pomocy skanera laserowego i kamer cyfrowych linii energetycznych wysokiego napięcia na łącznej długości 6.400,00 km, oraz że:

- usługi zostały wykonane w sposób prawidłowy i zgodny z zapisami kontraktu; usługi zostały wykonane terminowo; standard robót reprezentowany przez podwykonawcę w pełni spełnił nasze oczekiwania;*
- personel zatrudniony do realizacji zadania wykazał się pełną dyspozycyjnością i stale dokładał starań w celu prawidłowej realizacji kontraktu.*

Zgodnie z powyższym spółka Geocart S.p.A. okazała się profesjonalnym i godnym zaufania partnerem w zakresie pomiarów lotniczych służących do przeglądu linii energetycznych”.

Nadto, wraz z ofertą Przystępujący przedłożył Zaświadczenie o toczących się

postępowaniach karnych odnośnie przestępstw administracyjnych, pochodzące z Systemu Informacyjnego Rejestru Skazanych Ministerstwa Sprawiedliwości Włoch, w którym stwierdzono odnośnie spółki akcyjnej Geocart S.p.A.: „Zaświadcza się, że w Systemie Informacyjnym Rejestru Skazanych za przestępstwa administracyjne wyżej wymieniona firma nie figuruje” (str. 75 - 76 oferty).

Przystępujący przedłożył również wraz z ofertą Zaświadczenie ogólne z Rejestru Skazanych, pochodzące z Systemu Informacyjnego Rejestru, w którym stwierdzono: „Zaświadcza się, że C.A., urodzony dn. 20/01/1959 w Potenza (PZ) - Włochy, płci męskiej, nie figuruje w bazie danych Rejestru Skazanych” (str. 77 - 78 oferty).

37

Zaś, nr str. 79 oferty znajduje się informacja z Krajowego Rejestru Karnego dotycząca J.G., z której wynika, że ww. osoba nie figuruje w Kartotece Karnej.

Przystępujący przedłożył wraz z ofertą także potwierdzenie przelewu środków pieniężnych stanowiących wadium w przedmiotowym postępowaniu (str. 99 – 100 oferty). Zleceniodawcą przelewu był Geocart S.p.A., zaś jako tytuł przelewu podano: „wadium w postępowaniu o nr referencyjnym 216/TD-CN/TD-CN/00705/L”. Zaś z treści pełnomocnictwa z dnia 24 maja 2016 r. przedłożonego wraz z ofertą (str. 97 oferty) wynika, że Geocart S.p.A. został ustanowiony pełnomocnikiem wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, a rzeczony pełnomocnictwo obejmuje w szczególności umocowanie do „wniesienia całego, wymaganego przez Zamawiającego wadium”.

Przystępujący oświadczył również w treści oferty, że zamówienie będzie realizować z udziałem podwykonawców. Zakres zamówienia, jaki zamierza powierzyć podwykonawcom obejmuje: „dostarczenie statku powietrznego wraz z pilotem i technikami serwisu; koordynowanie działań z organami i instytucjami lotnictwa cywilnego” (str. 7 oferty).

Pismem z dnia 14 czerwca 2016 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust 3 ustawy, wezwał Przystępującego m.in. do:

- 1) „Uzupełnienia dokumentu opisanego w pkt 3.2.2.6. SIWZ w celu potwierdzenia spełnienia warunku opisanego w SIWZ w pkt. 3.2.2 (czyli niekaralności podmiotu zbiorowego). Przedłożone przez Państwa zaświadczenie wystawione przez Ministero della Giustizia odnosi się do „przestępstw administracyjnych”, czyli przestępstwa administracyjne (związane z administrowaniem firmą). Natomiast w Polsce mówimy o przestępstwach podmiotów zbiorowych. Z tego względu Zamawiający nie jest w stanie określić czy załączone zaświadczenie wyczerpuje zakres wymagany przez Zamawiającego i wzywa do przedłożenia dokumentu potwierdzającego, że nie orzeczono wobec Państwa zakazu ubiegania się o zamówienie. Jeśli w danym kraju nie wydaje się takich dokumentów, to winien on być zastąpiony dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio kraju pochodzenia osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania.
- 2) Uzupełnienia dokumentów - wykazu dostaw wraz z dowodami, że usługi zawarte w wykazie zostały lub są wykonywane należycie - opisanych w pkt 3.2.1.1.1. SIWZ, wymaganych przez Zamawiającego w celu potwierdzenia spełnienia warunku

38

opisanego w SIWZ w pkt 3.1.1.2. Zamawiający wymagał aby Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia wykazali że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonali usługi o charakterze zgodnym z przedmiotem zamówienia opisanym w załączniku nr 1 do Umowy polegające na:

- a) co najmniej 1 zadanie polegające na wykonaniu karty oględzin linii napowietrznych WN 110 kV na podstawie materiału zdjęciowego z oblotów dla 800 km napowietrznej linii elektroenergetycznej wykonanych w okresie nie dłuższym niż 6 miesięcy,
- b) co najmniej 1 zadania polegające na wykonaniu karty oględzin linii napowietrznej 15 kV na podstawie materiału zdjęciowego z oblotów dla 4000 km napowietrznej linii

- elektroenergetycznej wykonanych w okresie nie dłuższym niż 6 miesięcy,
c) co najmniej 1 zadania polegającego na wykonaniu chmury punktów pochodzącej z lotniczego skanera laserowego, ortofotomapy oraz wektorowego modelu 3D linii dla 6000 km napowietrznej linii elektroenergetycznej

Na potwierdzenie zaś spełnienia wyżej opisanego warunku Zamawiający żądał aby Wykonawcy przedstawili wykaz tych usług wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane (odbiorców) - zgodnie z załącznikiem nr 5 do SIWZ oraz poświadczenia że usługi te zostały wykonane należycie, a jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, o którym mowa powyżej – oświadczenie Wykonawcy.

W załączonym do oferty wykazie Wykonawca przedstawił wykaz zawierający 4 usługi. Zamawiający analizując pozycje stwierdził że:

- a) W wierszu pierwszym (odbiorca usługi - Vekom Geo d.o.o):
- Brak wskazania, że zakres usługi obejmował wykonanie karty oględzin linii napowietrznych WN 110 kV na podstawie materiału zdjęciowego pozyskanego podczas oblotów dla 800 km napowietrznej linii elektroenergetycznej, również w załączonych referencjach od firmy VECOM Geo d.o.o. brak wskazania, że zakres usługi obejmował wykonanie karty oględzin linii napowietrznych WN 110 kV na podstawie materiału zdjęciowego pozyskanego podczas oblotów dla 800 km napowietrznej linii elektroenergetycznej;
 - Brak wskazania konkretnego napięcia linii, podano jedynie informację mówiącą o wysokim napięciu, należy też zwrócić uwagę na fakt, że linie wysokiego napięcia charakteryzują się poziomem napięcia w zakresie od 110 kV do 400 kV;
 - Istnieje rozbieżność w podanej długości linii w referencji, raz jest mowa o długości 1088 km, kolejno o 800 km;
 - W opisie usługi nie wskazano również na rzecz jakiego przedsiębiorstwa energetycznego zostały wykonane wskazane usługi;

39

-
- Brak jest numeru umowy na który powołuje się Wykonawca w wykazie.
 - Na podstawie treści zawartych w wykazie jak i referencjach nie sposób ustalić czy wskazane usługi obejmują usługi odnoszące się do linii napowietrznych o napięciu wymaganym przez Zamawiającego w treści SIWZ - 110 kV i odpowiadające zakresowi wymaganemu przez Zamawiającego tj. usługi o charakterze zgodnym z przedmiotem zamówienia opisanym w załączniku nr 1 do Umowy
- b) W wierszu drugim (odbiorca usługi - Enei Distribuzione):
- Brak wskazania, iż zakres usługi obejmował wykonanie karty oględzin linii napowietrznych 15 kV na podstawie materiału zdjęciowego pozyskanego podczas oblotów dla 4000 km napowietrznej linii elektroenergetycznej;
 - Brak wskazania napięcia linii, podana została jedynie informacja o średnim napięciu;
 - W załączonych do usługi referencjach od firmy Enel Distribuzione Territoriale Rete Toscana e Umbria również brak wskazania, iż zakres usługi obejmował wykonanie karty oględzin linii napowietrznych dla 15k V na podstawie materiału zdjęciowego pozyskanego podczas oblotów dla 4000 km napowietrznej linii elektroenergetycznej. Z treści tychże referencji wynika jedynie, że zostały wykonane usługi inspekcji linii energetycznych o średnim napięciu bez wskazania wartości tegoż napięcia oraz bez wskazania zakresu tejsze inspekcji, a także bez wskazania, iż została sporządzona karta oględzin tychże linii;
 - Należy też zwrócić uwagę na fakt, że linie średniego napięcia charakteryzują się poziomem napięcia w zakresie od 1 kV do 60 kV.
 - Na podstawie treści zawartych w wykazie jak i referencjach nie sposób ustalić czy wskazane usługi odnoszą się do linii napowietrznych o napięciu wymaganym przez Zamawiającego w treści SIWZ - a więc 15 kV i odpowiadają zakresowi wymaganemu przez Zamawiającego tj. usługi o charakterze zgodnym z przedmiotem zamówienia opisanym w załączniku nr 1 do Umowy
- c) W wierszu trzecim (odbiorca usługi — Enel Distribuzione) stwierdzono:
- Brak wskazania, iż zakres usługi obejmował wykonanie karty oględzin linii napowietrznych 15 kV na podstawie materiału zdjęciowego pozyskanego podczas oblotów dla 4000 km napowietrznej linii elektroenergetycznej;
 - Brak wskazania napięcia linii, podana została jedynie informacja o średnim napięciu;

- W załączonych do usługi referencjach od firmy Enel Distribuzione S.p.A. również brak wskazania, iż zakres usługi obejmował wykonanie karty oględzin linii napowietrznych dla 15 kV na podstawie materiału zdjęciowego pozyskanego podczas oblotów dla 4000 km napowietrznej linii elektroenergetycznej. Z treści tychże referencji wynika jedynie, że zostały wykonane usługi inspekcji z powietrza linii energetycznych o

40

średnim napięciu bez wskazania wartości tegoż napięcia oraz bez wskazania zakresu tejsze inspekcji, a także bez wskazania, iż została sporządzona karta oględzin tychże linii.

- Należy też zwrócić uwagę na fakt, że linie średniego napięcia charakteryzują się poziomem napięcia w zakresie od 1 kV do 60 kV.
 - Na podstawie treści zawartych w wykazie jak i referencjach nie sposób ustalić czy wskazane usługi obejmują usługi odnoszące się do linii napowietrznych o napięciu wymaganym przez Zamawiającego w treści SIWZ - a więc 15 kV i odpowiadające zakresowi wymaganemu przez Zamawiającego tj. usługi o charakterze zgodnym z przedmiotem zamówienia opisanym w załączniku nr 1 do Umowy.
- d) W wierszu czwartym (odbiorca usługi - Elicompany) stwierdzono że:
- W opisie usługi nie wskazano na rzecz jakiego przedsiębiorstwa zostały usługi lotniczych energetycznego wykonane pomiarów przy pomocy skanera laserowego i kamer cyfrowych.
 - Brak jest numeru umowy na który powołuje się Wykonawca w wykazie”.

Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, wzywał Przystępującego do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie następujących informacji:

„2. W wykazie usług zawierającym 4 usługi w wierszu czwartym (odbiorca usługi - Elicompany) stwierdzono że:

Opisana usługa określona została jako pomiar lotniczy skanerem laserowym i kamerami cyfrowymi napowietrznych linii energetycznych wysokiego napięcia Rejonu Toskania opracowaniem chmury punktów, ortofotomapy i modeli wektorowych 3D o długości 6 400,00 km. W dalszej części wykazu Wykonawca wskazuje że wartość tego kontraktu wynosi 244 144, 20 PLN.

Oceniając powyższe należy stwierdzić że wskazuje to na realizację usługi w cenie 37,83 PLN za km pomiaru lotniczego. Taka cena całkowicie nie odpowiada realiom rynkowym wykonywania tego rodzaju usług. Zamawiający zwraca się zatem z prośbą o wyjaśnienie opisaney powyżej sytuacji”.

Pismem z dnia 21 czerwca 2016 r. Przystępujący przedstawił następujące wyjaśnienia:

II. „W odpowiedzi na wezwanie dotyczące dokumentu opisanego w pkt 3.2.2.6 SIWZ (zaświadczenia o niekaralności podmiotu zbiorowego) dla Geocart S.p.A., wyjaśniamy, iż dokument załączony do oferty Konsorcjum Geocart (str. 75-76) jest dokumentem właściwym dla potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy ze względu na przesłanki określone w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp.

41

-
1. W przypadku, gdy w postępowaniu bierze udział spółka z siedzibą poza granicami Polski, oceniając przesłanki wykluczenia z postępowania, należy mieć na względzie odmiennosc porządków prawnych panujących w różnych krajach. Jednocześnie, różnice te nie powinny wpływać negatywnie na możliwość uczestniczenia podmiotów zagranicznych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego organizowanych w Polsce.
 2. Stosownie do § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a) Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane z dnia 19 lutego 2013 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 231; dalej jako: „rozporządzenie o dokumentach”), w sytuacji, gdy wykonawca ma siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentu, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia o dokumentach, składa

- on dokument wystawiony w kraju, w którym ma siedzibę, potwierdzający, że nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie.
3. Nie jest zatem istotny charakter odpowiedzialności, jaką zgodnie z właściwym systemem prawnym ponosi podmiot zbiorowy, ale sankcja w postaci orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie. Zgodnie z prawem włoskim, odpowiedzialność ponoszona przez osoby prawne za czyny karalne ma charakter odpowiedzialności za przestępstwa administracyjne, za które jedną z możliwych sankcji jest zakaz zawierania umów z jednostkami administracji publicznej, czyli sankcja odpowiadająca sankcji przewidywanej w Polsce za przestępstwa podmiotów zbiorowych.
 4. Zaświadczenie załączone do oferty Konsorcjum Geocart potwierdza zatem okoliczności, o których mowa w rozporządzeniu o dokumentach, a tym samym - stanowi prawidłową podstawę dla stwierdzenia braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania. Różnice występujące między zakresem zaświadczenia przedstawionego przez Geocart a polskimi zaświadczeniami z KRK dla podmiotów zbiorowych, choć oczywiście występują, to nie mają znaczenia dla obowiązku posłużenia się tym dokumentem.
 5. Podkreślić należy, iż zaświadczenie „Certificato dell'Anagrafe delle sanzioni amministrative dipendenti de reato”, takie jak załączone do oferty Wykonawcy, jest aktualnie powszechnie wykorzystywane przez włoskie spółki biorące udział w polskich postępowaniach o udzielenie zamówienia i nie podlega kwestionowaniu. Ponadto, prawidłowość tego zaświadczenia została potwierdzona w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, m.in. wyrok z dnia 27 września 2011 r., sygn. KIO 1979/11 oraz wyrok z dnia 7 czerwca 2011 r., sygn. KIO 1070/11, w którym wskazano: „Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy stwierdzono na podstawie tekstów włoskich aktów prawnych złożonych przez odwołującego, że w

42

Republice Włoskiej wydawane są urzędowe dokumenty będące odpowiednikami polskiej informacji z KRK potwierdzającej, że wobec podmiotów zbiorowych nie orzeczono zakazu ubiegania się o zamówienie. Wskazuje no to treść Rozporządzenia z mocą ustawy z 8 czerwca 2001 r. nr 231 „regulacja prawna odpowiedzialności administracyjnej osób prawnych, spółek i stowarzyszeń, w tym bez osobowości prawnej, zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 29 września 2000 r. nr 300”. Ww. akt prawny reguluje kwestię odpowiedzialności osób prawnych za bezprawie administracyjne wynikające z przestępstwa (art. 1 ust. 1). Przepisy tego rozporządzenia stosuje się do podmiotów posiadających osobowość prawną i do spółek i stowarzyszeń, w tym bez osobowości prawnej (art. 1 ust. 2). Zasady odpowiedzialności podmiotów zbiorowych określa przepis art. 5 ww. rozporządzenia. Stosownie do przywoływanego przepisu, osoba prawna jest odpowiedzialna m.in. za przestępstwa popełnione we własnym interesie lub na własną korzyść przez osoby, które pełnią funkcję przedstawicieli, kierowników lub zarządu osoby prawnej lub jej jednostki organizacyjnej posiadającej autonomię finansową i funkcyjną jak i przez osoby, które pełnią, także faktycznie, zarząd i kontrolę powyższej. Ponadto, osoba prawna nie ponosi odpowiedzialności, jeżeli ww. osoby działały wyłącznie w interesie własnym lub osób trzecich.

Jedną z orzekanych sankcji za bezprawie administracyjne w zależności od przestępstwa jest m.in. sankcja wykluczenia (art. 9 ust. 1 lit. b rozporządzenia). Zaś jedną z sankcji wykluczenia jest zakaz zawierania umów z jednostkami administracji publicznej, z wyjątkiem korzystania ze świadczeń publicznych (art. 9 ust. 2 lit. c). Sankcję wykluczenia orzeka sąd, co wynika z art. 14 ust. 1 ww. rozporządzenia. Powyższe ustalenia prowadziły do wniosku, że we Włoszech jedną z sankcji orzekanych przez sąd wobec osób prawnych za przestępstwa popełnione przez osoby fizyczne będące członkami władz tych osób i w interesie tych osób prawnych, jest m.in. sankcja wykluczenia polegająca na zakazie zawierania umów z jednostkami administracji publicznej.

W ocenie Izby skutek orzeczenia sankcji wykluczenia tj. zakaz zawierania umów z jednostkami administracji publicznej jest zbliżony do orzekanej w myśl art. 9 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (do którego odsyła art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp) sankcji w postaci zakazu ubiegania się przez podmiot zbiorowy o zamówienia

publiczne.

Ponadto podobnie jak we Włoszech, również w Polsce podmiot zbiorowy podlega odpowiedzialności, jeżeli przestępstwo popełniła osoba fizyczna działająca w imieniu lub w interesie podmiotu zbiorowego w ramach uprawnienia lub obowiązku do jego

43

reprezentowania, jeżeli zachowanie to przyniosło lub mogło przynieść podmiotowi zbiorowemu korzyść.

Izba jednocześnie stwierdza, że okoliczność iż w prawie włoskim mogą być nałożone wyłącznie sankcje administracyjne wynikające z przestępstw popełnionych przez członków ich organów, a nie sankcje karne, na co zwracał uwagę przystępujący, powołując się na pismo włoskiego adwokata z 1 czerwca 2011 r., nie ma znaczenia. Należy wskazać, że oczywistym jest iż systemy prawne w poszczególnych krajach mogą się różnić. Nie jest zatem wymagane, aby zakres zagranicznego zaświadczenia był identyczny z zaświadczeniami wydawanymi z polskiego Krajowego Rejestru Karnego. Oczywiście jest bowiem, że porządku prawne poszczególnych państw różnią się rodzajem sankcji administracyjnych czy karnych, czy też katalogiem czynów zabronionych, kwalifikowaniem ich jako wykroczenie lub przestępstwo, przesłankami popełnienia czynu, jak też wysokością kary. Przepis § 4 ust. 3 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane wskazuje wyraźnie, że podmiot w pierwszej kolejności zobowiązany jest przedłożyć zaświadczenie wydane przez właściwy organ. Tym samym, ustawodawca dał pierwszeństwo dokumentom urzędowym wystawianym w różnych państwach nie nakładając na zamawiających obowiązku badania ich pełnej zgodności z polskim rejestrem karnym, co w oczywisty sposób każdorazowo prowadziłoby do stwierdzenia różnic pomiędzy poszczególnymi porządkami prawnymi, czyniąc przepis martwym. Należy zatem przyjąć, że ustawodawca uwzględnił różnice w systemach prawnych każdego z państw.”

6. Wyłącznie działając z daleko posuniętej ostrożności i w celu ostatecznego rozwiania jakichkolwiek wątpliwości Zamawiającego, przedkładamy wraz z niniejszym pismem, oświadczenie Zarządu spółki Geocart złożone przed notariuszem i potwierdzające (również na dzień upływu terminu składania ofert), iż wobec spółki nie orzeczono nigdy sankcji zakazu ubiegania się o udzielenie zamówień.
 7. Należy zatem uznać, iż Wykonawca prawidłowo wykazał brak przesłanek do wykluczenia go z postępowania na podstawie art. 24 ustawy Pzp.
- III. W odpowiedzi na wezwanie z pkt III.2), przedkładamy uzupełniony o wymagane informacje Wykaz usług potwierdzający spełnianie przez Konsorcjum Geocart warunków udziału w postępowaniu nie później niż na dzień składania ofert. Jednocześnie, odnosząc się do poszczególnych usług wskazanych w Wykazie usług załączonym do oferty, w kontekście wypunktowanych przez Zamawiającego obserwacji z analizy pozycji Wykazu, wyjaśniamy, co następuje:

44

1. Usługa wskazana w poz. 1 Wykazu, wykonana na rzecz Vekom Geo d.o.o. została wykonana należyście i potwierdza posiadanie przez Wykonawcę umiejętności, wiedzy i doświadczenia w zakresie wykonania usług zgodnych z przedmiotem zamówienia opisanym w załączniku nr 1 do Umowy. Usługa polegała na wykonaniu kart oględzin linii napowietrznych WN 110 kV na podstawie materiału zdjęciowego z oblotów dla 800 km napowietrznej linii elektroenergetycznej wykonanych w okresie nie dłuższym niż 6 miesięcy.
2. Dwie ostatnie uwagi poczynione przez Zamawiającego w wezwaniu do poz. 1 Wykazu, jak również dwie uwagi poczynione w odniesieniu do usługi z poz. 4 Wykazu, są dla Wykonawcy niezrozumiałe - nie są to informacje objęte zawartym w piśmie Zamawiającego wezwaniem do uzupełnienia dokumentów, gdyż żadna z nich nie stanowi elementu warunku udziału w postępowaniu, który wymagałby potwierdzenia w opisie usługi.
 - a. W SIWZ nie zawarto wymagania ani, żeby usługa wykonywana była na rzecz

przedsiębiorstwa energetycznego, ani też, że należy zawrzeć w Wykazie numer umowy każdej z usług.

- b. Informacja o tym, jakie przedsiębiorstwo energetyczne było końcowym odbiorcą usługi nie ma znaczenia dla wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, gdyż potwierdzenie należytego wykonania usługi w przypadku wykonywania usługi podwykonawczej należy do generalnego wykonawcy (drugiej strony umowy), a nie, do inwestora (odbiorcy końcowego). Nie ma ona również znaczenia dla weryfikacji przez Zamawiającego faktów dotyczących wykonanej usługi bezpośrednio u jej odbiorcy, gdyż możliwość taka również dotyczy wyłącznie bezpośredniego odbiorcy usługi wskazanego w wykazie. Tak m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 czerwca 2014 r., KIO 1094/14: „Izba zważyła, że w konsekwencji uznać należy za potwierdzony zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 4 pzp, a także § 1 ust. 5 rozporządzenia o dokumentach {W razie konieczności, szczególnie gdy wykaz lub dowody, o których mowa odpowiednio w ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2, budzą wątpliwości zamawiającego lub gdy z poświadczenia albo z innego dokumentu wynika, że zamówienie nie zostało wykonane lub zostało wykonane nienależycie, zamawiający może zwrócić się bezpośrednio do właściwego podmiotu, na rzecz którego roboty budowlane, dostawy lub usługi były lub miały zostać wykonane, o przedłożenie dodatkowych informacji lub dokumentów bezpośrednio zamawiającemu}. W ocenie Izby w przywołanym przepisie rozporządzenia chodzi o zwrócenie się do podmiotu na rzecz którego były wykonywane dostawy, usługi lub roboty opisane w wykazie i który wystawił dokumenty przedstawione na

45

potwierdzenie ich należytego wykonania. W sytuacji, w której Zamawiający miał wątpliwości co do dokumentów przedstawionych przez Pamar jako wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia, winien zarówno wezwać go w trybie art. 26 ust. 4 pzp do wyjaśnień, a także skorzystać z możliwości zwrócenia się w trybie § 1 ust. 5 rozporządzenia o dokumentach do Ż-ZIB, na rzecz którego roboty budowlane opisane w wykazie zostały wykonane”.

- c. W przypadku usługi wskazanej w poz. 1 Wykazu, Wykonawca nie wskazał na rzecz, jakiego przedsiębiorstwa energetycznego zostały wykonane wskazane usługi. Zwracamy uwagę, iż w Wykazie nie powołuje się również na żaden numer umowy. Informacje te, zgodnie z klauzulą poufności zawartą w umowie łączącej Geocart S.p.A. z odbiorcą usługi - Vekom Geo d.o.o. nie podlegają ujawnieniu, gdyż dotyczą relacji handlowych tej spółki, a odbiorca nie wyraził zgody na ich przekazanie. Informacje te nie są niezbędne do udziału w postępowaniu, zatem Geocart S.p.A. nie jest upoważniony do ich samodzielnego ujawniania.
- d. W zakresie usługi zamieszczonej w poz. 4 Wykazu usług, zwracamy dodatkowo uwagę, iż informacje, na które wskazuje Zamawiający są zawarte w odnoszącej się do tej usługi referencji (str. 23 oferty). Przedsiębiorstwo energetyczne, które było ostatecznym odbiorcą usługi to Terna Rete Italia S.p.A., nr umowy zawartej z Elicompany s.r.l.: 3000053042).
3. W zakresie usługi wskazanej w poz. 2 Wykazu usług, wskazujemy, iż obejmowała ona wykonanie karty oględzin linii napowietrznych 20 kV na podstawie materiału zdjęciowego pozyskanego podczas oblotów dla 49 234,66 km napowietrznej linii elektromagnetycznej.
4. W zakresie usługi z poz. 3 Wykazu usług, wskazujemy, że obejmowała ona wykonanie karty oględzin linii napowietrznych 15 kV na podstawie materiału zdjęciowego pozyskanego podczas oblotów dla 4 544,00 km napowietrznej linii elektroenergetycznej.
5. W związku z powyższym, Wykonawca wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu, gdyż legitymuje się zasobami wiedzy i doświadczenia gwarantującymi należyte wykonanie zamówienia. Podkreślamy, iż powyższe realizacje wykonane były zgodnie z międzynarodowymi standardami jakości, potwierdzonymi certyfikatem ISO 9001:2008 uzyskanym przez Geocart S.p.A. (w załączeniu wraz z tłumaczeniem) (...).
- VI. W odpowiedzi na wątpliwości Zamawiającego związane z wartością usługi wskazanej w poz. 4 Wykazu usług, wyjaśniamy iż Wykonawca prawidłowo wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu, wykonał bowiem objęte warunkiem zadanie

napowietrznej linii energetycznej. Wartość usługi wynika z faktu, iż odbiorca usługi, czyli spółka Elicompany srl, bezpośrednio pokrył koszty związane z wykorzystaniem statku powietrznego, pilotów, techników do obsługi technicznej statków powietrznych, paliwa i kosztów dodatkowych, w tym transferów. Geocart przeprowadził natomiast czynności: pobrania danych, dokonania oględzin, przetwarzania danych itd., z własnym personelem i sprzętem za wynagrodzenie w wysokości 58 000 € (242 144, 20 zł) za świadczone usługi. Jednocześnie wskazujemy, iż wartość wykonanej usługi nie stanowiła elementu warunku udziału w postępowaniu. Wykonawca wykazał się wykonaniem usługi spełniającej wymagania Zamawiającego określone w SIWZ oraz wyjaśnił skąd wynika wartość zamówienia wskazana w Wykazie, zatem wątpliwości Zamawiającego są nieuzasadnione”.

Nadto, Przystępujący przedłożył złożone przed notariuszem oświadczenie złożone przez A.C., z którego wynika, „że żaden Sąd nie wydał nigdy decyzji zakazującej spółce GEOCART S.P.A. brania udziału w przetargach publicznych, zgodnie z przepisami dotyczącymi odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za wykroczenia objęte odpowiedzialnością karną, zgodnie z treścią zaświadczenia wydanego przez Rejestr Sądowy prowadzony przez włoskie Ministerstwo Sprawiedliwości, załączone do niniejszego oświadczenia. Oświadcza ponadto, że treść powyższego oświadczenia była ważna na dzień 31 maja 2016 r. oraz pozostaje ważna na dzień złożenia niniejszego oświadczenia. Niżej podpisany oświadcza także, że prawdziwość jego oświadczenia może zostać poddana kontroli w myśl art. 71 Dekretu Prezydenta Republiki nr 445 z 28 grudnia 2000 r.” (oświadczenie przedłożono w języku włoskim z tłumaczeniem na język polski).

Przystępujący przedłożył również Wykaz usług, w którym wskazano następujące zadania referencyjne:

Poz. 1: „Pomiar aerofotogrametryczny za pomocą skanera laserowego RIEGL LMS-Q680i, cyfrowego aparatu pomiarowego DigiCAM H39 i cyfrowego aparatu termowizyjnego DigiTHERM, wchodzących w skład systemu kartograficznego, w tym przetwarzanie danych surowych. Powierzchnia pomiaru: ok. 1088 km linii wysokiego napięcia w Republice Serbii z buforem wynoszącym 100m (50m+50m)”; Usługa obejmowała: wykonanie karty oględzin linii napowietrznych WN 110 kV na podstawie materiału zdjęciowego z oblotów dla 800 km napowietrznej linii elektroenergetycznej; wartość brutto zamówienia: 367.391,20 PLN, termin realizacji: od 21.03.2016 r. do 02.05.2016 r., odbiorca usługi: VEKOM Geo d.o.o.
Poz. 2: „Wykonanie robót typu otwartego, dotyczącego dwuletniej usługi (z opcją przedłużenia na kolejne 12 miesięcy) inspekcji linii energetycznych o średnim napięciu przy użyciu helikoptera wyposażonego w cyfrowe aparaty fotograficzne, w celu opracowania

danych i analiz dotyczących anomalii (stanów krytycznych) obecnych na liniach oraz informacji ogólnych o stanie sieci średniego napięcia, obszar pracy – linie znajdujące się na obszarze Dystrybucji Terytorialnej w regionach Apulia i Bazylikata”; Usługa obejmowała: wykonanie karty oględzin linii napowietrznej 20 kV na podstawie materiału zdjęciowego pozyskanego dla oblotów dla 49.234,66 km napowietrznej linii elektroenergetycznej wartość zamówienia: 11.415.412,25 PLN (z czego 1.056.555,55 PLN dotyczy inspekcji odcinków o łącznej długości 4.544,9 km); termin realizacji: od 25.03.2013 r. do 22.07.2013 r. (dotyczy odcinków o łącznej długości 4.544,9 km przeprowadzonych zgodnie z harmonogramem w załączeniu); odbiorca: Enel Distribuzione – Divisione Infrastrutture e Reti Macro Area Territoriale Sud esercizio rete Puglia e Basilicata;

Poz. 3: „Inspekcja z powietrza linii energetycznych o średnim napięciu przy użyciu helikoptera oraz kamery wideo żyrostabilizowanej z zapisywaniem danych na nośnikach informatycznych, linii znajdujących się na obszarze Dystrybucji Terytorialnej Toskanii i Umbrii w prowincjach Arezzo i Livorno”; Usługa obejmowała: wykonanie karty oględzin linii napowietrznej 15 kV na podstawie materiału zdjęciowego pozyskanego dla oblotów dla 4.554,00 km napowietrznej linii elektroenergetycznej; wartość zamówienia: 1.140.298,75 PLN; termin realizacji: od 16.07.2013 r. do 03.12.2013 r.; odbiorca: Enel Distribuzione –

Divisione Infrastrutture e Reti Macro Area Territoriale Cento Sviluppo Rete Toscana e Umbria;

Poz. 4: „Pomiary lotniczne skanerem laserowym i kamerami cyfrowymi napowietrznych linii energetycznych wysokiego napięcia w Regionie Toscana z opracowaniem chmury punktów, ortofotomapy i modeli wektorowych 3D Długość: 6.400,00 km”; wartość zamówienia: 242.144,20 PLN; termin realizacji: 23.06.2015 r. do 27.08.2015 r.; odbiorca: Elicompany s.r.l.

Pismem z dnia 30 czerwca 2016 r. Zamawiający zwrócił się do Przystępującego, wskazując, że „w dniach 27 i 28 czerwca 2016 roku otrzymał informację dotyczące m.in. wykazu usług przedstawionego przez Państwa firmę jako lidera konsorcjum, w celu wykazania że spełniają Państwo warunek dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia, opisany w Specyfikacji w pkt 3.1.1.2.

I. W piśmie przedstawiono następujące informacje odnoszące się do wykazu:

Wiersz pierwszy wykazu (odbiorca usługi - Vekom Geo d.o.o):

- Wskazano że GEOCART S.p.A. zrealizował usługę, która ma obejmować wykonanie karty oględzin linii napowietrznych WN 110 kV na podstawie materiału zdjęciowego z oblotów dla 800 km napowietrznej linii elektroenergetycznej wykonanych w okresie nie dłuższym niż 6 miesięcy na terenie Republiki Serbii w okresie od dnia 21 marca 2016 r. do dnia 2 maja 2016 r.

48

-
- Z informacji uzyskanych przez wnoszącego pismo wynika że jedynym operatorem sieci elektroenergetycznych 110 kV na obszarze Serbii jest przedsiębiorstwo Elektromreža Srbije. Zarówno w okresie wskazanym przez Państwo (tj. w okresie dnia 21 marca 2016 r. do dnia 2 maja 2016 r.) jak i w okresie wcześniejszym, jednego roku, przedsiębiorstwo Elektromreža Srbije nie udzieliło zamówienia w zakresie opisanym przez Państwo w poz. 1 wykazu usług (zarówno pierwotnego wykazu usług jak i wykazu usług złożonego wraz z wyjaśnieniami z dnia 22 czerwca 2016 r.).
 - W badanym okresie przedsiębiorstwo Elektromreža Srbije ogłosiło przetarg na wykonanie zadania pn.: Usługa wykonania map geodezyjnych w celu wpisu do rejestru katastralnego obiektów elektroenergetycznych oraz projekty wykonanych obiektów (przetarg nr JH 86 15 0). Decyzja o udzieleniu ww. zamówienia została wydana 27 listopada 2015 r., a umowa na jego realizację została zawarta 21 grudnia 2015 r.
 - Obecnie, aby odnaleźć przetarg, należy przejść do strony 9 z 43 w wersji serbskiej strony (nie angielskiej). Jednak ze względu na ciągłą aktualizację archiwum, jest możliwość, że przetarg przesunie się na dalszą pozycję. Numer referencyjny przetargu to: JH 86 15 0. Pod niżej wymienionym adresem znajdują się wyniki (rozstrzygnięcie) ww. przetargu: [http://www.ems.rs/media/uploads/2015/Q6/9-Obavestenie-o-zakuiucenom-uaovoru1, pdf](http://www.ems.rs/media/uploads/2015/Q6/9-Obavestenie-o-zakuiucenom-uaovoru1.pdf).
 - W treści ww. dokumentu widnieje spółka Vekom Geo d.o.o. jako podwykonawca wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - tj.: „Elektroistok - Projektni Bureau” doo, Beograd, Rovinjska 14 MB 20055871, PIB 103937872, „Elem & ELGO” doo, Beograd Petra Lekovića 77a, Beograd, MB 06701094, PIB 100114925 i „Energoprojekt Entel” AD, Beograd, Bulevar Mihaila Pupina 12, Novi Beograd, MB 07470975, PIB 100389086. Jest to jednocześnie jedyny przetarg, w ciągu ostatnich 3 lat, w jakim Vekom Geo d.o.o. występuje jako wykonawca lub podwykonawca dla przedsiębiorstwa Elektromreža Srbije.
 - Przedmiot zamówienia publicznego objętego ww. przetargiem obejmował:
 - 1) Wykonanie dokumentacji technicznej do celów legalizacji obiektów wysokiego napięcia.
 - 2) Wykonanie mapy geodezyjnej zgodnie z Ustawą o legalizacji.
 - 3) Wpisanie przewodów WN do katastru przewodów.
 - 4) Wykonanie elaboratu w zakresie wyłączeń.
 - 5) Wykonanie sprawozdania w zakresie spełnienia warunków do eksploatacji obiektu.
 - W tabeli przedstawionej poniżej został precyzyjnie określony zakres zadań, w odniesieniu do poszczególnych obiektów, które należało wykonać w ramach realizacji przedmiotu zamówienia objętego ww. przetargiem. Natomiast pod poniższym

49

adresem znajduje się tabela z długościami linii podlegających opracowaniu w ramach ww. zamówienia <http://www.ems.rs/media/uploads/2015/06/86-15-0-konkursna-dokumentacia-kona%C4%8Dna-1.pdf>.

- Tabela znajduje się na stronie 24 z 59 dokumentacji przetargowej.
- Tłumaczenie ww. tabeli na język polski załączono do pisma.
- Po podsumowaniu długości linii ww. tabeli:

W przypadku linii 110 kV - długość wyniosła 542,07 km - z czego wynika, iż sama spółka Vekom Geo d.o.o., mogła wykonać usługę obejmującą tylko 542,07 km linii energetycznej, i to przy założeniu 100% podwykonawstwa powierzonego Vekom Geo d.o.o., przez „Elektroistok - Projektni Bureau” doo, „Elem & ELGO” doo i „Energoprojekt Entel” AD. Gdyby nawet przyjąć, iż w ramach przedmiotowego kontraktu Vekom Geo d.o.o. powierzyła wykonanie tychże usług w 100% Geocart S.P.A. jako własnemu, dalszemu podwykonawcy, wówczas Geocart S.P.A. mogłaby się legitymować doświadczeniem obejmującym jedynie 542,07 km linii energetycznej, a nie 800 km jak to zostało wskazane w treści listu referencyjnego Vekom Geo d.o.o. z dnia 5 maja 2016 r. oraz treści poz. 1 w poz. 1 wykazu usług (zarówno pierwotnego wykazu usług jak i wykazu usług złożonego wraz z wyjaśnieniami z dnia 21 czerwca 2016 r.). Dla pozostałych linii, tj. dla linii 220 kV - długość wyniosła -235,10 km, a dla linii 400 kV - długość wyniosła 185,75 km.

II. Dotyczące poz. 4 wykazu usług - usługi wykonane na rzecz firmy Elicompany s.r.l.:

1. Zamawiający otrzymał informację że zakres przedmiotowy realizacji kontraktu prot. 1171EOE15, zawartego pomiędzy Geocart S.P.A. a Elicompany s.r.l. w dniu 18 maja 2015 r nie odpowiada przedmiotowi zamówienia, a co za tym idzie treść zawarta w poz. 4 wykazu usług (str. 10 dokumentacji ofertowej) nie jest zgodna z rzeczywistym zakresem usług jakie Geocart S.P.A. wykonał na rzecz Elicompany s.r.l. w ramach realizacji kontraktu prot. 1171EOE15 z dnia 18 maja 2015 r.
2. Powyższe twierdzenie uzasadniono tym, że przywołany w treści referencji z dnia 11 maja 2016 r. (zawartych na str. 22-23 dokumentacji ofertowej) kontrakt nr 3000053042 został zawarty pomiędzy Terna Rete Italia S.p.A. oraz Elicompany S.r.l. w oparciu o specyfikację techniczną nr CT001MN, która dotyczy realizacji przedsięwzięcia pn.: „Ispezioni eliportate per individuazione interferenze arboree O&M della rta mediane rilievo eon elicottero”, w tłumaczeniu: Inspekcja linii przesyłowych z pokładu helikoptera prowadzona w celu oceny zagrożeń od szaty roślinnej.

W pkt 4 ppk 4.1 tejże specyfikacji technicznej (str. 7) znajduje się następujący zapis:

4 DA TIFORNITI DAL COMM1TTENTE

50

4.1 Tracciati

A supporto dell'esecuzione del rilievo il Committente fornirà: i tracciati georeferiti degli elettrodoti da rilevare, in formato shp o dxf per la pianificazione del volo; modelli tridimensionali degli elettrodoti (georeferiti e in formato dxf) completi di sostegni e catenarie per l'analisi delle distanze rilevate. Le catenarie fornite sono alla temperatura di verifica DM 21.03.88 (40° per zona B e 55° C per C zona A).

Tłumaczenie na język polski:

4. Dane dostarczane przez klienta

4.1 Linie energetyczne

W trakcie realizacji projektu Zamawiający zapewni:

- georeferencyjne przebiegi Unii elektroenergetycznych w formacie SHP lub DXP celem przygotowania planu lotu
- model trójwymiarowy linii elektroenergetycznych (w formacie DXF) zawierające wszystkie słupy i przewody fazowe. Model należy wykorzystać do analizy minimalnych odległości do obiektów w bezpośrednim sąsiedztwie linii według normy DM 21/03/88 przy temperaturze (40 ° w strefie B, i 55 C ° w strefie A)

3. Przytoczone fakty podsumowano w następujący sposób:

Z treści powyższego fragmentu specyfikacji technicznej Terna Rete Italia S.p.A, nr

CT001MN wynika w sposób nie budzący wątpliwości, iż Geocart S.P.A. nie może legitymować się doświadczeniem w zakresie realizacji wszystkich czynności opisanych w poz. 4 wykazu usług zawartego w dokumentacji ofertowej Wykonawcy, albowiem w ramach przedsięwzięcia zrealizowanego przez Elicompany S.r.l. na rzecz Terna Rete Italia S.p.A, Geocart S.P.A. (zapewne jako podwykonawca Elicompany S.r.l.) nie mogła wykonać na rzecz Elicompany S.r.l. szerszego zakresu usług niż zakres usług określony w kontrakcie nr 3000053042, zawartym pomiędzy Terna Rete Italia S.p.A. oraz Elicompany S.r.l. Zakres usług określony w kontrakcie nr 3000053042 określa min., że to Zamawiający (czyli Terna Rete Italia S.p.A.) zapewnił Elicompany S.r.l. (wcześniej wykonane) georeferencyjne przebiegi linii elektroenergetycznych oraz model trójwymiarowy linii elektroenergetycznych, a co za tym idzie Elicompany S.r.l. nie wykonywała tamże wskazanego zakresu usług i w związku z tym nie mogła ich wykonania powierzyć Geocart S.P.A. w ramach kontraktu prot. 1171EOE15 z dnia 18 maja 2015 r.

Z treści referencji z dnia 11 maja 2016 r. sporządzonych przez Elicompany S.r.l. w sposób nie budzący wątpliwości wynika, iż kontrakt prot. 1171EOE15, zawarty

51

pomiędzy Geocart S.P.A. a Elicompany s.r.l. w dniu 18 maja 2015 r., doszedł do skutku w wyniku wcześniejszego kontraktu nr 3000053042 zawartego pomiędzy Terna Rete Italia S.p.A. oraz Elicompany S.r.l. (z treści tychże referencji wprost wynika, iż kontrakt prot. 1171EOE15 dotyczy kontraktu nr 3000053042). W związku z powyższym Geocart S.P.A. nie może się legitymować wykonaniem na rzecz Elicompany.

III. Zamawiający, w związku z otrzymaniem przytoczonych powyżej informacji, które wskazują na rozbieżności, co do przedmiotu usług opisanych w ramach uzupełnienia wykazu w dniu 22 06 2016 roku i potwierdzonych referencjami firm; VEKOM Geo d.o.o. Trebinjska 24, 11000 Beograd, Serbia (Serbia) i Elicompany s.r.l. 1-41012 Carpi (MO), Via dei Grilli 5/a (aeroporto) (Włochy), ze stanem faktycznym który został opisany powyżej, zwraca się o wyjaśnienie dotyczące zakresu usług opisanych w wykazie.

IV. Wyjaśnienie należy odnieść do pozycji wykazu opisanych przez Wykonawcę w sposób następujący:

1/ Pomiar aerofotogrametryczny za pomocą skanera laserowego RIEGL LMS-Q680i, cyfrowego aparatu pomiarowego DigiCAM H39 i cyfrowego aparatu termowizyjnego DigiTHERM, wchodzących w skład systemu kartograficznego, w tym przetwarzanie danych surowych. Powierzchnia pomiaru: ok. 1088 km linii wysokiego napięcia w Republice Serbii z buforem wynoszącym 100m (50m+50m); Usługa obejmowała: wykonanie karty oględzin linii napowietrznych WN 110 kV na podstawie materiału zdjęciowego z oblotów dla 800 km napowietrznej linii elektroenergetycznej, o wartości brutto 367.391,20 PLN; realizowanego w okresie od: 21.03.2016r. do: 02.05.2016 r. którego odbiorcą jest firma VEKOM Geo d.o.o. Trebinjska 24, 11000 Beograd, Serbia (Serbia);

2/ Pomiary lotnicze skanerem laserowym i kamerami cyfrowymi napowietrznych linii energetycznych wysokiego napięcia w Regionie Toskania z opracowaniem chmury punktów, ortofotomapy i modeli wektorowych 3D. Długość: 6.400,00 km, o wartości 242.144,20 PLN, w okresie od: 23.06.2015 r. do: 27.08.2015 r., którego odbiorcą jest Elicompany s.r.l. 1-41012 Carpi (MO), Via dei Grilli 5/a (aeroporto) (Włochy), w tym poprzez jednoznaczne odniesienie się do zastrzeżeń zgłoszonych powyżej w pkt I i II”.

W odpowiedzi (pismo z dnia 8 lipca 2016 r.) Odwołujący wyjaśnił:

1. „Wskazuję, że uzupełniony wykaz usług jednoznacznie potwierdza, iż Konsorcjum Geocart spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania

52

- Konsorcjum Geocart do złożenia wyjaśnień w związku z przekazaniem Zamawiającemu informacji, które nie dotyczą w sposób bezpośredni usług wskazanych w wykazie.
2. Opisane przez Zamawiającego w wezwaniu wątpliwości dotyczące usługi wskazanej w pierwszym wierszu wykazu (tj. usługi zrealizowanej na rzecz VEKOM GEO d.o.o.) jak i usług wskazanej w pozycji czwartej wykazu (tj. usługi zrealizowanej dla Elicompany s.r.l.) zostały wywiezione z informacji dotyczących projektów zrealizowanych przez VEKOM GEO d.o.o. i Elicompany s.r.l. W konsekwencji informacje, na które powołał się Zamawiający w wezwaniu nie dotyczą umów wskazanych w uzupełnionym przez Konsorcjum Geocart wykazie. Skoro informacje będące podstawą wezwania do złożenia wyjaśnień nie dotyczą bezpośrednio umów wskazanych w uzupełnionym przez Konsorcjum Geocart wykazie to nie mogą być uwzględniane przy ocenie spełniania przez Konsorcjum Geocart warunków udziału w postępowaniu.
 3. GEOCART S.p.A. nie był stroną umów, do których odwołano się w wezwaniu, nie jest mu znany ani dokładny zakres ani szczegółowe warunki realizacji usług przez VEKOM GEO d.o.o. i Elicompany s.r.l. Co za tym idzie, nie posiada pełnych informacji co do tego, czy zakres świadczeń wynikający z umów zawartych z nią przez VEKOM GEO d.o.o. i Elicompany s.r.l. jest tożsamy z zakresem wynikającym z umów łączących te spółki z innymi podmiotami. Fakt, iż usługa zrealizowana przez GEOCART S.p.A. odnosiła się w pewnym zakresie do usług realizowanych przez VEKOM GEO d.o.o. i Elicompany s.r.l. na rzecz innych podmiotów nie przesądza, że zakres tych usług był identyczny.
 4. Podmiotami, które zleciły GEOCART S.p.A. wykonanie usług wskazanych w przedstawionym przez Konsorcjum Geocart wykazie były odpowiednio VEKOM GEO d.o.o. i Elicompany s.r.l. - te same podmioty były zarazem bezpośrednimi odbiorcami tych usług. Dlatego też, składając oświadczenie w wykazie Konsorcjum Geocart opierało się wyłącznie na informacjach pochodzących od ww. podmiotów będących odbiorcami i zarazem zleceniodawcami usług, gdyż podmioty te posiadają pełną wiedzę o ich realizacji. Relacje łączące VEKOM GEO d.o.o. i Elicompany s.r.l. z innymi podmiotami na rzecz, których te spółki realizowały projekty nie mają znaczenia z punktu widzenia oceny spełniania warunków przez Konsorcjum Geocart.
- II. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom Zamawiającego oraz w celu ostatecznego rozwiania wszelkich jego wątpliwości, w załączeniu przekazujemy oświadczenie VEKOM GEO d.o.o. oraz oświadczenie Elicompany s.r.l, które potwierdzają

53

wykonanie przez GEOCART S.p.A. zamówień w zakresie określonym w uzupełnionym wykazie usług.

1. VEKOM GEO d.o.o. i Elicompany s.r.l. jako bezpośredni odbiorcy usług posiadają najpełniejsze informacje, co do zakresu zrealizowanych przez GEOCART S.p.A. usług, a co za tym idzie jako jedyne są w stanie przekazać wiarygodne i pełne informacje na ich temat.
 2. Tylko te informacje, a nie informacje pochodzące od podmiotów trzecich, które również ubiegają się o udzielenie zamówienia powinny być brane pod uwagę przy ocenie spełniania warunków przez Konsorcjum Geocart.
- III. Odnosząc się do wątpliwości Zamawiającego, co do prawdziwości danych zawartych w wykazie opartych na informacjach rzekomo uzyskanych w internecie (w przypadku usługi realizowanej na rzecz VEKOM GEO d.o.o. w wezwaniu przywołano adres strony internetowej, w przypadku usługi zrealizowanej dla Elicompany s.r.l. nie podano źródła, z którego pozyskano informacje) wskazujemy, iż ustalenia podjęte w oparciu o informacji dostępne na stronie internetowej nie mogą być uznane za dowód na potwierdzenie, że Konsorcjum Geocart nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.
1. Zgodnie z ugruntowanym w tym zakresie orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej informacje dostępne na stronie internetowej nie mogą stanowić dowodu, gdyż na ich podstawie nie można wykluczyć, że są one nieprecyzyjne lub nieaktualne.
 2. Za reprezentatywne w powyższym zakresie należy uznać następujące wyroki Krajowej Izby Odwoławczej:

- 2.a. wyrok KIO z dnia 2 lutego 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1747/09: „Ponadto dowodem na złożenie nieprawdziwych informacji podważającym oświadczenia złożone przez wykonawcę w ofercie nie może być informacja pochodząca ze stron internetowych, nawet jeśli są to strony internetowe prowadzone przez odwołującego. Informacje zamieszczone na stronach internetowych po pierwsze mogą być nieaktualne a po drugie, jak słusznie podniósł odwołujący, dane na nich zamieszczone mają jedynie wartość marketingową i w żaden sposób nie mogą skutecznie podważyć oświadczeń złożonych w treści oferty przez uprawnione do tego osoby”.
- 2.b. wyrok KIO z dnia 15 marca 2011 r., sygn. akt: KIO/411/11: „W pierwszym rzędzie należy stwierdzić, że informacje zawarte na stronach internetowych mogą stanowić dowód co najwyżej na okoliczność, iż określone informacje o konkretnej treści zostały zamieszczone na danej stronie internetowej. Nie mogą one natomiast stanowić podstawy do bezsprzecznego stwierdzenia, że określoną funkcjonalność urządzenie posiada bądź nie. Oczywiście w tym przypadku

54

- pewnym uwiarygodnieniem przedstawianych przez Odwołującego informacji jest to, że powołuje on się zasadniczo na strony internetowe producenta sprzętu, jendakowoż mimo to Izba uznała, że nawet uwiarygodnione w pewnym zakresie strony internetowe nie mogą stanowić wystarczającego dowodu na dane nie ma określonej, potwierdzenie, że urządzenie wymaganej funkcjonalności. Zwrócić także należy uwagę na okoliczność, że informacje na stronach internetowych, nawet producenta określonego urządzenia nie muszą być aktualne, biorąc pod uwagę dynamikę sektora informatycznego, mogą być także przedstawiane wybiórczo i nie uwzględniają wszystkich szczególnych sytuacji, w tym ofert producenta dedykowanych cło konkretnych odbiorców.”
3. Ponadto, nie ma pewności czy informacje, które jak wynika z wezwania zostały przekazane Zamawiającemu przez inny podmiot ubiegający się o udzielenie zamówienia są prawdziwe i ostateczne. W wezwaniu nie wskazano, bowiem czy informacje stanowiącego jego podstawę zostały zweryfikowane pod kątem tego czy nie uległy zmianie w toku przetargu lub nie zostały zmodyfikowane na etapie realizacji zamówienia.
- IV. Powyższe wyjaśnienia oraz załączone dokumenty potwierdzają spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż na dzień upływu terminu składania ofert. Wyrażamy nadzieję, iż ostatecznie rozwiewają one wątpliwości Zamawiającego”.

Przystępujący przedstawił również informację od Vekom Geo d.o.o. następującej treści: „Zostaliśmy poinformowani, że złożone przez nas oświadczenie z dnia 5.05.2016 r. o należytych wykonaniu przez Geocart St.p.A. z siedzibą w Potenza (Włochy) usługi na naszą rzecz, budzi wątpliwości, co do zakresu wykonanych przez Geocart S.p.A. prac. W związku z powyższym, potwierdzamy, że Geocart S.p.A. w okresie od dnia 21.03.2016 r. do dnia 2.05.2016 r. wykonała należycie na naszą rzecz usługę, która obejmowała: Wykonanie karty oględzin linii napowietrznych WN 110 kV na podstawie materiału zdjęciowego z oblotów dla 800 km napowietrznej linii elektroenergetycznej z wykorzystaniem cyfrowego aparatu metrycznego oraz cyfrowej kamery termowizyjnej wbudowanych w wieloczuJNIKOWĄ platformę lotniczą, wyposażoną również w skaner laserowy”.

Przystępujący przedstawił również informację od Vekom Geo d.o.o. następującej treści: „Zostaliśmy poinformowani, że złożone przez nas oświadczenie z dnia 11.05.2016 r. o należytych wykonaniu przez Geocart S.p.A. z siedzibą w Potenza (Włochy) usługi na naszą rzecz, budzi wątpliwości, co do zakresu prac wykonanych przez Geocart S.p.A. w ramach kontraktu prot. 1171EOE15. W związku z powyższym, potwierdzamy, że Geocart S.p.A. w

55

okresie od dnia 23.06.2015 r. do dnia 27.08.2015 r. wykonała należycie na naszą rzecz usługę, która obejmowała: Wykonanie chmury punktów pochodzącej z lotniczego skanera, ortofotomapy oraz wektorowego modelu 3D dla 6400 km napowietrznej linii

elektroenergetycznej. W szczególności, Geocart przeprowadziła przy użyciu skanera laserowego oraz aparatów cyfrowych powietrzną inspekcję, oraz przetworzyła dane pozyskane z oblotów w celu zrealizowania następujących głównych produktów:

Georeferencyjnych tras przebiegu linii elektroenergetycznych (.kmz, .dwg, .dxf oraz inne formaty wektorowe);

Georeferencyjną identyfikację punktów krytycznych (.shp, .xls, etc.);

Sklasyfikowanej chmury punktów pochodzącej z laserowego skanera;

Ortofotomapy;

Wektorowych modeli 3D napowietrznych linii elektroenergetycznych;

Raportów zawierających planimetrie, profile oraz ortofotomapę.”

Izba odmówiła przeprowadzenia dowodu z zestawienia przygotowanego przez Odwołującego na okoliczność cen oferowanych za realizację zamówień o zakresie zbliżonym do niniejszego postępowania i niemożliwości wykonania usługi, której przedmiot został określony w poz. 4 Wykazu usług, złożonego przez Przystępującego, uznając rzeczony dowód za nieprzydatny do rozstrzygnięcia sprawy.

Po pierwsze bowiem, nie sposób na podstawie ceny oferty wnioskować o zakresie zamówienia. Po drugie zaś, z rzeczzonego zestawienia nie wynika, jaki w istocie był zakres zamówień przyjętych do porównania, a w każdym razie przedmiotowy dokument nie pozwala na stwierdzenie, że zamówienia te były podobne.

Odwołanie się do adresów stron internetowych, pod którymi, jak można się domyślać, opisany jest przedmiot porównywanych zamówień, nie czyni zadość inicjatywnie dowodowej, obciążającej Odwołującego. W takiej sytuacji konieczne byłoby powołanie dowodu z oględzin przedmiotowych stron internetowych lub przynajmniej przedłożenie zrzutu ekranu tzw. print screenu wyświetlanej strony internetowej, do której odnosi się Odwołujący.

Izba oddaliła wniosek dowodowy zgłoszony przez Odwołującego o przeprowadzenie dowodu ze specyfikacji technicznej nr CT001MN na okoliczność zakresu zamówienia wykonywanego przez Elcomapany s.r.l. na rzecz Terna Rete Italia S.p.A. w celu wykazania, że Elicompany s.r.l. nie wykonywała zakresu usług, o którym mowa w poz. 4 Wykazu usług, a zatem nie mogła powierzyć również Geocart S.p.A. realizacji tychże usług.

Przyczyną niedopuszczenia przedmiotowego dowodu jest po pierwsze okoliczność, że powołaną specyfikację techniczną Odwołujący przedłożył w języku włoskim, podczas gdy w świetle § 19 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz.

56

964) dokumenty sporządzone w języku obcym przedstawia się wraz z ich tłumaczeniem na język polski. Odwołujący co prawda przetłumaczył wyimek z powołanego dokumentu w postaci pkt 4, jednakże na podstawie treści jednego punktu, zdaniem Izby, nie sposób czynić ustaleń, skoro jest on immanentną częścią dokumentu, którego treść nie jest znana.

Niezależnie zaś od powyższego, wskazać należy, że czynienie ustaleń na okoliczności wskazane przez Odwołującego na podstawie rzeczzonego dokumentu nie było możliwe, gdyż wbrew twierdzeniom Odwołującego, z treści przedłożonej specyfikacji technicznej, a już w żadnym razie z przetłumaczonego na język polski pkt 4, nie wynika, iż powołana specyfikacja dotyczy zamówienia, którego wynikiem było zawarcie kontraktu o nr 3000053042 pomiędzy Elicompany s.r.l. a Terna Rete Italia S.p.A.

Izba odmówiła również przeprowadzenia dowodów zawnioskowanych przez Odwołującego, a dotyczących poz. 1 Wykazu usług, przedłożonego przez Przystępującego, bowiem po pierwsze, rzeczzone dowody zmierzały do ustalenia, jaki był zakres zamówienia realizowanego przez Vecom Geo d.o.o. na rzecz Przedsiębiorstwa Państwowego Elektromreża Srbije w ramach umowy zawartej w dniu 21 grudnia 2015 r., podczas gdy poz. 1 Wykazu usług nie referuje do przedmiotowego zamówienia.

Przeprowadzenie więc dowodu z dokumentacji przetargowej na „usługę wykonania map geodezyjnych w celu wpisu do rejestru katastralnego obiektów elektroenergetycznych oraz projekty wykonanych obiektów”, numer zamówienia 86 15 0 oraz z pisma Przedsiębiorstwa Państwowego Elektromreża Srbije z dnia 5 sierpnia 2016 r. Izba uznała za bezprzedmiotowe.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że wiarygodność rzeczzonego pisma budzi wątpliwości, zostało bowiem ono przedłożone w kopii, a jego zgodności z oryginałem

Odwołujący nie potwierdził, również tłumacz przysięgły, który dokonywał tłumaczenia rzeczonożego dokumentu nie wskazał,

że podstawą tłumaczenia był dokument oryginalny.

W konsekwencji tożsame okoliczności legły u podstaw niedopuszczenia dowodu z zawiadomienia o zawartej umowie. Niezależnie od powyższego zwraca uwagę fakt, że w rzeczonym zawiadomieniu jako zamawiający zostało wskazane Przedsiębiorstwo publiczne „Electric Power Serbii”, co dyskwalifikuje całą argumentację Odwołującego, bowiem jednoznacznie wskazuje, że wbrew twierdzeniom Odwołującego, Przedsiębiorstwo Państwowe Elektromreża Srbije nie jest jedynym operatorem sieci elektroenergetycznych w Serbii, a w każdym razie nie jest jedynym, które prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z interesującego obszaru.

Bez wpływu na ocenę powyższego pozostaje również wyciąg z ustawy o energetyce, który nie daje podstaw do stwierdzenia, że jedynym podmiotem, na rzecz którego możliwe było zrealizowanie przedmiotowego zamówienia, jest wskazane wyżej Przedsiębiorstwo. Po

57

pierwsze bowiem, na podstawie regulacji ustanawiającej własność elektroenergetycznej sieci przesyłu, o której mowa w art. 97 ust. 2 powołanej ustawy na rzecz Przedsiębiorstwa Państwowego Elektromreża Srbije (art. 409 powołanej ustawy o energetyce) nie sposób ustalić, że jedynie wskazany podmiot prowadzi w Serbii postępowania w przedmiocie opisanym w poz. 1 Wykazu usług. Tym bardziej, że regulacja, na którą powołuje się Odwołujący dotyczy stosunków właścicielskich rzeczonych sieci, ale dokładnie, jakich nie można ustalić, bowiem treść art. 97 ust. 2 ustawy o energetyce nie została przywołana. Zaś informacji na temat operatorów systemów przesyłowych Odwołujący nie przedstawił, co budzi wątpliwości, gdyż tłumaczenie rzeczonożej art. 97 rzeczonożej ustawy kończy się w części, w której następowałoby wymienienie tychże operatorów systemów przesyłowych.

Nadto, zwraca uwagę, że w ramach serbskiego systemu energetycznego wyróżnia się nie tylko operatorów systemu przesyłowego, ale również dystrybucyjnego, energii elektrycznej, a to z kolei nie wyklucza, że postali operatorzy do sieci przesyłu nie mają dostępu, brak bowiem informacji na temat tej struktury.

Podsumowując, Izba nie mogła dopuścić dowodu z wyciągu powołanej ustawy o energetyce, która w żaden sposób nie jest nawet indywidualnie określona (data wydania, organ stanowiący) i stanowi niewielki wyimek z tekstu prawnego, który to wyimek, jak się zdaje, ma służyć wykazaniu okoliczności korzystnych dla Odwołującego, jednakowoż nie daje podstaw do ustaleń obrazujących stan prawny.

Konsekwencją powyższego było oddalenie wniosku dowodowego w przedmiocie przeprowadzenia dowodu z wyciągu z serbskiej ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołanie się w treści odwołania do adresów stron internetowych, dotyczących zamówienia na „usługę wykonania map geodezyjnych w celu wpisu do rejestru katastralnego obiektów elektroenergetycznych oraz projekty wykonanych obiektów”, numer zamówienia 86 15 0, nie czyni zadość inicjatywnie dowodowej, obciążającej Odwołującego. W takiej sytuacji konieczne byłoby powołanie dowodu z ogłędzin przedmiotowych stron internetowych lub przynajmniej przedłożenie zrzutu ekranu tzw. print screenu wyświetlanej strony internetowej, do której odnosi się Odwołujący.

Izba nie dopuściła dowodu stanowiącego, według twierdzeń Odwołującego, wyciąg z SIWZ, dotyczącej zamówień referencyjnych opisanych w poz. 2 i 3 Wykazu usług, gdyż po pierwsze, Odwołujący w treści odwołania nie kwestionował uzupełnionego Wykazu usług w odniesieniu do podanych pozycji, co skutkuje zakazem orzekania przez Izbę w tym przedmiocie (art. 192 ust. 7 ustawy Pzp), i co w konsekwencji czyni rzeczony dowód bezprzedmiotowym. Po drugie, z przedłożonego tłumaczenia w żaden sposób nie wynika, że mamy do czynienia z SIWZ, a tym bardziej, że dokument ten dotyczy zamówień opisanych w poz. 2 i 3 Wykazu usług.

58

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Rozpoczęcie rozważań prawnych, w pierwszej kolejności, zdaniem Izby, wymaga określenia stanu prawnego, w świetle którego następować będzie ocena niniejszej sprawy.

Otóż, mając na uwadze przepis przejściowy art. 16 ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1020), stanowiący, iż do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy oraz do odwołań i skarg do sądu dotyczących tych postępowań stosuje się przepisy dotychczasowe, stwierdzić należy, iż dla oceny badanego stanu faktycznego zastosowanie znajdą przepisy ustawy Pzp w brzmieniu sprzed wskazanej nowelizacji.

Dalej zauważyć należy, że niezależnie od kolejności prezentacji zarzutów przez Odwołującego w treści odwołania, jako pierwszy rozstrzygnięcia wymaga zarzut naruszenia przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, którego przekroczenie, jak się wydaje, zdaniem Odwołującego, doprowadziło również do naruszenia przepisu art. 84 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem ocena wskazanego zarzutu, w opinii Izby, będzie miała znaczenie dla przeprowadzenia oceny kolejnych zarzutów, zgłoszonych w odwołaniu.

Przepis art. 26 ust. 3 ustawy Pzp kreuje dla zamawiającego obowiązek wezwania wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, lub nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

W orzecznictwie na tle powołanego przepisu ugruntował się pogląd, że skoro ustawodawca dopuszcza możliwość uzupełnienia w istocie treści oferty, w znaczeniu *sensu largo*, o oświadczenia i dokumenty wskazane w przepisie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, których pierwotnie oferta nie zawierała, to biorąc pod uwagę tak szeroko zarysowane dla wykonawców uprawnienie do uzupełniania oświadczeń i dokumentów, interpretacja zwrotu „zawierające błędy” w odniesieniu do oświadczeń i dokumentów nie może być zawężająca, wręcz przeciwnie, pojęcie to należy wyklądać szeroko.

U podstaw takiej interpretacji leży przeświadczenie, że w lepszej sytuacji nie mogą być wykonawcy, którzy wymaganych oświadczeń i dokumentów w ogóle nie załączyli, od tych, którzy co prawda rzeczono oświadczenia i dokumenty przedłożyli, ale zawierają one błędy. Z tych przyczyn, pojęcie błędu w dokumencie lub oświadczeniu rozumiane jest nie

59

tylko jako pewna wadliwość dokumentu, ale również odnoszone jest do stanu, w którym dokumenty i oświadczenia złożone w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu w rzeczywistości temu nie służą, czyli w istocie nie wynika z nich, że wykonawca określone warunki udziału w postępowaniu spełnia.

Pogląd ten jest utrwalony w orzecznictwie i zaaprobowany przez doktrynę, zatem twierdzenie Odwołującego, iż w niniejszej sprawie Wykaz usług złożony z ofertą nie zawiera błędów, w rozumieniu przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, jest nieuzasadnione. Z całą mocą należy podkreślić, że skoro można uzupełnić oświadczenia i dokumenty w ogóle nie złożone, to już wynik wniosku *ad maiori ad minus*, prowadzi do stwierdzenia, iż tym bardziej można zastąpić dokumenty wadliwe tymi, które tych wad nie posiadają. Zaś, rzeczono wady, biorąc pod uwagę treść przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp oraz mając na względzie, że podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych są zasada równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, stanowiące błędy w oświadczeniach i dokumentach należy kwalifikować szeroko.

Zatem, Zamawiający był zobowiązany do wezwania Przystępującego do uzupełnienia Wykazu usług, z którego nie wynikało spełnienie warunków udziału w postępowaniu, a Przystępujący był uprawniony do jego przedłożenia. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że Odwołujący w istocie kwestionuje czynność Zamawiającego, polegającą na wezwaniu Przystępującego do złożenia Wykazu usług i choć formalnie zarzutu naruszenia przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Odwołujący nie podniósł, to jednak brak podstaw do uzupełnienia Wykazu, w trybie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, czyni podstawą zarzutu naruszenia przepisu art. 84 ust. 1 ustawy Pzp. Tymczasem termin na kwestionowanie czynności wezwania Przystępującego do uzupełnienia Wykazu upłynął (art. 182 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp), zatem w istocie do oceny pozostawało, nie, czy omawiane wezwanie i uzupełnienie ma zakotwiczenie w przepisach prawa, ale czy uzupełniony Wykaz i złożone wyjaśnienia stanowią zmianę treści oferty.

Izba stoi na stanowisku, iż przepis art. 84 ust. 1 ustawy Pzp nie stoi na przeszkodzie składaniu wyjaśnień dotyczących treści oferty, niezależnie od tego, czy znaczenie oferty pojmujemy *sensu largo* czy *sensu stricto*, bowiem ustawodawca pozwolił na wyjaśnianie treści oferty nie tylko w ścisłym tego słowa znaczeniu (art. 87 ust. 1 ustawy Pzp), ale również oferty stanowiącej zbiór dokumentów składanych, jako oferta w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (art. 26 ust. 4 ustawy Pzp). Szeroko też dozwolony jest zakres uzupełnień oferty, nie dotyczy on bowiem jedynie dokumentów i oświadczeń służących potwierdzeniu warunków udziału w postępowaniu, ale również tych, potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy, usługi czy roboty budowlane, wymagań określonych przez zamawiającego.

60

Z przepisu art. 84 ust. 1 ustawy Pzp płynie więc wniosek, że wykonawca samodzielnie nie może uzupełniać oferty po terminie składania ofert, jednakowoż nie istnieje generalny zakaz uzupełniania treści oferty, czy to w drodze uzupełnień czy też wyjaśnień, bowiem takiej wykładni przeczą przepisy art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp oraz art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Przy czym należy dostrzec, że przepis art. 26 ust. 3 ustawy Pzp ustanawia obowiązek dla zamawiającego w przedmiocie wezwania do uzupełnień dokumentów i oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp oraz pełnomocnictw. Zaś, pozostałe przepisy, jakkolwiek kreują co do zasady uprawnienie dla zamawiającego, to jednak w orzecznictwie zwraca się uwagę, że z naruszeniem tych przepisów będziemy mieli do czynienia również w sytuacji, w której wątpliwości rodzące się na gruncie złożonej oferty nie zostaną przez zamawiającego usunięte w drodze wyjaśnień. Uznaje się bowiem, iż niedopuszczalna jest negatywna ocena oferty wykonawcy, która wynika z wątpliwości dotyczących treści oferty, a zamawiający nie podjął kroków zmierzających do jej wyjaśnienia (art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, art. 87 ust. 1 ustawy Pzp).

Nadto, dostrzec należy, że istnienie przepisów art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp, a także art. 87 ust. 1 ustawy Pzp przesądza, że zmiana oferty po terminie składania ofert jest możliwa, z inicjatywy zamawiającego i w okolicznościach wskazanych w podanych przepisach. Są to regulacje szczególne względem przepisu art. 84 ust. 1 ustawy Pzp. Przyjęcie stanowiska Odwoływającego w istocie doprowadziłoby do negacji przepisów art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp, a także art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, co nie mogłoby znaleźć usprawiedliwienia.

W tych okolicznościach twierdzenie, że uzupełniony Wykaz został sporządzony po terminie składania ofert, co zdaniem Odwoływającego, potwierdza, że doszło do zmiany oferty po terminie składania ofert, nie ma znaczenia. Jak wskazano bowiem wyżej, dopuszczalne było uzupełnienie spornego dokumentu. Co prawda uzupełniony dokument opatrzony jest datą 24 maja 2016 r., a to z tego powodu, aby wykazać, że przed terminem składania ofert Przystępujący spełniał sporny warunek udziału w postępowaniu. Jednakże, gdyby rzeczony oświadczenie było opatrzony datą po terminie składania ofert, to okoliczność ta nie dyskwalifikowałaby tego dokumentu, bowiem wezwanie było uzasadnione, zaś dokument został sporządzony w odpowiedzi na nie, a zatem, jego powstanie po dacie wezwania nie powinno budzić wątpliwości. Przesądżającego znaczenia w tym przypadku nie ma bowiem data sporządzenia dokumentu, a okoliczność, czy w dniu składania ofert Przystępujący spełniał warunki udziału w postępowaniu.

Reasumując, stwierdzić należy, że wbrew twierdzeniom Odwoływającego, Wykaz usług złożony z ofertą zawierał błędy, bowiem jak uznał Zamawiający, nie potwierdzał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. Tym samym możliwe

61

było, w świetle art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, przedłożenie nowego Wykazu, poprawionego, która to czynności nie może być kwalifikowana jako naruszenie przepisu art. 84 ust. 1 ustawy Pzp.

Co więcej, w tej sytuacji podstawą oceny w przedmiocie spełniania warunku wiedzy i doświadczenia przez Przystępującego jest poprawiony Wykaz wraz z wyjaśnieniami. Stwierdzenie powyższego powoduje z kolei, że wszelkie zarzuty odnoszące się do Wykazu usług pierwotnie złożonego są bezprzedmiotowe, bowiem ocenie podlegał Wykaz uzupełniony. Co ciekawe, jednakże na marginesie, Odwoływający z jednej strony kwestionuje możliwość uzupełnienia Wykazu, z drugiej zaś strony w treści odwołania zgłasza zarzuty

odnośnie nowego Wykazu i nie czyni tego nawet z ostrożności, a to wydaje się pokazywać, że stanowisko Odwołującego jest niekonsekwentne, a przy tym Odwołujący dostrzega, że czynności uzupełnienia i wyjaśnień pominać nie sposób.

Z tych też względów, zarzuty zgłoszone wobec pierwotnego Wykazu nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, bowiem to nie ten Wykaz legł u podstaw oceny oferty Przystępującego. W tej sytuacji, na marginesie należy jedynie wskazać, że w istocie odnośnie poz. 1, 2 i 3 pierwotnego Wykazu Przystępujący nie podał, że referencyjne usługi obejmowały wykonanie karty oględzin określonych linii napowietrznych i zostały wykonane na podstawie materiału zdjęciowego pozyskanego we wskazany przez Zamawiającego sposób i dla określonej długości linii elektroenergetycznej, jednakże braki te zostały uzupełnione w nowym Wykazie usług. Analogicznie rzecz się ma, jeśli idzie o podanie konkretnego napięcia linii energetycznych, w poz. 1, 2 i 3 pierwotnego Wykazu usług w istocie brak tych informacji, ale zostały one uzupełnione w Wykazie usług, złożonym na wezwanie Zamawiającego. Dodatkowo wskazać należy, że Przystępujący usunął w uzupełnionym Wykazie rozbieżność dotyczącą długości linii, którą dostrzegł Odwołujący w poz. 1 Wykazu.

Natomiast, jeśli idzie o treść referencji to podkreślić należy, że referencje służą potwierdzeniu należytego wykonania zamówienia i nie są sporządzane na okoliczność konkretnego zamówienia, a ich treść pochodzi od podmiotu trzeciego, a nie od wykonawcy. Stąd też nieuprawnione są oczekiwania Odwołującego, aby konkretne treści znalazły odzwierciedlenie w referencjach. Nie sposób więc czynić Przystępującemu zarzutu, iż w referencjach nie wskazano okoliczności, które stanowią w istocie treść warunku udziału w postępowaniu. Ocena spełniania warunku udziału w postępowaniu w aspekcie przedmiotowym winna być dokonywana na podstawie Wykazu usług a nie referencji, które mogą mieć co najwyżej znaczenie pomocnicze. Oznacza to, że z referencji nie można wnioskować o spełnianiu warunku udziału w postępowaniu, a brak konkretnych informacji w

62

treści referencji, które potwierdzałyby spełnianie warunku udziału w postępowaniu nie może być kwalifikowany jako wadliwość czy też podlegający uzupełnieniu.

Jeśli idzie o poz. 4 pierwotnego Wykazu, co do której Odwołujący podniósł, że Przystępujący nie może legitymować się opracowaniem chmury punktów, ortofotomapy i modeli wektorowych 3D, ponieważ referencje tej okoliczności nie potwierdzają, to ponownie należy podkreślić, że rozstrzygające znaczenie dla oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu ma Wykaz usług. Zarówno zaś w pierwotnym Wykazie, jak i w uzupełnionym wskazano, że sporny zakres zamówienia Przystępujący zrealizował. Stąd też nieuprawnione jest negowanie tego oświadczenia na podstawie treści referencji. Referencje służą bowiem potwierdzeniu, że referencyjne zamówienie zostało wykonane należycie.

Wskazywane przez Odwołującego rozbieżności pomiędzy treścią Wykazu usług a referencjami nie mogą prowadzić do negatywnej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawcę, jak chciałby tego Odwołujący, ale winny być usunięte przez Wykonawcę, w oparciu o przepis art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, na wezwanie Zamawiającego.

Istotnie taka sytuacja miała miejsce w przedmiotowej sprawie, bowiem Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia rzeczonych wyjaśnień, a ten nie tylko ich udzielił, ale dodatkowo przedłożył oświadczenie odbiorcy usługi z dnia 5 lipca 2016 r. (zadanie z poz. 4 Wykazu usług), w którym ten potwierdził zakres realizowanego na jego rzecz zadania, tożsamy z tym, wskazanym przez Przystępującego w treści Wykazu usług.

Izba nie podziela również twierdzeń Odwołującego, że referencje przedłożone w celu potwierdzenia należytego wykonania usługi z poz. 4 Wykazu usług nie mogą być traktowane jako dokument potwierdzający realizację pełnego spektrum usług wymaganych przez Zamawiającego i wskazanych przez Przystępującego w treści Wykazu. W ocenie Izby, nieuprawnione jest wnioskowanie o zakresie zamówienia na podstawie jego ceny, nawet, jeśli jak wskazuje Odwołujący, w referencyjnym postępowaniu odbiorca usługi zaferował ostatecznie zamawiającemu cenę kilkakrotnie wyższą, bowiem po pierwsze, nie ma wiedzy, jaka ostatecznie była treść umowy pomiędzy Geocart S.p.A. a Elicompany s.r.l., po drugie,

nie jest znana wysokość marży, którą uzyskało Elicompany s.r.l. realizując kontrakt na rzecz Terna Rete Italia S.p.A., po trzecie wreszcie, twierdzenia Odwołującego są niewystarczające dla przyjęcia, że wskazane przez Odwołującego okoliczności miały miejsce, zaś w świetle przepisu art. 190 ust. 1 ustawy Pzp, niezbędne jest udowodnienie zaistnienia określonych faktów.

Nadto, nie sposób w tym miejscu pominąć, że Przystępujący wyjaśnił (pismo z dnia 21 czerwca 2016 r.), iż realizacja referencyjnej usługi z poz. 4 Wykazu usług była możliwa za cenę podaną w treści referencji, gdyż odbiorca usługi – Elicompany s.r.l. pokrył koszty

63

związane z wykorzystaniem statku powietrznego, pilotów, techników do obsługi technicznej statków powietrznych, paliwa i koszty dodatkowe.

Odnosząc się do twierdzeń Odwołującego, że przedmiot kontraktu, na który powołuje się Przystępujący w poz. 4 Wykazu usług, nie odpowiada przedmiotowi zamówienia, do którego odwołują się referencje, dotyczące rzeczoności kontraktu stwierdzić należy, że Odwołujący okoliczności tej nie udowodnił. Izba oddaliła powołany przez Odwołującego wniosek dowodowy, o czym była mowa wyżej.

Reasumując, stwierdzić należy, że zgodnie z ugruntowanym poglądem orzecznictwa i doktryny, dokumenty, które nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu mogą być uzupełnione w trybie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Z tych przyczyn nie ma racji Odwołujący, który stoi na stanowisku, iż Przystępujący nie mógł ponownie przedłożyć Wykazu usług (poprawionego). To z kolei oznacza, że skoro dopuszczalna jest wskazana czynność ocena spełnienia spornych warunków udziału w postępowaniu następować winna na podstawie właśnie tego uzupełnionego Wykazu usług, a zatem zarzuty zgłaszane wobec Wykazu pierwotnego należało uznać za bezprzedmiotowe. Ocenie podlegały zaś referencje w zakresie kwestionowanym przez Odwołującego, bowiem te uzupełniane nie były.

Nie ma też racji Odwołujący twierdząc, że nie jest możliwe wyjaśnianie treści Wykazu, skoro z mocy przepisu art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający jest uprawniony do wzywania wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w przepisie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp. Z tych też powodów wyjaśnienia złożone przez Przystępującego w dniu 21 czerwca 2016 r. mają oparcie w przepisach prawa i nie należy ich kwalifikować jako niedozwolone uzupełnienie (zmianę) treści oferty po terminie składania ofert. Przedłożony wraz z rzeczonymi wyjaśnieniami Wykaz usług w istocie opatrzony jest datą 24 maja 2016 r., co należy interpretować w ten sposób, że w tej dacie, a więc na dzień składania ofert, Przystępujący spełniał warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.

Natomiast, jak już zostało wskazane, data przedmiotowego dokumentu jest o tyle okolicznością wtórną, że nawet gdyby dokument ten został opatrzony datą późniejszą niż dzień składania ofert, to okoliczność ta nie dyskwalifikowałaby go, gdyż z jego treści wynika, że termin realizacji referencyjnych zamówień upływał przed dniem składania ofert, a zatem przed terminem składania ofert Przystępujący spełniał warunki udziału w postępowaniu.

Odnosząc się do zarzutów sformułowanych przez Odwołującego odnośnie poz. 1 Wykazu usług przez pryzmat wyjaśnień z dnia 21 czerwca 2016 r. stwierdzić należy, że są

64

one nietrafne. Po pierwsze bowiem, nie można zakresu kwestionowanej usługi oceniać przez pryzmat zamówienia, na które powołuje się Odwołujący (numer referencyjny JH 86 15 0), skoro referencyjne zadanie do niego nie referuje.

W szczególności z powołanych przyczyn Izba odmówiła przeprowadzenia dowodu z dokumentacji przetargowej powoływanego przez Odwołującego zamówienia. Przy czym należy zwrócić uwagę, że Odwołujący utrzymywał, iż jedynym podmiotem w Serbii, na rzecz którego możliwe jest wykonanie tego rodzaju zamówienia jest Przedsiębiorstwo Państwowe Elektromreża Srbije, podczas gdy z zawiadomienia o zawartej umowie wynika, że zamawiającym było Przedsiębiorstwo Publiczne „Electric Power Serbii”, co wprost stanowi zaprzeczenie argumentacji Odwołującego.

Po drugie, nawet gdyby przeprowadzić dowód z wyciągu serbskiej ustawy o

energetyce, to nie daje on podstaw do stwierdzenia, że jedynym właścicielem i użytkownikiem elektroenergetycznych sieci przesyłu jest Przedsiębiorstwo Państwowe Elektromreża Srbije. Jak wynika z powołanej ustawy na rynku serbskim nastąpiło wydzielenie operatorów systemów przesyłowych, a skoro mowa o operatorach, to zdaje się to zaprzeczać twierdzeniom Odwołującego, że ten operator jest jeden.

W konsekwencji wnioskowanie Odwołującego, że skoro jedynym operatorem systemu przesyłowego w Serbii (co nie zostało udowodnione) jest Przedsiębiorstwo Państwowe Elektromreża Srbije, które w ciągu ostatniego roku prowadziło postępowanie na „usługę wykonania map geodezyjnych w celu wpisu do rejestru katastralnego obiektów elektroenergetycznych oraz projekty wykonanych obiektów” o numerze referencyjnym zamówienia 86 15 0, która to usługa swym zakresem nie odpowiada tej opisanej w poz. 1 Wykazu usług (co do przedmiotu i długości linii energetycznej), to tym samym Przystępujący nie może legitymować się usługą wymaganą przez Zamawiającego, jest obarczone błędem. Po pierwsze bowiem, Odwołujący nie wykazał, że jedynie Przedsiębiorstwo Państwowe Elektromreża Srbije może udzielać w Serbii tego rodzaju zamówień, jak opisane w poz. 1 Wykazu usług, a w konsekwencji nie wykazał, że sporne zadanie musiało być wykonywane przez Geocart S.p.A. w ramach zamówienia na „usługę wykonania map geodezyjnych w celu wpisu do rejestru katastralnego obiektów elektroenergetycznych oraz projekty wykonanych obiektów” o numerze referencyjnym zamówienia 86 15 0.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że Vecom Geo d.o.o., będący odbiorcą usługi opisanej w poz. 1 Wykazu usług potwierdził jej zakres, zgodnie z tym, co zostało wskazane w Wykazie, zaś Odwołujący tej okoliczności skutecznie nie zakwestionował.

Dalej stwierdzić należy, że zarzutów co do poz. 2 i 3 poprawionego Wykazu usług Odwołujący nie zgłaszał, a zatem nie było podstaw do przeprowadzenia dowodu, według

65

twierdzeń Odwołującego, z wyciągu z SIWZ, dotyczącej rzeczonych usług. Szerzej na ten temat była mowa wyżej.

Izba nie podziela twierdzeń Odwołującego, że przedłożone wraz z wyjaśnieniami Przystępującego z dnia 8 lipca 2016 r. oświadczenia odbiorców referencyjnych usług, tj. Vecom Geo d.o.o. (poz. 1 Wykazu) oraz Elicomapny s.r.l. (poz. 4 Wykazu) stanowią referencje. Należy zwrócić uwagę, że Przystępujący, w trybie przepisu 26 ust. 4 ustawy Pzp, co Odwołujący całkowicie pomija, złożył wyjaśnienia w przedmiocie dokumentów i oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, a na poparcie swoich twierdzeń przedłożył dodatkowo oświadczenia odbiorców referencyjnych usług.

Natomiast, nawet gdyby owe oświadczenia zakwalifikować jako referencje, to wbrew twierdzeniom Odwołującego, co do zasady nie ma przeszkód do uzupełnienia referencji, w trybie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, bowiem, o czym szerzej była mowa wyżej, utrwalony zarówno w orzecznictwie, jak i w doktrynie jest pogląd, że w sytuacji, w której dokumenty czy oświadczenia, złożone wraz z ofertą, nie potwierdzają spełniania warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający ma obowiązek wezwać wykonawcę do ich uzupełnienia, a skoro tak, to powyższe w żadnym razie nie może być kwalifikowane jako niedozwolona zmiana oferty po upływie terminu składania ofert.

Z podanych powyżej przyczyn zarzuty naruszenia przepisów art. 24 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp oraz art. 84 ust. 1 w zw. z art. 26 ust. 2 i 4 ustawy Pzp należało uznać za chybione.

Zgodnie z przepisem art. 24 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się osoby prawne, których urzędującego członka organu zarządzającego prawomocnie skazano za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, przestępstwo przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową, przestępstwo przeciwko środowisku, przestępstwo przekupstwa, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu lub inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych, a także za przestępstwo skarbowe lub przestępstwo udziału w zorganizowanej grupie albo związku mających na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego.

W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie

zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, wykonawca winien złożyć aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert (§ 3 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady

66

Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231).

Jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast rzeczzonego dokumentu składa zaświadczenie właściwego lub albo organu sądowego administracyjnego miejsca zamieszkania zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8, 10 i 11 ustawy (§ 4 ust. 1 pkt 1 lit. b powołanego rozporządzenia).

Jeżeli w kraju miejsca zamieszkania osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w ust. 1, zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie, w którym określa się także osoby uprawnione do reprezentacji wykonawcy, złożone przed właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio kraju miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, lub przed notariuszem (§ 4 ust. 3 powołanego rozporządzenia).

Przystępujący przedłożył wraz z ofertą *Zaświadczenie ogólne z Rejestru skazanych* (*Certificato Generale del Casellario Giudiziale*), w którym potwierdzono, że A.C., będący jedynym członkiem zarządu Geocart S.p.A., nie figuruje w bazie danych Rejestru Skazanych.

Odwołujący stawiając na tym tle zarzut naruszenia przepisu art. 24 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 24 ust. 4 w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy Pzp zadaje się twierdzić, że przedmiotowe Zaświadczenie jest wadliwe ze względu na okoliczność, iż w jego treści zabrakło potwierdzenia co do braku prawomocnego skazania w zakresie wynikającym z przepisu art. 24 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp. Tymczasem stanowisko to jest absolutnie nieuzasadnione.

Zagadnienie dotyczy pewnej odpowiedniości (adekwatności) dokumentów zagranicznych w świetle powołanych przepisów. Oczywistym jest, że przy ocenie powyższego należy uwzględnić różnice systemów prawnych i możliwość odmiennego kształtowania odpowiedzialności karnej i systemu kar, a także różnice wynikające ze sposobu organizacji i prowadzenia rejestrów karnych w poszczególnych państwach.

Stąd też na próżno oczekiwać i brak podstaw do wymagania zaświadczenia o niekaralności w takim zakresie, w jakim przewiduje to prawo polskie. To oznaczałoby bowiem, że rzeczonych różnic w systemach karnych się nie dostrzega, a wręcz ignoruje.

Zdaniem Izby, sposób organizacji i prowadzenia rejestru w innym państwie nie powinien stać na przeszkodzie uwzględnieniu zaświadczenia z tego rejestru jako właściwego na gruncie polskich przepisów prawa, nawet jeśli zakres ujawniania przestępstw w tym rejestrze jest węższy niż w polskim systemie prawnym. Po pierwsze bowiem, jest to dokument urzędowy wydawany w celu potwierdzenia niekaralności. Po drugie, okoliczność,

67

że niekaralność definiowana jest na gruncie rejestru karnego innego państwa w inny sposób nie może być dezawuowana, ze względu na istniejące różnice w systemach prawnych państw. Po trzecie, nie sposób oczekiwać, że sposób stypizowania określonych czynów w danym porządku prawnym jest tożsamy z polskim, bowiem przyjęcie takiego stanowiska sprowadzałoby się do oczekiwania zaświadczenia, które swym zakresem odpowiada art. 24 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, gdzie są wymienione konkretne przestępstwa, ale na gruncie prawa polskiego.

Podsumowując, zdaniem Izby, dokument urzędowy wydawany w Republice Włoch na wniosek osoby fizycznej w celu potwierdzenia jej niekaralności jest właściwy w świetle powoływanych przepisów prawa polskiego.

Teza Odwołującego, że kwestionowany dokument nie obejmuje skazania w zakresie określonym w przepisie art. 24 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp świadczy o tym, że Odwołujący oczekuje złożenia zaświadczenia właśnie na gruncie prawa polskiego, co należy ocenić jako

nieuzasadnione.

Stanowisko Odwołującego budzi tym bardziej zdziwienie, że w informacji z Krajowego Rejestru Karnego umieszcza się adnotację o tożsamej treści, jak w Zaświadczeniu wydawanym w Republice Włoch, a więc w przypadku braku skazania: „nie figuruje” i na gruncie przepisu art. 24 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp nie jest to kwestionowane.

Nadto należy zauważyć, że stosowanie do Ustawy 313/2002, rejestr sądowy zwany *Casellario Giudiziale*, rejestruje m.in. następujące wydane wobec jakiegokolwiek osoby:

- prawomocne orzeczenia w związku z przestępstwami, nawet te wydane przez zagranicznego sędziego, jeśli są uznawane we Włoszech zgodnie z art. 730 i następnymi Kodeksu Postępowania Karnego;
- prawomocne orzeczenia nakładające sankcje;
- orzeczenia nakładające sankcje dodatkowe;
- orzeczenia nakładające sankcje alternatywne;
- orzeczenia odnoszące się do osobistej warunkowej wolności;
- prawomocne orzeczenia zwalniające;
- prawomocne orzeczenia w związku z sankcjami substytucyjnymi;
- prawomocne orzeczenia w związku z zakazami;
- orzeczenia odnoszące się do bankructwa i wniosków wierzycielskich w odniesieniu do przedsiębiorcy;
- orzeczenia odnoszące się do Wydalenia.

Zgodnie z Ustawą 313/2002, *Certificato Generale del Casellario Giudiziale* ujawnia karne, cywilne i administracyjne prawomocne środki/kroki podjęte wobec jakiegokolwiek osoby zgodnie z prawem włoskim oraz odpowiadające im nałożone sankcje.

68

W związku z powyższym stwierdzić należy, iż nie ma wątpliwości, że w dacie i godzinie oznaczonej w *Zaświadczeniu Casellario Giudiziale*, wobec A.C. nie zostały podjęte żadne karne, cywilne ani administracyjne środki/kroki ani odpowiadające im sankcje.

Zgodnie z przepisem art. 24 ust. 1 pkt 9) ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się podmioty zbiorowe, wobec których sąd orzekł zakaz ubiegania się o zamówienia na podstawie przepisów o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary.

W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, wykonawca winien złożyć aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert (§ 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231).

Jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast rzeczonoego dokumentu składa dokument, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzający, że nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie (§ 4 ust. 1 pkt 1 lit. a powołanego rozporządzenia).

Jeżeli w kraju miejsca zamieszkania osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w ust. 1, zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie, w którym określa się także osoby uprawnione do reprezentacji wykonawcy, złożone przed właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio kraju miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, lub przed notariuszem (§ 4 ust. 3 powołanego rozporządzenia).

W celu potwierdzenia spełnienia przedmiotowego warunku Przystępujący przedłożył *Zaświadczenie o toczących się postępowaniach karnych odnośnie przestępstw administracyjnych (Certificato dell'Anagrafe delle sanzioni amministrative dipendenti da reato)*, z którego wynika, że Geocart S.p.A. nie figuruje w Systemie Informacyjnym Rejestru Skazanych za przestępstwa administracyjne.

W ocenie Izby, przedmiotowy dokument jest prawidłowy. Okoliczności, że z jego treści nie wynika, jakich przestępstw administracyjnych dotyczy oraz, iż nie odnosi się do przestępstw opisanych w ustawie z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności

69

podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary, nie dyskwalifikują przedmiotowego dokumentu. Powyższe wskazuje, że Odwołujący w tym przedmiocie domaga się oceny na gruncie prawa polskiego, co jest nieuzasadnione, z przyczyn, o których była mowa wyżej, w odniesieniu do zarzutu naruszenia przepisu art. 24 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp.

Oczekiwanie Odwołującego, że Przystępujący winien przedłożyć dowody na okoliczność, że jedną z możliwych sankcji za popełnienie przestępstwa administracyjnego przez włoską osobę prawną jest sankcja w postaci zakazu ubiegania się o udzielenie zamówienia, nie znajduje podstaw normatywnych. W tym miejscu należy przypomnieć Odwołującemu, że ciężar udowodnienia okoliczności, z których wywodzi skutki prawne, jego obciąża.

Jednocześnie argument ten wskazuje, że Odwołujący nie dostrzega, że porządki prawne poszczególnych państw mogą się różnić, choć okoliczność tę należy przyjąć i zaakceptować. Nie może być bowiem tak, jak zdaje się wywodzić Odwołujący, że jeśli w danym państwie nie przewidziano sankcji zakazu ubiegania się o udzielenie zamówienia, to wykonawca nie możliwości wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania, a tym samym udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Skoro, w ocenie Izby, *Zaświadczenie o toczących się postępowaniach karnych odnośnie przestępstw administracyjnych*, dotyczące Geocart S.p.A., jest prawidłowe, za irrelevantne dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy w kwestionowanym zakresie należało uznać kolejne *Zaświadczenie o toczących się postępowaniach karnych odnośnie przestępstw administracyjnych* z dnia 16 czerwca 2016 r. oraz oświadczenie złożone przez A.C. w dniu 17 czerwca 2016 r. przed notariuszem. Na marginesie należy jedynie wskazać, że wbrew twierdzeniom Odwołującego, oświadczenie złożone przed notariuszem potwierdza wymagane okoliczności przed upływem terminu składania ofert. W tym przedmiocie zwraca również uwagę niekonsekwencja Odwołującego w prowadzonej argumentacji, albo jest tak, że w państwie siedziby wykonawcy wydaje się dokument potwierdzający zakaz ubiegania się o zamówienie, albo tak, że takiego dokumentu nie wydaje się i wtedy należy przedłożyć na tę okoliczność oświadczenie złożone przed notariuszem. Natomiast nie można kwestionować jednego i drugiego, jak zdaje się czynić Odwołujący. Z jednej bowiem strony Odwołujący dezawuuje złożone przez Przystępującego *Zaświadczenie*, choć nie wykazuje, że nie jest to dokument odpowiedni w świetle § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), z drugiej zaś strony twierdzi, że złożenie oświadczenia przed notariuszem jest niedopuszczalne, skoro wydaje się dokument urzędowy.

70

Dodatkowo wskazać należy, że zgodnie z Ustawą 313/2002, *Certificato dell'Anagrafe delle sanzioni amministrative dipendenti da reato* ujawnia środki podjęte wobec jakiegokolwiek podmiotu w związku z sankcjami administracyjnymi wynikającymi z przestępstw stosownie do Dekretu Ustawodawczego z dnia 8 czerwca 2001, nr 231 („Dekret Ustawodawczy 231/2001”).

Dekret Ustawodawczy 231/2001 jest jedyną regulacją we włoskim systemie prawnym, która przewiduje bezpośrednią odpowiedzialność spółek wynikającą z niektórych przestępstw popełnionych albo usiłowanych przez osoby działające w interesie tych spółek (jako przedstawiciele prawni lub członkowie zarządu). Ta odpowiedzialność ma charakter administracyjny, gdyż we Włoszech odpowiedzialność karną, co do zasady przypisuje się osobie. Spółki, takie jak spółki akcyjne, nie podlegają odpowiedzialności karnej. Zgodnie z Dekretem Ustawodawczym 231/2001, odpowiedzialność spółki jest dodatkowa i komplementarna do odpowiedzialności osobistej sprawcy.

Zgodnie z Dekretem Ustawodawczym 231/2001, karze podlegają, m.in., następujące przestępstwa:

- przestępstwa przeciwko administracji publicznej (np. korupcja, przekupstwo, • oszustwo przeciwko państwu);
- przestępstwa przeciwko zaufaniu publicznemu (np. podrabianie pieniędzy); •
- przestępstwa korporacyjne i gospodarcze; •
- terroryzm i jego finansowanie;
- przestępstwa przeciwko rynkom kapitałowym; •
- przestępstwa transgraniczne związane z przestępczością zorganizowaną, pranie • brudnych pieniędzy;
- śmierć lub obrażenia powstałe wskutek naruszenia regulacji dotyczących bezpieczeństwa pracy;
- związane z praniem lub przestępstwa paserstwem, brudnych pieniędzy • pochodzących z przestępstwa;
- „cyberprzestępstwa”; •
- przestępstwa zorganizowane;
- przestępstwa przeciwko handlowi i przemysłowi; •
- przestępstwa przeciwko własności intelektualnej i prawom autorskim; •
- składanie fałszywych zeznań; •
- przestępstwa przeciwko środowisku;
- korzystanie z pracy nielegalnych imigrantów; •
- korupcja w sektorze prywatnym. •

71

Zgodnie z Dekretem Ustawodawczym 231/2001, w przypadku popełnienia przestępstwa, spółka podlega następującym karom i sankcjom:

- zakazom („*Sanzioni Interdittive*”), które zawierają m.in. zakazanie spółce zawierania • umów z organami administracji publicznej;
- karom pieniężnym;
- przypadkowi zysku pochodzącego z przestępstwa i zajęciu aktywów („*Confisca*”) oraz • publikacji właściwej decyzji sądu • („*Pubblicazione della Sentenza*”).

W związku z powyższym, nie budzi wątpliwości, zdaniem Izby, że w dacie i godzinie określonych w *Zaświadczeniu Anagrafe*, wobec Geocart S.p.A. nie orzeczono żadnych sankcji administracyjnych wynikających z przestępstw, w tym nie zakazano spółce zawierania umów z organami administracji publicznej.

Za całkowicie niezrozumiałą należy uznać zarzut naruszenia przepisu art. 24 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp. Skoro bowiem uczestnik Konsorcjum – J.G., prowadzący działalność pod firmą Horyzont-Geo Biuro Usług Geodezyjnych J.G. przedłożył informację z Krajowego Rejestru Karnego, z której wynika, że w tym Rejestrze nie figuruje, to oczywistym jest, że informacja to potwierdza, iż nie został skazany prawomocnie za żadne przestępstwo, w tym również za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, przestępstwo przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową, przestępstwo przeciwko środowisku, przestępstwo przekupstwa, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu lub inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych, a także za przestępstwo skarbowe lub przestępstwo udziału w zorganizowanej grupie albo związku mających na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego.

Izba nie podziela również stanowiska Odwołującego co do przekroczenia przez Zamawiającego przepisu art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp. Brak wskazania w tytule przelewu wadium wnoszonego w formie pieniężnej, że zostaje ono wniesione przez wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia nie świadczy o tym, iż wadium zostało ustanowione i wniesione wyłącznie przez Geocart S.p.A. Wadium bowiem zabezpiecza ofertę złożoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, niezależnie od okoliczności, który z wykonawców dokonał wpłaty środków pieniężnych.

Po drugie, Odwołujący pomija, że z treści pełnomocnictwa z dnia 24 maja 2016 r., dołączonego do oferty Geocart S.p.A. (str. 97-98 oferty), wynika wyraźnie (str. 2 lit. f treści pełnomocnictwa), że Geocart S.p.A. umocowany został przez pozostałych konsorcjantów do „wniesienia całego, wymaganego przez Zamawiającego wadium”.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że twierdzenia Odwołującego, iż tak ustanowione wadium nie daje Zamawiającemu gwarancji skorzystania z możliwości jego zatrzymania, w przypadku zaistnienia okoliczności, wskazanych w przepisie art. 46 ust. 4a i 5 ustawy Pzp, jest nieuprawnione. Wadium wniesione w formie pieniężnej przez cały okres zabezpieczenia oferty pozostaje bowiem w dyspozycji zamawiającego i to wyłącznie od jego decyzji zależy zatrzymanie wadium w przypadku zaistnienia ustawowych przesłanek.

Zwrócić należy uwagę, że odwołanie w świetle przepisu art. 180 ust. 3 ustawy Pzp powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisem ustawy, brak wskazania powyższego, zdaniem Izby, prowadzi do sytuacji, w której podana przez Odwołującego argumentacja, co do braku posiadania przez Przystępującego zezwolenia Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego na wykonywanie zarobkowych operacji specjalistycznych wysokiego ryzyka z wykorzystaniem środków powietrznych, nie poddaje się ocenie.

Odwołujący pomija fakt, iż posiadanie zezwolenia Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego nie stanowiło warunku udziału w postępowaniu i wykazywanie się tym uprawnieniem nie było wymagane w żadnej innej formie na etapie ubiegania się o udzielenie zamówienia. Już sam ten fakt powoduje, iż ocena zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia w tym zakresie nie podlega badaniu i ocenie przez Zamawiającego.

Ponadto, Zamawiający w SIWZ w żaden sposób nie ograniczył możliwości udziału w realizacji zamówienia podwykonawców i nie zastrzegł żadnej z części zamówienia do osobistego wykonania przez Wykonawcę. Zarówno w świetle obowiązującej w postępowaniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), jak i przepisów ustawy Pzp dopuszczalne jest zadeklarowanie powierzenia realizacji części zamówienia podwykonawcy i tak też uczynił Przystępujący. Zdaniem Izby, udział podwykonawcy w realizacji zamówienia nie stanowi zmiany podmiotowej po stronie wykonawcy, gdyż nie dojdzie do zmiany stron zawartej umowy (stosunek zobowiązaniowy dalej bezpośrednio wiąże Zamawiającego i wykonawcę wyłonionego w postępowaniu) i wykonawca będzie odpowiadał za realizację całości przedmiotu zamówienia.

Przyjęcie argumentacji Odwołującego prowadziłoby do zakazu udziału podwykonawców w realizacji zamówienia publicznego, a tym samym - do wniosków wprost sprzecznych z postanowieniami art. 36a ust. 1 Pzp, a także art. 26 ust. 2b ustawy Pzp.

Fakt, że żaden z podmiotów tworzących Konsorcjum Geocart S.p.A. nie posiada wskazywanego przez Odwołującego zezwolenia nie ma znaczenia, gdyż Zamawiający nie skorzystał z uprawnienia wynikającego z art. 36a ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp i nie wskazał zakresu zamówienia, które nie może być powierzone podwykonawcy.

Ponadto, to na Odwołującym spoczywa w tej sytuacji obowiązek udowodnienia, iż Przystępujący nie ma możliwości dysponowania wymaganymi zezwoleniami na etapie realizacji przedmiotu zamówienia. Odwołujący takich dowodów nie przedstawił i nie wykazał braku możliwości wykonania przez Konsorcjum Geocart S.p.A. obowiązków wynikających z zawartej z Zamawiającym umowy.

Podsumowując, zdaniem Izby, Zamawiający w sposób prawidłowy dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, a stwierdzenie powyższego powoduje, że zarzuty naruszenia przepisów art. 91 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp należało uznać za chybione.

Na marginesie pouczyć należy Zamawiającego, że po pierwsze, po ogłoszeniu wyroku przez Izbę, w przypadku oddalenia odwołania, zamawiający jest uprawniony do zawarcia umowy (art. *a contrario* z art. 183 ust. 1 ustawy Pzp), po drugie zaś termin, o którym mowa w przepisie art. 196 ust. 5 ustawy Pzp, ma charakter instrukcyjny.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z § 3 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), zaliczając do kosztów postępowania odwoławczego wpis od odwołania w wysokości 15.000,00 zł oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego w kwocie 3.600,00 zł .

Przewodniczący: