

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 21 stycznia 2021 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:** Klaudia Szczytowska-Maziarz

**Protokolant:** Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 stycznia 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 grudnia 2020 r. przez wykonawcę **Stołeczne Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe z siedzibą w Warszawie (00-777)** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miasto Stołeczne Warszawa – Dzielnicowy Ośrodek Sportu i Rekreacji Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy z siedzibą w Warszawie (03-770)**

przy udziale wykonawcy **Multigrupa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (50-037)**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

**umarza postępowanie odwoławcze,**

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Stołeczne Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe z siedzibą w Warszawie (00-777)** kwoty **7 500,00 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) oraz art. 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w związku z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:**.....

**Uzasadnienie**

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na *"Sukcesywne świadczenie usług ratownictwa wodnego i pierwszej pomocy przedlekarskiej na krytej pływalni Dzielnicowego Ośrodka Sportu i Rekreacji Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy przy ul. Jagiellońskiej 7 w Warszawie"* przez Miasto Stołeczne Warszawa – Dzielnicowy Ośrodek Sportu i Rekreacji Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy, ul. Kawęczyńska 44, 03-770 Warszawa (dalej „zamawiający”) wykonawca **Stołeczne Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe**, ul. Władysława Pyłłasińskiego 17, 00-777 Warszawa (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”], poprzez nieuprawnione przyznanie ofercie złożonej przez wykonawcę Multigrupa sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Kościuszki 13/1a (dalej „Multigrupa”) 40 punktów w kryterium „Kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia”, a w konsekwencji nieuprawniony wybór tej oferty jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym nieprzyznanie ofercie Multigrupa punktów w kryterium „Kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia”,
3. dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Multigrupa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (50-037).

Pismem z dnia 19 stycznia 2021 r. zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Przystępujący, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia, nie stawiał się na posiedzenie, tym samym nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez zamawiającego.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w takiej sytuacji koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości lub w części zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.

W związku z tym postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:**.....