Sygn. akt KIO 3405/20

POSTANOWIENIE
z dnia 31 grudnia 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Katarzyna Poprawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 31 grudnia 2020 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 grudnia 2020 roku przez **Odwołującego Remondis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Gminę Aleksandrów Łódzki**

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Remondis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1863 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 3504/20

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Aleksandrów Łódzki, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „Odbiór i zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych z terenu gminy Aleksandrów Łódzki" Numer referencyjny: ZP.271.23.2020 (dalej „Postępowanie"), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 listopada 2020 r. pod nr 2020/S 227-558257-2020.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej „ustawą" lub „Pzp". Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ww. ustawy.

W dniu 21 grudnia 2020 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Remondis Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej Odwołującym) wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ) oraz ogłoszenia o zamówieniu zmienionego w dniu 16 grudnia 2020 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

A.

zaniechanie dokonania zmiany treści SIWZ zgodnie z żądaniami odwołania, którego zarzuty Zamawiający uwzględnił w całości w postępowaniu o sygn. KIO 3170/20 skutkujące utrzymaniem zapisów niewyczerpującego, nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję w zakresie, w jakim:

1.Zamawiający nie precyzuje obowiązków Wykonawcy dot. korzystania z używanych pojemników w zakresie utrzymania ich odpowiedniego stanu sanitarnego, w szczególności nie wskazuje możliwego do dotrzymania terminu na umycie i zdezynfekowanie pojemników; /zarzut nr 2 odwołania w spr. K/O 3170/20;

2.Zamawiający wskazał termin na opracowanie i dostarczenie harmonogramów, który to termin może okazać się niemożliwy do dotrzymania; /zarzut nr 8 odwołania w spr. KIO 3170/20;

czym Zamawiający naruszył art. 186 ust. 2 zd. 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 Pzp;

B.

zaniechanie dokonania zmiany załącznika do SIWZ w postaci wzoru umowy zgodnie z żądaniami odwołania, którego zarzuty Zamawiający uwzględnił w całości w postępowaniu o sygn. KIO 3170/20 skutkujące utrzymaniem zapisów niewyczerpującego, nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję w zakresie, w jakim:

3.Zamawiający odnosi się do obowiązku potwierdzenia dostarczenia pojemników; /zarzut nr 3 odwołania w spr. KIO 3170/20;

4.Zamawiający nie odniósł się w zakresie obowiązków dotyczących poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych do ustawy z dnia 19 listopada 2020 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw zmieniającej art. 3b ust 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach; /zarzut nr 15 odwołania w spr. KIO 3170/20;

czym Zamawiający naruszył art. 186 ust. 2 zd. 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 Pzp;

C.

zaniechanie dokonania zmiany załącznika do SIWZ w postaci wzoru umowy zgodnie z żądaniami odwołania, którego zarzuty Zamawiający uwzględnił w całości w postępowaniu o sygn. KIO 3170/20 skutkujące utrzymaniem zapisów we wzorze umowy stanowiącym załącznik do SIWZ uprawnień i obowiązków stron z rażącym naruszeniem zasady równości stron stosunku cywilnoprawnego oraz przekroczeniem zasady swobody umów w zakresie w jakim:

5.Zamawiający stosując wysokie kary umowne jednocześnie wprowadza niski poziom ich tolerancji: zapis, że Zamawiający ma uprawnienie do wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowy, w razie naliczenia kar umownych w łącznej wysokości co najmniej 20% szacunkowej wartości wynagrodzenia; /zarzut nr 28 odwołania w spr. KIO 3170/20;

6.Zamawiający wprowadził do wzoru umowy katalog otwarty istotnych naruszeń umowy, z których wystąpienie chociażby jednej skutkuje możliwością wypowiedzenia przez Zamawiającego umowy ze skutkiem natychmiastowym, nie podając jednocześnie definicji istotnego naruszenia; /zarzut nr 29 odwołania w spr. KIO 3170/20;

czym Zamawiający naruszył art. 186 ust. 2 zd. 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp i art.353^1 Kc w zw. z art. 14 ust. 1 Pzp;

D.

7.zaniechanie dokonania zmiany załącznika do SIWZ w postaci wzoru umowy zgodnie z żądaniami odwołania, którego zarzuty Zamawiający uwzględnił w całości w postępowaniu o sygn. KIO 3170/20 skutkujące utrzymaniem rozbieżnych zapisów SIWZ i wzoru umowy dotyczących zabezpieczenia należytego wykonania umowy /zarzut nr 26 odwołania w spr. KIO 3170/20;

czym Zamawiający naruszył art. 186 ust. 2 zd. 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. z 36 ust. 1 pkt 15 oraz art. 147 ust. 1 Pzp;

8.wprowadzenie w dniu 11.12.2020 r. do SIWZ zapisu o zwrocie 70 % zabezpieczenia należytego wykonania umowy podczas gdy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane Zamawiający zobowiązany jest zwrócić 100 % zabezpieczenia

czym Zamawiający naruszył art. 151 ust. 1 Pzp;

9.określenie w zmienionej SIWZ oraz w zmienionym ogłoszeniu o zamówieniu warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia w zakresie, w jakim Zamawiający nie wskazał,

że w sytuacji gdy Wykonawca składa ofertę na 1 i 2 część zamówienia powinien wykazać się doświadczeniem w odbiorze 8000 Mg w ciągu następujących

po sobie 12 miesięcy

czym Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1a Pzp.

Wobec powyższego, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SIWZ w sposób określony w treści odwołania

oraz o zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu poniesionych kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, według rachunku przedstawionego na rozprawie.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 23 grudnia 2020 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że wobec uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu oraz wobec braku zgłoszenia przystąpienia po stronie Zamawiającego, zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy, zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Izba wskazuje, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy w przypadku umorzenia postępowania przez Izbę na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego

w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza

lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie

z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy, Izba – zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku

na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10, 186 ust 6 pkt 1 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 lit a).

Przewodniczący: ……