

POSTANOWENIE
z dnia 14 stycznia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 stycznia 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 29 grudnia 2020 r. przez wykonawcę **P. P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą IT-V-WAYS P. P., ul. Bałtycka 10 lok. 108, 10-176 Olsztyn** w postępowaniu prowadzonym przez **Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, ul. Nowogrodzka 1/3/5, 00-513 Warszawa**

przy udziale:

A.Symbit Sp. z o.o., ul. Lasockiego 39A lok. 2, 20-612 Lublin

B.Hostlab O. i Wspólnicy spółka jawna, ul. Stanisława Kierbedzia 4, 00-728 Warszawa

zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1.Odrzuca odwołanie;

2.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **P. P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą IT-V-WAYS P. P., ul. Bałtycka 10 lok. 108, 10-176 Olsztyn** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **P. P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą IT-V-WAYS P. P., ul. Bałtycka 10 lok. 108, 10-176 Olsztyn** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i art. 198b ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz.1843) oraz art. 580 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w związku z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2019 r. poz. 2020 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3520/20

Uzasadnienie

Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Administrowanie kolokowanymi w Centrum Przetwarzania Danych MRPiPS instancjami Oprogramowania SyriuszStd oraz migracja z PUP do MRPiPS”. Postępowanie to prowadzone jest z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej „ustawą Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 września 2020 r. pod pozycją 2020/S 177-426948.

W dniu 29 grudnia 2020 r. wykonawca P. P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą IT-V-WAYS P. P. z siedzibą w Olsztynie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej wykonawcy SYMBIT Sp. z o.o., która winna zostać odrzucona z uwagi na spełnienie przesłanek art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp

2.art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez błędne uznanie, iż oferta SYMBIT Sp. z o.o. nie zawiera rażąco niskiej ceny, a co za tym idzie, poprzez nie odrzucenie tejże oferty,

3.art. 90 ust. 3 w zw. z art. 90 ust. 2 ustawy Pzp poprzez:

- błędne przyjęcie, iż wykonawca SYMBIT Sp. z o.o. wykazał w sposób dostateczny, że oferta przez niego złożona nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia,

- wadliwą ocenę okoliczności oraz materiału dowodowego i błędne przyjęcie, że oferta wykonawcy SYMBIT Sp. z o.o. nie zawiera rażąco niskiej ceny,

4.art. 7 ust. 1 ustawy Pzp:

- w związku z naruszeniem art. 8 ust. 1-3 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odtajnienia ujawnienia i udostępnienia dokumentów zastrzeżonych przez SYMBIT Sp. z o.o., pomimo że informacje zawarte w zastrzeżonych dokumentach i oświadczeniach nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,

- poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,

5.art. 7 ust. 3 ustawy Pzp przez wybór wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o:

1.Unieważnienie czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty,

2. Dokonanie ponownej oceny ofert z uwzględnieniem ofert niepodlegających odrzuceniu,

3. Dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty.

Izba zważyła co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Terminy na wnoszenie odwołań zostały szczegółowo określone w art. 182 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przestania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia - jeżeli zostały przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej albo w terminie 15 dni - jeżeli zostały przesłane w inny sposób - w przypadku gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza tzw. progi unijne. Termin na wniesienie odwołania jest terminem zawitym, ustawa Pzp nie przewiduje możliwości przywrócenia terminu na wniesienie odwołania.

W przedmiotowej sprawie Odwołujący otrzymał informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 11 grudnia 2020 r. drogą mailową – takie oświadczenie Odwołujący złożył na stronie 2 odwołania. Do odwołania został dołączony dowód otrzymania przez Odwołującego ww. informacji w dniu 11 grudnia 2020 r. Od tego momentu rozpoczął bieg 10-dniowy termin na wniesienie odwołania od tej czynności. Termin ten upłynął w dniu 21 grudnia 2020 r. W tym terminie Odwołujący złożył odwołanie do Zamawiającego, jednak do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało ono wniesione w dniu 29 grudnia 2020 r. (prezentata na piśmie, wpływ bezpośredni).

Mając powyższe na uwadze, Izba stwierdziła, że odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, jako że zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzporaz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust. 4 z późn. zm.).

Przewodniczący:.....