Sygn. akt KIO 3501/20

POSTANOWIENIE
z dnia 29 stycznia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk
Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu w Warszawie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 29 stycznia 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 grudnia 2020 r. przez odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (Konsorcjum): **PreZero Service Centrum sp. z o.o., Remondis Otwock sp. z o.o.** (ul. Łąkoszyńska 127 99-300 Kutno) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Karczew** (ul. Warszawska 28 05-480 Karczew),
przy udziale wykonawcy: **M. B. działającego pod firmą PROGRES M. B**(ul. Krasickiego 44a, 05-070 Sulejówek) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczodwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (Konsorcjum): **PreZero Service Centrum sp. z o.o., Remondis Otwock sp. z o.o.** (ul. Łąkoszyńska 127 99-300 Kutno) kwoty 13.500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) oraz art. 580 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w związku z art. 92 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2019 r. poz.2020) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **do Sądu Okręgowego w Warszawie**.

……

Sygn. akt KIO 3501/21

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w dniu 28 grudnia 2020 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (Konsorcjum): PreZero Service Centrum sp. z o.o., Remondis Otwock sp. z o.o(Odwołujący) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Gmina Karczew w przedmiocie zamówienia publicznego na: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu gminy Karczew - trzy części". Numer referencyjny: ZP.271.12.2020. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w D. Urz. UE w dniu 4 listopada 2020 r. pod nr 2020/S 215-527604. Odwołujący wobec wyboru oferty złożonej przez M. B. działającego pod firmą PROGRES M. B., ul. Krasickiego 44a, 05 070 Sulejówek (dalej jako „Progres") jako najkorzystniejszej w części I oraz części II tego przedmiotu zamówienia zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp:
1) art. 90 ust. 1a Pzp w zw. z art. 90 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie jego zastosowania i zaniechania wezwania Progres do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny w części I i części II Postępowania
2) art. 24 ust. 12 Pzp w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3) Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z Postępowania w części I i w części II wykonawcy Progres, ze względu na niespełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie posiadania bazy magazynowo - transportowej na terenie Gminy Karczew lub w odległości nie większej niż 60 km od jej granic, do której posiada tytuł prawny, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.
Powyższe uchybienia doprowadziły do naruszenia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i narażenia go przy tym na znaczną szkodę związaną z utratą spodziewanego zysku z tytułu realizacji przedmiotowego kontraktu.
Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:
I. unieważnienia czynności wyboru oferty Progres jako najkorzystniejszej w części I i w części II Postępowania,
II. dokonania czynności wykluczenia Progres w części I i w części II Postępowania,
względnie wezwanie Progres do złożenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny w części I i części Ii Postępowania na podstawie art. 90 ust. 1a Pzp w zw. z art. 90 ust. 1 Pzp,
III. powtórzenia czynności badania i oceny ofert w części I i części II Postępowania.

Do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego na podstawie art. 185 ust.2 ustawy Pzp zgłosił przystąpienie (w piśmie z dnia 30 grudnia 2020 r.) wykonawca: M. B. działający pod firmą PROGRES M. B. wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 21 stycznia 2021 r. wniósł o oddalenie odwołania w całości wskazując w uzasadnieniu stanowiska na bezpodstawność zarzutów.

Odwołujący na posiedzeniu w dniu 29 stycznia 2021 r. oświadczył, że, cofa odwołanie wniesione w dniu 28 grudnia 2020 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu gminy Karczew - trzy części", które to odwołanie zostało wniesione w zakresie części I i części II.

Izba postanowiła,

Działając na podstawie na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp Izba umorzyła postępowanie odwoławcze. W myśl wskazanego art. 187 ust. 8 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze*". Z kolei orzekając o kosztach postępowania Izba miała na uwadze zdanie drugie tego przepisu zgodnie z którym: „*Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu*". Tym samym Izba, uwzględniając również przepisy § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a 972), nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu od odwołania uiszczonego w przedmiotowej sprawie w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

……