Sygn. akt: KIO 48/20

POSTANOWIENIE

z dnia 16 stycznia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Robert Skrzeszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 16 stycznia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 stycznia 2019 r. przez wykonawcę ASD sp. z o. o. z siedzibą w Szczeciniew postępowaniu prowadzonym przez 16 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Drawsku Pomorskim w Olesznie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ASD sp. z o. o. z siedzibą w Szczeciniekwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Koszalinie.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt: KIO 48/20

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: 16 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Drawsku Pomorskim w Olesznie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Usługę konserwacji, naprawy oraz wymiany urządzeń po zakończeniu resursu eksploatacyjnego systemu alarmowego, systemu kontroli dostępu oraz telewizyjnego systemu nadzoru", nr referencyjny: 1008/2019.

W dniu 31 października 2019 r. przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2019/S 211-517084.

Odwołujący: ASD sp. z o. o. z siedzibą w Szczecinie zawiadomieniem z dnia 30 grudnia 2019 r. został poinformowany o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy TELMAX E.R. G. Sp. j. z siedzibą w Człuchowie.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 8 stycznia 2020 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając mu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej ustawą PZP:

1.art. 90 ust. 1 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy PZP- poprzez uznanie, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny dokonane przez TELMAX E.R. G. Spółka jawna z siedzibą w Człuchowie spełniają wymagania zawarte w ustawie podczas gdy jego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny są lakoniczne, ogólnikowe, wewnętrznie sprzeczne, a ponadto zawierają jedynie twierdzenia niepoparte żadnymi obiektywnymi dowodami, a więc nie pozwalają Zamawiającemu na faktyczną i obiektywną ocenę ujęcia przez ww. Wykonawcę wszelkich kosztów związanych z realizacją usługi;

2.art. 91 ust. 1 ustawy PZP i art. 7 ust. 3 ustawy PZP- poprzez wybór Wykonawcy TELMAX E.R. G. Spółka jawna z siedzibą w Człuchowie jako najkorzystniejszego i dokonanie wyboru niezgodnie z przepisami ustawy PZP;

3.art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy TELMAX E.R. G. Spółka jawna z siedzibą w Człuchowie, jako że zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a ww. Wykonawca nie złożył w ogóle wyjaśnień co do rażącej ceny, gdyż złożone przez niego pismo wraz z próbą wykazania braku rażąco niskiej ceny nie spełnia wymogów wypływających z ustawy PZP, potwierdzonych przez orzecznictwo KIO, a więc powinno być tak potraktowane jakby Wykonawca w ogóle nie złożył wyjaśnień rażąco niskiej ceny na wezwanie Zamawiającego;

4.art. 90 ust. 3 ustawy PZP - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy TELMAX E.R. G. Spółka jawna z siedzibą w Człuchowie, jako że ocena złożonych przez jego wyjaśnień prowadzi do stwierdzenia, że złożona oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż wynika z niej m.in. że koszt zatrudnienia jednego pracownika przy realizacji konserwacji będzie wyższy niż wskazana stawka za jedną (1) roboczogodzinę wykonania prac konserwacyjnych;

5.art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP w związku z art. 26 ust. 3 ustawy PZP -

poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy TELMAX E.R. G. Spółka jawna z siedzibą w Człuchowie, jako że nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia z postępowania oraz brak wezwania tego Wykonawcy do wyjaśnienia złożonego wykazu głównych usług i referencji potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowania, a także uzupełnienia dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 14 oraz art. 24 ust. 1 pkt 21 ustawy PZP.

6.§ 5 pkt 1 Rozporządzenia sprawie dokumentów - poprzez uznanie, że dokumenty z KRK złożone przez Wykonawcę TELMAX E.R. G. Spółka jawna z siedzibą w Człuchowie są prawidłowe, podczas gdy ich ocena prowadzi do uznania, iż zostały wystawione wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;

7.art. 91 ust. 1 ustawy PZP - poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i:

(1)unieważnienie czynności wyboru Wykonawcy TELMAX E.R. G. Spółka jawna z siedzibą w Człuchowie jako oferty najkorzystniejszej wybranej niezgodnie z przepisami ustawy;

(2)nakazanie wykluczenia Wykonawcy TELMAX E.R. G. Spółka jawna z siedzibą w Człuchowie z postępowania jako że nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia, względnie wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz aktualnych dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 14 oraz 21 ustawy PZP;

(3)odrzucenie oferty Wykonawcy TELMAX E.R. G. Spółka jawna z siedzibą w Człuchowie, jako że zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a ponadto treść złożonych wyjaśnień i dokonana na ich postawie ocena potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

(4)wezwanie Odwołującego - na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy PZP - jako wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1;

(5)wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy PZP.

(6)zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu
niejawnym bez udziału stron i uczestnika stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 14 stycznia 2020 r. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przed wyznaczonym terminem rozprawy, Zamawiający oświadczył, że zawiadamia o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła również, że w niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz

odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……