Sygn. akt: KIO 45/20

POSTANOWIENIE
z dnia 21 stycznia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 stycznia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 stycznia 2020 r. przez wykonawcę **PROKOM Construction Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Katowice,**

przy udziale wykonawcy **Sweco Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 45/20 po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **PROKOM Construction Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach.**

Przewodniczący:……..

Sygn. akt: KIO 45/20

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Miasto Katowice [dalej „Zamawiający"] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu na zadaniu „Katowicki System Zintegrowanych Węzłów Przesiadkowych - Węzeł Zawodzie"* (znak postępowania: BZP.271.1.144.2019).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 grudnia 2019 r. pod numerem 635039 – N - 2019.

W dniu 8 stycznia 2020 r. wykonawca PROKOM Construction Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu [dalej „Odwołujący"] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

a) art. 24 ust. 5 pkt 2 ustawy Pzp poprzez wykluczenie Odwołującego z postępowania z uwagi na niezasadne przyjęcie, że Odwołujący w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności przyjęcie, że Odwołujący w wyniku rażącego niedbalstwa nienależycie wykonał zamówienie;

b) art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez sporządzenie informacji o wykluczeniu Odwołującego z postępowania w sposób uniemożliwiający identyfikację podstaw faktycznych stanowiących podstawę podjętej przez Zamawiającego decyzji o wykluczeniu Odwołującego z postępowania;

c) ewentualnie również art. 24 ust. 8 ustawy Pzp poprzez uniemożliwienie Odwołującemu złożenie wyjaśnień stanu faktycznego oraz wykazanie podjęcia konkretnych środków technicznych, organizacyjnych i kadrowych odpowiednich do zapobiegania dalszym nieprawidłowym działaniom (samooczyszczenie).

Mając na uwadze powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienia czynności wykluczenia z postępowania Odwołującego z dnia 03 stycznia 2020 r.;

b) ponownego badania i oceny ofert, w z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

c) uznanie oferty Odwołującego jako najwyżej ocenionej, a następnie wezwanie Odwołującego do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, a w konsekwencji dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej;

d) ewentualnie - wezwanie Odwołującego w trybie art. 24 ust. 8 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 13 stycznia 2020 r. zgłosił przystąpienie wykonawca Sweco Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przez ww. wykonawcę przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 15 stycznia 2020 r. Zamawiający przekazał drogą elektroniczną (e-mail) odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Przedmiotowe pismo w dniu 17 stycznia 2020 r. wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w oryginale.

Pismem z dnia 16 stycznia 2020 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał wykonawcę Sweco Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni pod rygorem umorzenia postępowania.

W dniu 20 stycznia 2020 r. wykonawcy Sweco Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp oraz na podstawie § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972 ze zm.).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący:……...