

WYROK

z dnia 2 października 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolant: Piotr Kur

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 października 2019 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 września 2019 r. przez wykonawcę Skanska S.A., Aleja Solidarności 173; 00-877 Warszawa, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74; 03-734 Warszawa w imieniu której działa Centrum Realizacji Inwestycji Region Śląski, ul. 3 Maja 16; 41-200 Sosnowiec,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Skanska S.A., Aleja Solidarności 173; 00-877

Warszawa i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Skanska S.A., Aleja Solidarności 173; 00-877 Warszawa, tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od Skanska S.A., Aleja Solidarności 173; 00-877 Warszawa na rzecz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74; 03-734 Warszawa w imieniu której działa Centrum Realizacji Inwestycji Region Śląski, ul. 3 Maja 16; 41-200 Sosnowiec kwotę 707 zł 75 gr (słownie: siedemset siedem złotych, siedemdziesiąt pięć groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu dojazdu na rozprawę oraz kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictw.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:

Zamawiający - PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w imieniu której działa Centrum Realizacji Inwestycji Region Śląski prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Zaprojektowanie i wykonanie robót dla kompleksowej przebudowy st. Katowice Szopienice Płn.”.

Dnia 9 września 2019 roku, zamawiający dokonał modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Dnia 19 września 2019 roku wykonawca Skanska S.A. (dalej „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności zmiany treści s.i.w.z., tj. ukształtowaniu treści s.i.w.z., w tym Programu Funkcjonalno-Użytkowego (dalej „PFU”) w sposób sprzeczny z przepisami, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 i 3, art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 31 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp, w zw. z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (dalej „rozporządzenie”), poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, a także w sposób nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, w zakresie w jakim zamawiający zaniechał zamieszczenia w PFU stosownych danych informacji i dokumentów niezbędnych do określenia zakresu planowanych prac i robót obejmujących rozbiórkę budynku mieszkalnego przy ul. Lwowskiej 6 w Katowicach oraz przebudowy obiektu inżynierskiego w km 0,075 linii kolejowej 657,

2. art. 7 w zw. z art. 14 ustawy Pzp w zw. z art. 5 kc w zw. z art 58 § 1 kc i art. 353¹ kc, poprzez dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, tj. w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję oraz stanowi naruszenie zasad współzycia społecznego. W szczególności poprzez zaniechanie umieszczenia w PFU informacji koniecznych w zakresie planowanych prac i robót obejmujących przebudowy wiaduktu kolejowego w km 0,075 linii kolejowej nr 657 oraz rozbiórki budynku mieszkalnego przy ul. Lwowskiej 6 w Katowicach oraz przeniesienie całości ryzyka związanego z nieoszacowaniem niniejszego zakresu na wykonawcę, co narusza zasadę swobody umów wyrażoną w art. 353¹ kc.

W konsekwencji zamawiający pozbawia wykonawców możliwości dokonania rzetelnej wyceny oferty, która powinna być dokonywana w oparciu o jednoznaczne i jednolicie interpretowane przez wszystkich wykonawców kryteria. Prowadzi to z kolei do niemożliwości przyjęcia przez wszystkich wykonawców tych samych założeń przy budowie swoich ofert, a tym samym obliczenia ich ceny, która stanowi jedyne kryterium wyboru ofert w niniejszym postępowaniu tj. 100%.

Czynności Zamawiającego, należy zakwalifikować jako sprzeczne z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa, które w konsekwencji są nieważne z mocy art. 58 §1 Kc.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu dokonania jednoznacznego i wyczerpującego Opisu Przedmiotu Zamówienia poprzez zmianę postanowień PFU, tj.:

1) nakazanie zamawiającemu uzupełnienia s.i.w.z. o uzgodnienia i dane, które umożliwią przygotowanie porównywalnych ofert w zakresie wyceny prac i robót w ramach przebudowy wiaduktu kolejowego w km 0,075 nr linii kolejowej 657 oraz rozbiórki budynku mieszkalnego przy ul. Lwowskiej 6 w Katowicach, a mianowicie poprzez uzupełnienie danych tam zawartych o:

a) uzgodnienia konserwatorskie z konserwatorem zabytków dotyczące możliwości rozbiórki budynku mieszkalnego przy ul. Lwowskiej 6,

b) inwentaryzację budynku mieszkalnego przy ul. Lwowskiej 6 w Katowicach,

c) uzgodnienia z Miejskim Zarządem Ulic i Mostów w Katowicach warunków przebudowy obiektu w km 0,075 nr linii kolejowej 657,

2) przedłużenie terminu składania ofert o niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie

zmian w ofertach wykonawców.

Odwołujący wskazał, iż zamawiający dokonując Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) w PFU w zakresie dotyczącym przebudowy obiektu inżynierskiego w km. 0,075 linii kolejowej 657 oraz - związanej bezpośrednio z przebudową powyższego obiektu - rozbiórki budynku mieszkalnego przy ul. Lwowskiej 6 w Katowicach, nie zawarł w niniejszym opisie podstawowych elementów, danych i informacji wyraźnie wskazanych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego. Zamawiający nie załączył do s.i.w.z. ani zaleceń konserwatorskich konserwatora zabytków, ani inwentaryzacji czy dokumentacji budynku mieszkalnego przy ul. Lwowskiej 6 w Katowicach, a zgodnie z zacytowanym wyżej rozporządzeniem, są to dokumenty i informacje które powinny zostać dołączone do prawidłowo skonstruowanego PFU. Do specyfikacji zamawiający załączył pismo PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Katowicach z dnia 06.08.2019 r. z którego wynika, że budynek jest wpisany do gminnej ewidencji zabytków. Obiekt jest też chroniony w zapisach Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego. PKP S.A. może wyrazić zgodę na jego likwidację pod warunkiem uzyskania przez PKP PLK S.A. pozytywnego uzgodnienia od konserwatora zabytków. Niniejsze pismo nie stanowi zgody czy warunkowej zgody na rozbiórkę budynku jak zostało to zapisane w s.i.w.z. PFU pkt. 3.7.12 ppkt. 8.

Zatem obowiązek uzyskania zaleceń konserwatorskich konserwatora zabytków ww budynku zamawiający przerzuca na wykonawcę jednocześnie oczekując, że wykonawca dokona kalkulacji rozbiórki budynku wskazując kwotę ryczałtową przyjętą tylko i wyłącznie na bardzo ogólnych danych. Tymczasem konserwator zabytków może nie wyrazić zgody na wyburzenie budynku, zalecić przeniesienie budynku w nową lokalizację, zalecić określone prace w celu zabezpieczenia budynku w przypadku zbliżenia się z projektowanymi obiektami budowlanymi (obiekt inżynierski, nasypy kolejowe, ściany oporowe) itp. wykonawca treści takowych zaleceń nie jest w stanie przewidzieć i w związku z powyższym prawidłowo skalkulować ceny, nie znając ich na etapie składania oferty.

Do pisma PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Katowicach z dnia 06.08.2019 r załączono kartę adresową zabytku nieruchomego - załącznik 19 do PFU, tj. „Kartę Adresową Zabytku Nieruchomego” zawierająca wyłącznie adres obiektu, dane dotyczące formy ochrony oraz fotografię obiektu.

Ponadto zamawiający w p. 3.7.12 PFU podał następujące parametry obiektu: kubatura 1860 m³, pow. użytkowa 271 m², podłoga beton/drewno, okna plastik/drewno, dach drewniany kryty papą 2 spadowy, instalacje: ogrzewanie piecowe, woda z obcego ujęcia, kanalizacja - zrzut do sieci gminnej, elektryczna.

Zdaniem odwołującego, podane informacje nie noszą znamion inwentaryzacji lub dokumentacji obiektu, ponieważ nie uwzględniają m.in.: danych materiałowych dla ścian zewnętrznych i wewnętrznych, posadzek, stropów, fundamentów, danych gabarytowych, wymiarów i ilości ścian zewnętrznych i wewnętrznych, posadzek i stropów, fundamentów, głębokości posadowienia fundamentów, wyposażenia wewnętrznego budynku.

Wyżej wskazane dane dotyczące budynku, które powinny zostać ujęte w inwentaryzacji budynku, mają istotny wpływ na dobór technologii i koszt wyburzenia budynku, a także określenie ilości rozbiórek oraz koszty wywozu i utylizacji materiałów z rozbiórki. Wykonawcy na podstawie danych zawartych w s.i.w.z. nie są w stanie dokonać kalkulacji ofert w sposób prawidłowy i porównywalny w zakresie rozbiórki budynku przy ul. Lwowskiej 6.

Odwołujący zwrócił uwagę, że zalecenia konserwatora zabytków w odniesieniu do budynku przy ul. Lwowskiej 6 w Katowicach, mają kluczowe znaczenie nie tylko dla kalkulacji ceny oferty, ale również dla realizacji inwestycji. Powyższe jasno wynika z analizy postanowień s.i.w.z., w tym w szczególności zmodyfikowanej treści s.i.w.z. PFU pkt. 3.7.3, wskazujący na zakres robót jakie mają być wykonane na obiekcie inżynierskim w km 0,075 linii kolejowej 657.

Odwołujący stoi na stanowisku, że zgodnie z ww rozporządzeniem obowiązek pozyskania warunków przebudowy od zarządcy drogi spoczywa na zamawiającym i załączenia ich do PFU. Na etapie przygotowania oferty, wykonawca nie ma możliwości uzyskania takich uzgodnień konserwatora zabytków czy zarządcy drogi, ponieważ na tym etapie postępowania nie ma stosownych pełnomocnictw. To obowiązkiem zamawiającego, jeszcze przed ogłoszeniem przetargu jest uzyskanie wskazanych uzgodnień, warunków, a następnie w treści PFU ujęcie tych uzgodnień, w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, tak aby wykonawcy mogli przygotować prawidłowe i porównywalne oferty.

W ocenie odwołującego, wyższej kwestionowany sposób opisu przedmiotu zamówienia, jest niedopuszczalny. Zamawiający w sposób nieuprawniony przenosi na wykonawcę całe

ryzyko, związane z brakiem zdefiniowania zakresu i sposobu wykonania robót.

Na podstawie danych zawartych w PFU, wykonawcy mogą różnie interpretować oraz wyceniać zakres robót w zakresie przebudowy obiektu inżynierskiego w km 0,075 linii kolejowej 657 oraz rozbiórki budynku mieszkalnego przy ul Lwowskiej 6 w Katowicach. Może to z kolei spowodować złożenie przez wykonawców skrajnie nieporównywalnych ofert.

Jednocześnie mając na uwadze termin składania ofert wyznaczony przez zamawiającego na dzień 3.10.2019 do godz. 10., odwołujący wskazał, że wskutek działań zamawiającego wskazanych w odwołaniu, odwołujący pozostaje w niepewności, jakie zasady i szczegółowe metody wyceny należy zastosować przy konstruowaniu oferty, a w konsekwencji pozbawiony jest możliwości właściwej oceny tego ryzyka i skalkulowania go w swojej ofercie. Z uwagi na tą niepewność co do oferowanego zakresu świadczenia, wykonawcy nie mogą poprawnie skalkulować swojej oferty. Zgodnie z art. 9a ustawy Pzp, terminy składania ofert powinny uwzględniać złożoność postępowania oraz czas niezbędny na sporządzenie oferty oraz konieczność odbycia wizji lokalnej i sprawdzeniu dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia. Odwołujący wniosł o nakazanie zamawiającemu przedłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny na właściwe skalkulowanie oferty oraz na wprowadzenie zmian w ofertach wynikających z odwołania.

Interes odwołującego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia. Odwołujący zamierza

złożyć ofertę w ramach niniejszego postępowania oraz może zostać wybrany jako wykonawca przedmiotowego zamówienia. W konsekwencji spowoduje to zobowiązanie do podpisania umowy na realizację zamówienia zgodnie z obecną treścią s.i.w.z., które odwołujący uważa za niezgodną z obowiązującymi przepisami, niejasno sformułowaną oraz wymagającą doprecyzowania. Działania zamawiającego objęte niniejszym odwołaniem nie tylko naruszają przepisy prawa przywołane we wstępie, ale także ograniczają konkurencyjność oraz uniemożliwiają wykonawcy skalkulowanie w ofercie ryzyk związanych z realizacją zamówienia. Tym samym, w wyniku naruszenia przez zamawiającego powyżej wskazanych przepisów ustawy Pzp, odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty możliwości pozyskania przedmiotowego zamówienia, a ponadto jest narażony na szkodę polegającą na pozbawieniu odwołującego realnych korzyści finansowych wynikających z tytułu realizacji niniejszego zamówienia.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniosł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których stanowi przepis art. 189 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowanego możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są bezzasadne.

Izba w całości podzieliła stanowisko zamawiającego wyrażone w treści odpowiedzi na odwołanie wskazując, iż zamówienie dotyczy zaprojektowania i wykonania robót budowlanych dla kompleksowej przebudowy st. Katowice Szopienice Pln. Przyjęta formuła zaprojektuj i wybuduj rodzi daleko idące konsekwencje, których odwołujący nie uwzględnił w swoim odwołaniu, a mianowicie przedmiotem zamówienia jest wykonanie projektu

w rozumieniu przepisów Prawa budowlanego. Zgodnie z art. 20 ust. 1 pkt 1 i 2 Prawa budowlanego do podstawowych obowiązków projektanta należy:

1) opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny z wymaganiami ustawy, ustaleniami określonymi w decyzjach administracyjnych dotyczących zamierzenia budowlanego, obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej (...),

2) uzyskanie wymaganych opinii, uzgodnień i sprawdzeń rozwiązań projektowych w zakresie wynikającym z przepisów.

Przy czym art. 34 ust. 2 Prawa budowlanego mówi, iż: „Zakres i treść projektu budowlanego powinny być dostosowane do specyfiki i charakteru oraz stopnia skomplikowania robót budowlanych.”. Z powyższych przepisów wynika, iż do obowiązków projektanta należy pozyskanie wszelkich niezbędnych uzgodnień i opinii, które będą dostosowane do specyfiki i charakteru oraz stopnia skomplikowania robót budowlanych.

W tym stanie rzeczy w sytuacji, gdy przedmiotem zamówienia jest projektowanie, to co najmniej za oczywiste należy uznać, iż zawiera ono w sobie wymagany przepisami obowiązek pozyskania opinii i uzgodnień. Dodać należy, iż w analizowanym przypadku budynek jest wpisany do gminnej ewidencji zabytków. Zgodnie z art. 39 Prawa budowlanego w takim wypadku stosuje się przepis ust. 3, który stanowi, iż: w stosunku do obiektów budowlanych oraz obszarów niewpisanych do rejestru zabytków, a ujętych w gminnej ewidencji zabytków, pozwolenie na budowę lub rozbiórkę obiektu budowlanego wydaje organ administracji architektoniczno-budowlanej w uzgodnieniu z wojewódzkim konserwatorem zabytków.”. Zgodnie z ust. 4 cytowanego przepisu Wojewódzki konserwator zabytków jest obowiązany zająć stanowisko w sprawie wniosku o pozwolenie na budowę lub rozbiórkę obiektów budowlanych, o których mowa w ust. 3 w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia. W przepisie wprost mówi się o wniosku o pozwolenie na budowę lub rozbiórkę

obiektu. Zgodnie z art. 33 ust. 2 pkt 1 Prawa budowlanego do wniosku o pozwolenie na budowę należy dołączyć m. in.: cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami.

Skoro zatem wojewódzki konserwator zabytków wydaje opinię po przedłożeniu wniosku o rozbiórkę, którego elementem jest projekt budowlany, to zamawiający nie ma obiektywnej możliwości wystąpienia z takim wnioskiem, dopóki nie będzie miał projektu rozbiórki, a ten jest przedmiotem zamówienia.

Oczekiwanie odwołującego, że zamawiający da mu uzgodnienie konserwatorskie jest w takiej sytuacji oczekiwaniem spełnienia świadczenia niemożliwego lub zmiany całkowitej koncepcji zamówienia z projektuj i buduj na buduj, a to przecież zamawiający decyduje w jakim trybie chce udzielić zamówienia.

Biorąc powyższe pod uwagę, za całkowicie nieuzasadnione należy przyjąć stanowisko odwołującego, że nie jest w stanie określić ryzyk realizacji kontraktu bądź są one na tak wysokim poziomie, że przy uwzględnieniu założenia wielości podmiotów mogących złożyć ofertę w postępowaniu, uniemożliwi jednakową, przez wszystkich wykonawców, wycenę oferty, co w konsekwencji może powodować brak ich porównywalności, albowiem wartość przewidzianych s.i.w.z. PFU prac rozbiórkowych budynku położonego w Katowicach przy ul. Lwowskiej 6, stanowi jedynie ok. 0,3 % wartości całego zamówienia, więc z gruntu jest kosztem marginalnym. Wskazać również należy, że obecnie obowiązująca treść s.i.w.z. PFU, znana jest wszystkim potencjalnym podmiotom, co oznacza, że zamawiający postanowieniami s.i.w.z. PFU, nie dyskryminuje żadnego z nich, przez co należy uznać, że została zachowana zasada równego traktowania i uczciwej konkurencji.

Izba wskazuje również, że z oświadczenia zamawiającego wynika, że przedmiotowy budynek nie jest zamieszkały od kilku lat i nie ma większych trudności w dokonaniu wizji lokalnej tego obiektu, jednakże odwołujący o taką wizję nie wnioskował. Ponadto wg. oświadczenia zamawiającego budynek ten pochodzi z czasów sprzed II wojny, w związku z czym nie ma dokumentacji projektowej tego obiektu, co również w ocenie Izby, wyklucza możliwość przekazania takiej dokumentacji odwołującemu. Jak słusznie podniósł zamawiający, profesjonalista, jakim z całą pewnością jest odwołujący, nie powinien mieć również większych problemów z oszacowaniem wielkości i głębokości posadowienia fundamentów, albowiem ustalenia takiego dokonuje się poprzez odniesienie wieku budynku i jego wysokości, dlatego też zdaniem Izby, odwołujący nie powinien mieć problemu z ustaleniem technologii i nakładu pracy przy wycenie wyburzenia tego budynku.

Dodatkowo zauważyć należy, iż zamawiający w treści s.i.w.z. PFU przewidział rozbiórkę/zburzenie omawianego budynku, a w przypadku braku porozumienia z „miastem” czy konserwatorem zabytków, będzie wprowadzał zmiany do umowy, w kwestii

pozostawienia tego budynku w dotychczasowym kształcie.

Wszystkie ww. okoliczności nie potwierdziły, zdaniem Izby zarzutów odwołania w zakresie w jakim zostały one przedstawione w odwołaniu. Zdaniem Izby zamawiający prawidłowo, w sposób pełny i jednoznaczny, opisał przedmiot zamówienia przy uwzględnieniu wszystkich dostępnych mu dokumentów i informacji, przez co każdy z wykonawców, w tym odwołujący, ma jednakową wiedzę co do zakresu realizacji przedmiotowego zamówienia. Ryzyka, o których wypowiadał się odwołujący, jeżeli występują to są w granicach średniej standardowej przy realizacji tego typu inwestycji, ale nawet w przypadku ich wystąpienia dotyczą w równym stopniu wszystkich wykonawców, którzy wyraziliby chęć złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu, tym bardziej, że jest ono prowadzone w formule zaprojektuj i buduj.

Podkreślić również należy, iż rozporządzenie w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego w całej rozciągłości koresponduje ze wskazanymi przepisami Prawa budowlanego, a mianowicie w §19 pkt 4 lit. c i g, na który powołuje się odwołujący literalnie zapisano, iż: Część informacyjna programu funkcjonalno-użytkowego obejmuje: 3) inne posiadane informacje i dokumenty niezbędne do zaprojektowania robót budowlanych, w szczególności: (...): c) zalecenia konserwatorskie konserwatora zabytków, g) inwentaryzację lub dokumentację obiektów budowlanych, jeżeli polegają one na przebudowie, odbudowie, rozbudowie, nadbudowie, rozbiórkach lub remontach w zakresie architektury, konstrukcji, instalacji i urządzeń technologicznych, a także wskazania zamawiającego dotyczące zachowania urządzeń naziemnych i podziemnych oraz obiektów

przewidzianych do rozbiórki i ewentualne uwarunkowania tych rozbiórek.

Literalnie z treści przytoczonego przepisu jednoznacznie wynika, iż zamawiający ma

obowiązek dołączyć jedynie posiadane informacje i dokumenty. Jeżeli tych informacji nie posiada, a tak jest w przedmiotowym postępowaniu (bo jest to obiektywnie niemożliwe w kontekście przepisów prawa budowlanego), zamawiający nie ma obowiązku specjalnego pozyskiwania uzgodnień i opinii i zlecania osobno projektu rozbiórki, gdyż to jest elementem projektowania całej inwestycji i jako takie pozostaje przedmiotem zamówienia w przetargu, co potwierdza treść PFU: „TOM III pkt 2 „Ogólny opis przedmiotu zamówienia” Całość przedmiotu zamówienia obejmuje wykonanie: 1) Dokumentacji projektowej niezbędnej do prawidłowego wykonania wszystkich robót budowlanych i uzyskania dla niej wszystkich wymaganych opinii, uzgodnień, dopuszczeń, warunków, decyzji i pozwoleń niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia.”.

Dalej w pkt 3.3. PFU wprowadzono następujące zapisy: „dokumentacja projektowa oznacza całość dokumentacji (wraz z uzyskaniem wszelkich niezbędnych decyzji, pozwoleń,

technicznych warunków przyłączenia i uzgodnień dotyczących tego zamówienia) niezbędnej

do realizacji przedmiotu zamówienia, tzn. do wybudowania, skonfigurowania, zapewnienia

ogólnych właściwości funkcjonalno-użytkowych oraz uzyskania pozwolenia na użytkowanie. W skład dokumentacji projektowej wchodzi wszystkie opracowania projektowe niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego ujętymi w PFU.”.

Pkt 4.3. ppkt. 8 Wykonawca zobowiązany jest do wystąpienia do właściwych instytucji spoza PKP PLK S.A. z odpowiednimi wnioskami celem uzyskania zgód, decyzji, pozwoleń i uzgodnień dotyczących warunków technicznych i realizacyjnych związanych z wykonaniem Robót w tym m.in.: usuwaniem przeszkód i kolizji, dokonaniem niezbędnych rozbiórek.

Reguła ta dotyczy wszystkich postępowań w trybie projektuj i buduj tj. w każdym przypadku,

jeżeli zamawiający nie dysponuje dokumentami wskazanymi w §19 ust. 4 rozporządzenia. Izba za niezasadny uznała również zarzut dotyczący naruszenia art. 9a ustawy Pzp,

albowiem zamawiający przedłużył termin składania ofert do dnia 17 października 2019 roku.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust.

1 pkt 2, § 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2018, poz. 972), uwzględniając koszty poniesione przez zamawiającego związane z dojazdem pełnomocników na rozprawę oraz kosztami opłaty skarbowej od udzielonych pełnomocnictw.

Przewodniczący: