

POSTANOWIENIE
z dnia 25 września 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 września 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 września 2019 r. przez wykonawcę M. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MIK” M. J. w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Zielonki,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy

M. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MIK” M. J. kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1813/19

Zamawiający - Gmina Zielonki [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu gminy Zielonki, za wyjątkiem nieruchomości, na których prowadzona jest działalność gastronomiczna, mechanika pojazdowa oraz cmentarze, jak również z 2 Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) - z podziałem na części (znak postępowania: GK.271.5.2019).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 czerwca 2019 r. pod numerem 2019/S 123-300527.

W dniu 16 września 2019 r. wykonawca M. J. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MIKI” M. J. [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie w zakresie części II zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 1 pkt 12 PZP poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy z Postępowania, mimo faktu, iż ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, tj. w zakresie posiadania aktualnego wpisu do rejestru, o którym mowa w art. 49 ustawy o odpadach (DZ. U. z 2019 r. poz. 701, 730) w zakresie transportu odpadów oraz zbierających zużyty sprzęt-SIWZ, str. 31 części III, pkt 1.2.3.

podczas gdy

Wykonawca nie posiada zgodnego z przepisami prawa wpisu do rejestru, o którym mowa w art. 49 ustawy o odpadach (DZ. U. z 2019 r. poz. 701, 730) w zakresie transportu odpadów oraz zbierających zużyty sprzęt, a przedłożone przez niego dokumenty są dokumentami nieobowiązującymi,

2. art. 7 ust. 3 PZP w zw. z art. 26 ust. 3 PZP i art. 24 ust. 1 pkt 12 PZP poprzez udzielenie zamówienia Wykonawcy, którego wybór jest niezgodny z przepisami Ustawy PZP.

Ewentualnie w przypadku nie wykluczenia Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12

3. art. 24 ust. 1 pkt 16 PZP przez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy z Postępowania, mimo faktu, iż wykonawca ten w skutek zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu względnie art. 24 ust. 1 pkt 17 PZP przez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy z Postępowania, mimo faktu, iż wykonawca ten lekkomyślnie lub niedbale przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a to związane z udzieleniem przez Wykonawcę wyjaśnień odnośnie posiadania aktualnego wpisu do rejestru, o którym mowa w art. 49 ustawy o odpadach (DZ. U. z 2019 r. poz. 701, 730) w zakresie transportu odpadów oraz zbierających zużyty sprzęt-SIWZ, str. 31 części III, pkt 1.2.3.

jak i z ostrożności procesowej w sytuacji nieuwzględnienia zarzutu 1, 2 lub 3, które skutkowałyby wykluczeniem Wykonawcy:

4. art. 26 ust. 3 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP przez brak wezwania Wykonawcy do przedstawienia dokumentu wykazującego spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania aktualnego wpisu do rejestru, o którym mowa w art. 49 ustawy o odpadach (DZ. U. z 2019 r. poz. 701, 730) w zakresie transportu odpadów oraz zbierających zużyty sprzęt.

Mając na uwadze powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o:

1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą Odwołania i jego uwzględnienie,

2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności Zamawiającego oceny i badania ofert oraz czynności polegającej na wyborze oferty Wykonawcy W. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Wывóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W. S., jako najkorzystniejszej w Postępowaniu,

3. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej czynności oceny i badania ofert, a w związku z czym wykluczenia W. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Wывóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W. S. z Postępowania (w konsekwencji odrzucenia jego oferty) przy czym w sytuacji braku wykluczenia Wykonawcy i uznania, że Wykonawca wymaga wezwania do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 3 PZP wnoszę o zobowiązanie Zamawiającego do wezwania Wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 PZP do złożenia oświadczeń lub dokumentów wedle treści odpowiedniego zarzutu,

4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego oraz zwrotu kosztów według spisu przedłożonego na rozprawie.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił w terminie, o którym mowa

w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp żaden wykonawca.

W dniu 20 września 2019 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania w całości oraz wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w trybie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz na podstawie § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972 ze zm.).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: