

POSTANOWIENIE

z dnia 1 października 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 1 października 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 września 2019 r. przez A. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TELEMEDIA A. S., ul. Przejazd 2/16, 02 - 654 Warszawa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Akademię Górniczo - Hutniczą im. Stanisława Staszica w Krakowie, al. Mickiewicza 30, 30-059 Kraków

przy udziale wykonawcy Innergo Systems Sp. z o.o., ul. Odrowąża 15, 03-310 Warszawa zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz A. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TELEMEDIA A. S., ul. Przejazd 2/16, 02 - 654 Warszawa kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 16 października 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:

Wspólnot Europejskich za numerem 2019/S 170 - 414844 z 4.09.2019 r., przez Akademię Górniczo - Hutniczą im. Stanisława Staszica w Krakowie, al. Mickiewicza 30, 30-059 Kraków zwaną dalej: „Zamawiającym”. Postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwane dalej: „SIWZ” zostały opublikowane w tym samym dniu na stronie Zamawiającego: oraz na platformie on-line: <https://e-ProPublico.pl>.

W dniu 16.09.2019 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) A. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TELEMEDIA A. S., ul. Przejazd 2/16, 02 - 654 Warszawa zwanego dalej: „TELEMEDIA A. S.” albo „Odwołującym” wniosła odwołanie na w/w postanowienia SIWZ. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 16.09.2019 r. (e-mailem). Odwołanie podpisał adwokat na podstawie pełnomocnictwa z 13.09.2019 r. udzielonego przez właściciela. Zarzucił naruszenie Zamawiającemu art. 29 ust. 1, 2 i ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 24 sierpnia 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) zwanej dalej: „Pzp” poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nadmiernie rygorystyczny i nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego ani względami technicznymi, a ponadto utrudniający uczciwą konkurencję, wskazujący na konkretne rozwiązanie/producenta urządzeń bez realnej możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych i w sposób bezzasadny ograniczający zakres dopuszczalnych rozwiązań i krąg wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia - w zakresie dotyczącym wymagań SIWZ dla przełączników sieciowych nr 1 i 2 (ust. 3 pkt. 3.1. SIWZ) szczegółowo wymienionych w dalszej części. W związku z powyższym wnosił o modyfikację następujących wymogów (zarówno w odniesieniu do przełącznika nr 1 jak i nr 2) (w ramach pkt VI odwołania):

1. Ust. 3 pkt 3.1. ppkt. 7 - Możliwość łączenia do 8 przełączników w stos za pomocą portów 10G SFP+ - Wymóg dot. wskazania sposobu łączenia w stos za pomocą portów 10G SFP+ jest nieuzasadniony i ogranicza konkurencyjność. Tą samą funkcjonalność można bowiem uzyskać z wykorzystaniem innych portów. Wnosił o modyfikację przedmiotowego postanowienia poprzez wprowadzenie możliwości zaoferowania urządzenia, które pozwala na łączenie w stos za pomocą interfejsów innych niż SFP+ (dedykowanych portów stakujących). Ponadto, Zamawiający powinien określić czy w ramach postępowania takie porty mają zostać dostarczone i jeżeli tak, jakie okablowanie do łączenia w stos należy dołączyć.
2. Ust. 3 pkt 3.1. ppkt 20 Przełącznik musi posiadać możliwość dołączenia redundantnego zewnętrznego systemu zasilania. - Biorąc pod uwagę, że Zamawiający nie wymaga dostarczenia redundantnego zasilania, a tylko możliwości dołączenia dodatkowego systemu zasilania - wymóg, aby było ono zewnętrznym rozwiązaniem prowadzi do ograniczenia konkurencji. Nie ma większego znaczenia czy redundantne zasilanie będzie wewnętrznym czy zewnętrznym zasilaczem - istotna jest bowiem sama funkcjonalność zapewnienia redundancji. Wnosił o modyfikację tego postanowienia poprzez wprowadzenie możliwości zaoferowania rozwiązania, które zapewnia redundancję zasilania poprzez rozbudowę o drugi wbudowany zasilacz.
3. Ust. 3 pkt 3.1. ppkt 39 Obsługa Multicast VLAN Registration - MVR - Funkcja ta nie jest wykorzystywana w przełącznikach brzegowych, a zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia właśnie taki przełącznik jest przedmiotem zamówienia. Wymaganie to nie jest więc uzasadnione przedmiotem zamówienia, służy ono preferowaniu wybranego urządzenia i utrudnieniu zaoferowania rozwiązań równoważnych. Wnosił o wykreślenie tego wymagania.
4. Ust. 3 pkt 3.1. ppkt 47 Obsługa funkcjonalności Kerberos snooping - przechwytywanie autoryzacji użytkowników z wykorzystaniem protokołu Kerberos - Funkcjonalność ta jest unikalna dla urządzeń firmy Extreme Networks i ma bardzo wąskie zastosowanie, w związku z tym wymóg ten nie tylko wskazuje na produkt konkretnego producenta, ale również jest on nieadekwatny do przedmiotu i celu zamówienia. Wnosił o wykreślenie tego wymogu.
5. Ust. 3 pkt 3.1. ppkt 53 Możliwość wyłączenia MAC learning - Możliwość wyłączenia MAC learning jest przydatna jedynie w określonych sytuacjach dla sieci, w których świadczony są usługi transportu ruchu dla niezależnych organizacji. W związku z tym, wymaganie nie odpowiada celowi i przedmiotowi zamówienia, a zatem prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji w postępowaniu. Wnosił o wykreślenie tego wymagania jako nadmiernego, nieadekwatnego do potrzeb Zamawiającego.
6. Ust. 3 pkt 3.1. ppkt 59 Możliwość konfiguracji min. 1024 reguł na wejściu i 256 reguł na wyjściu - Producenci urządzeń, za wyjątkiem Extreme Networks nie wprowadzają podziału

na reguły wejściowe i wyjściowe, co powoduje że tak określone wymaganie w sposób nieuzasadniony preferuje jedno rozwiązanie i uniemożliwia zaoferowanie innych rozwiązań. Wnosił o modyfikację przedmiotowego wymogu poprzez wskazanie liczby reguł, które ogólnie są wymagane dla urządzenia - min. 1024 (bez podziału na wejściowe i wyjściowe).

7. Ust. 3 pkt 3.1. ppkt 60 Możliwość zliczania pakietów lub bajtów trafiających do konkretnej ACL i w przypadku przekroczenia skonfigurowanych wartości podejmowania akcji np. blokowanie ruchu, przekierowanie do kolejki o niższym priorytecie, wysłanie trapu SNMP, wystanie informacji do serwera Syslog lub wykonanie komend CLI - możliwość rozszerzenia przez licencję oprogramowania - Funkcjonalność ta jest unikalna dla urządzeń produkcji

Extreme Networks i ma bardzo wąskie zastosowanie, nieprzydatne w ramach przedmiotowego zamówienia. W związku z tym, wymóg ten nie tylko wskazuje na produkty konkretnego wykonawcy, ale również jest on nieadekwatny do potrzeb Zamawiającego. Wnosił o wykreślenie tego wymogu.

8. Ust. 3 pkt 3.1. ppkt 68 Ograniczanie przepustowości (ratelimiting) na portach wyjściowych z kwantem 8kb/s - Wymóg konfiguracji ratę limitingu z tak dużą jak wskazane przez Zamawiającego ziarnistością jest nieuzasadniony w przypadku sieci LAN o dużej przepustowości. Wnosił o zmianę wymogu poprzez dopuszczenie zaoferowania urządzenia, które umożliwia konfigurację przepustowości z kwantem 100 kb/s.

9. Ust. 3 pkt 3.1. ppkt 76 Obsługa EAPS (Ethernet Automatic Protection Switching) RFC 3619, oraz Ust. 3 pkt 3.1. ppkt 77 Obsługa ERPS / G.8032
- Obsługa sieci typu ring nie jest elementem typowym dla przełączników brzegowych i w ramach przedmiotowego zamówienia stanowi wymóg nadmierny. Redundancja w sieciach kampusowych zapewniana jest poprzez protokół MSTP/STP, który jest wymagany w OPZ, w związku z czym wymaganie obsługi tych protokołów nie jest zasadne. Wnosił o usunięcie wskazanych postanowień OPZ

10. Ust. 3 pkt 3.1. ppkt 79 Obsługa MLAG - połączenie Link Aggregation do dwóch niezależnych przełączników oraz ust. 3 pkt 3.1. ppkt 80 Obsługa LACP w ramach MLAG oraz ust. 3 pkt 3.1. ppkt 81 Obsługa MVRP w ramach MLAG - Obsługa MLAG dedykowana jest przełącznikom, które pracują w innych miejscach niż brzeg sieci, zapewniając redundancję bez potrzeby tworzenia stosu. Przełączniki będące przedmiotem postępowania mają pełnić rolę urządzeń brzegowych, a sam Zamawiający wymaga dla nich obsługi stosu. W związku z tym, wymóg zapewnienia przez przełączniki obsługi MLAG jest nieuzasadniony i nadmierny. Wnosił o wykreślenie wszystkich postanowień związanych z obsługą MLAG.

11. Ust. 3 pkt 3.1. ppkt 86 Możliwość zarządzania poprzez protokół XML - XML nie jest protokołem a sposobem reprezentacji danych i nie są dostępne na rynku rozwiązania, które pozwalają na zarządzanie za jego pomocą. Wymaganie jest zatem nieadekwatne do przedmiotu zamówienia i uniemożliwia dobór rozwiązania spełniającego wymagania Zamawiającego. Wnosił o wykreślenie tego wymogu.

12. Ust. 3 pkt 3.1. ppkt 97 Obsługa skryptów CLI oraz ust. 3 pkt 3.1. ppkt 98 Obsługa funkcji TCL/Tk w skryptach CLI oraz ust. 3 pkt 3.1. ppkt 99 Obsługa skryptów Python - Zamawiający wymaga możliwości pisania skryptów w aż 3 językach, jednocześnie nie podając jakie ma być praktyczne zastosowanie tej funkcji. Jeżeli Zamawiający wymaga interfejsu programistycznego, pozwalającego na automatyzację operacji w sieci, to dostępne są inne rozwiązania, takie jak zdalne zarządzanie za pomocą REST API, które pozwala na programowanie urządzenia w wielu językach (Python, Ruby, TCL, Java i innych) bez potrzeby stosowania lokalnych skryptów i konieczności posiadania edytora plików tekstowych na urządzeniu. Ograniczanie możliwości zaoferowania innych rozwiązań zapewniających osiągnięcie tej samej funkcjonalności jest nieuzasadnione i prowadzi do ograniczenia konkurencji. Zarazem preferuje rozwiązanie jednego producenta w sposób dyskryminujący dla pozostałych. Wnosił o zmianę przedmiotowych wymogów w taki sposób, aby dopuszczalne było zaoferowanie urządzenia, które udostępni interfejs programistyczny REST API zamiast wewnętrznego języka skryptowego.

13. Ust. 3 pkt 3.1. ppkt 100 Możliwość edycji skryptów i ACL bezpośrednio na urządzeniu (system operacyjny musi zawierać edytor plików tekstowych) - W nawiązaniu do poprzedniego wymogu, Zamawiający w sposób nieuzasadniony wymaga określonego sposobu zapewnienia wymaganej przez siebie funkcjonalności (lokalnej edycji list ACL), nie dopuszczając innych rozwiązań. Możliwość lokalnej edycji skryptów oraz związany z nią edytor plików tekstowych nie są konieczne w celu zapewnienia programowania urządzenia. Wnosił o dopuszczenie rozwiązania polegającego na umożliwieniu edycji poprzez wbudowane mechanizmy systemu operacyjnego, a nie edytor plików tekstowych.

14. Ust. 3 pkt 3.1. ppkt 102 Obsługa AVB (Audio Video Bridging) - poprzez rozszerzenie licencji - Protokół AVB obsługiwany jest tylko przez dwóch producentów przełączników i ma

bardzo wąskie zastosowanie, odległe od profilu działalności Zamawiającego. W związku z tym, wymóg ten jest nieuzasadniony i nieadekwatny do przedmiotu i celu zamówienia, a zarazem ogranicza on istotnie zakres urządzeń, które można zaoferować w postępowaniu i krąg potencjalnych wykonawców. Wnosił o wykreślenie przedmiotowego wymogu.

Zamawiający w dniu 17.09.2019 r. wezwał (opublikował na stronie Zamawiającego: oraz na platformie on-line: <https://e-ProPublico.pl>, jak i wysłał: e-mailem) wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 19.09.2019 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) Innergo Systems Sp. z o.o., ul. Odrowąża 15, 03-310 Warszawa zwana dalej: „Innergo Systems Sp. z o.o.” albo „Przystępującym” zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wnosząc o uwzględnienie odwołania. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszenie zostało podpisane przez osobę której podpis elektroniczny został pozytywnie zweryfikowany.

W dniu 26.09.2019 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowieź na odwołanie, w której uwzględnił w części zarzuty odwołania. Kopia została przekazana Odwołującemu. Stwierdził co następuje: wnosząc o: oddalenie odwołania w zakresie zarzutów nieuwzględnionych

(...) 1. Celem Zamawiającego nie jest wskazanie na konkretne rozwiązanie czy produkt, lecz zapewnienie należytej jakości przedmiotu zamówienia oraz możliwości jego prawidłowej eksploatacji do celów, dla których jest przeznaczony.

Nie jest prawdą, że opis przedmiotu zamówienia powoduje konieczność dostarczenia urządzeń firmy Extreme Networks, bez możliwości dostarczenia rozwiązań równoważnych. Zgodnie z powszechnie dostępną dokumentacją producentów rozwiązań, wymagania opisane w SIWZ dla przełączników nr 1 i 2 spełniają także rozwiązania oferowane przez innych producentów np. Cisco Catalyst 3650, Allied Telesis x510, Allied Telesis x530, Huawei S5700, Omniswitch 6450. Tym samym zarzut ograniczania konkurencji poprzez wskazanie na konkretne rozwiązanie/producenta urządzeń bez realnej możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych jest niezasadny.

2. Zarzuty podniesione w odwołaniu opierają się na arbitralnym założeniu, że parametry opisane w SIWZ są nadmiernie rygorystyczne i nieuzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego ani względami technicznymi. Tymczasem wszystkie wymagane parametry wynikają z konkretnych uwarunkowań. Zamawiający wyjaśnia, iż:

Na Wydziale Inżynierii Metali i Informatyki Przemysłowej przeprowadzana jest modernizacja infrastruktury sieci Ethernet oraz okablowania teletechnicznego.

Pod względem logicznym w sieci Ethernet znajdują się w jednej strukturze izolowane na poziomie urządzeń sieciowych odrębne segmenty: pracownicy naukowo-dydaktyczni, administracja, dziekanaty, laboratoria dydaktyczne, pokoje kół naukowych, punkty dostępowe WiFi oraz urządzenia firm obsługujących wydział (szlabany, windy, telewizja dozorowa, kontrola systemu energetycznego). W budynku znajdują się też dwie serwerownie wyposażone w sprzęt sieciowy oraz serwery obliczeniowe i serwery plików o różnorodnym zastosowaniu. Większość sformułowań zawartych w odwołaniu nie ma odniesienia do danej konfiguracji, w której sprzęt będzie pracował.

Celem modernizacji jest sukcesywne przełączenie całości sieci na standard 10 Gigabit Ethernet z możliwością perspektywicznej rozbudowy do wyższej przepustowości. Modernizacja odbywać się będzie etapami z wykorzystaniem do czasu zakończenia prac obecnego okablowania oraz sprzętu. Docelowo zakupione urządzenia sieciowe muszą dawać możliwość wykorzystania obecnie posiadanego sprzętu i okablowania (np. transceivery SFP+) jak również metodyki obsługi sprzętu ze względu na kwalifikacje personelu (skrypty CLI itp.). Sprzęt w całej sieci musi być zunifikowany aby było możliwe elastyczne dysponowanie nim oraz aby był zapewniony serwis na tym samym poziomie.

Drugą kwestią ważną przy opisie parametrów przełączników sieciowych jest fakt, że WIMiP uczestniczy w projekcie Microsoft Azure Dev Tools (dawniej MS Imagine) oraz jest subskrybentem MS office 360 A3 co za tym idzie wykorzystuje zarówno w procesie dydaktycznym jak i obsługi laboratoriów wiele technologii i programów dostępnych w ramach tego projektu - stąd też wykorzystanie wszelkich dostępnych mechanizmów, które podnoszą funkcjonalność jak i bezpieczeństwo sieci jest uzasadnione.

Profil działalności dydaktycznej WIMiP obejmuje w skrócie zagadnienia: administracji siecią

i systemami, programowanie, systemy bazodanowe, projektowanie CAD CAM CAE, obliczenia MES, techniki multimedialne, systemy wbudowane. Stąd konieczność wykorzystania sprzętu z jak najszerszymi możliwościami w wymaganym zakresie.

Postawione wymagania są obiektywnie uzasadnione, dają Zamawiającemu gwarancję nabycia rozwiązania odpowiednio wysokiej jakości.

Jednocześnie opis przedmiotu zamówienia umożliwia zaoferowanie kilku rozwiązań równoważnych, tym samym zasada konkurencyjności nie została naruszona. Zamawiający zaznacza, iż zasada konkurencyjności musi być przestrzegana z zachowaniem potrzeb Zamawiającego, reprezentującego interes publiczny. Tego rodzaju potrzeb jest dostrzegana zarówno w doktrynie jak i orzecznictwie. W wyroku o sygn. KIO 1430/14 Izba orzekła w szczególności, że nie można odmawiać zamawiającemu dostępu do najnowszych technologii i rozwiązań, które są dostępne na rynku, wyłącznie dlatego, że jest to podmiot o charakterze publicznym, działającym w reżimie i procedurze zamówień publicznych, wyłączając dlatego, że określone podmioty prywatne funkcjonujące na rynku danych usług czy produktów nie mają jeszcze rozwiniętej określonej technologii, czy wiedzy o tej technologii czy też dostępu do niej.

3. Odnosząc się zarzutów przedstawionych w pkt V odwołania Zamawiający wyjaśnia:

Ad 1

Zastosowanie do łączenia przełączników w stos portów 10 Gb SFP+ zamiast zastosowanie dedykowanych portów stackujących jest rozwiązaniem bardziej elastycznym. Daje ono możliwość zastosowania modułów miedzianych oraz światłowodowych przeznaczonych na różne rodzaje okablowania światłowodowego oraz o różnej długości. W przypadku dedykowanych portów stackujących Zamawiający skazany byłby na zakup określonego rozwiązania, które charakteryzuje się mniejszą elastycznością (brak kabli światłowodowych) oraz brakiem możliwości wykorzystania już posiadanych kabli i modułów.

Ad 2

Zamawiający oczekuje elastycznego rozwiązania, które w przyszłości umożliwi mu rozszerzenia funkcjonalności rozwiązania o zasilanie redundantne bez konieczności wymiany zakupionych urządzeń.

Ad 3

MVR jest protokołem stosowanym na przełącznikach (w tym brzegowych) w celu zredukowania ilości ruchu multicastowego (czyli np. streaming video).

Ad 4

Zamawiający - kierując się poszanowaniem zasady równego traktowania wykonawców i ochrony konkurencji, zdecydował się na modyfikację SIWZ poprzez wykreślenie wymaganego parametru. Zmiana ta została wprowadzona w dniu 25.09.2019 r. i jest dostępna na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Ad 5

MAC Learning jest podstawową funkcjonalnością podnoszącą poziom bezpieczeństwa sieci i administrator musi mieć możliwość pełnego zarządzania jej konfiguracją.

Rezygnacja z tego parametru oznacza obniżenie poziomu bezpieczeństwa sieci.

Ad 6

Zamawiający - kierując się poszanowaniem zasady równego traktowania wykonawców i ochrony konkurencji, zdecydował się na modyfikację SIWZ poprzez wykreślenie wymaganego parametru i wprowadzenie nowego zapisu o treści: „Możliwość konfiguracji min. 1200 reguł ACL”. Zmiana ta została wprowadzona w dniu 25.09.2019 r. i jest dostępna na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Ad 7

Wymagana funkcjonalność pozwala na precyzyjne konfigurowanie zachowania sieci w zależności od ruchu i obciążenia sieci. Dzięki temu zwiększeniu ulega bezpieczeństwo oraz wydajność sieci. Funkcjonalność ta występuje u innych wiodących producentów jak Cisco, HP, Juniper. Stwierdzenie, że jest to funkcjonalność unikalna dla urządzeń Extreme Networks jest nadużyciem. Podobnie jak stwierdzenie że wymóg ten jest nieadekwatny do potrzeb Zamawiającego. Jedną z głównych potrzeb zamawiającego jest dbałość

o bezpieczeństwo sieci.

Ad 8

Standardowy rozmiar gradacji rate limit w przełącznikach wiodących producentów (Cisco, HPE, Juniper, Alcatel-Lucent) wynosi pomiędzy 1kb/s a 8 kb/s. Stwierdzenie, że taka ziarnistość rate limit nie ma uzasadnienia w sieci zamawiającego jest błędne. Ponieważ urządzenia mają pracować przez długi okres czasu Zamawiający musi zagwarantować sobie konieczność dostosowania urządzeń do przyszłych zastosowań np. internet rzeczy (IoT) gdzie nie jest generowany duży ruch ale często.

Ad 9

Protokoły ringowe takie jak RFC3619 oraz G.8032 są protokołami sieci Ethernet, których zadaniem jest zapewnienie redundancji oraz szybkiego czasu odbudowy. W przypadku tych protokołów czas odbudowy sieci wynosi 50 ms. W przypadku protokołów proponowanych przez Odwołującego czas ten wynosi ok. 60 s. Oznacza to że Odwołujący proponuje zastosowanie rozwiązania, które powoduje że czas degradacji sieci jest dłuższy o 1200 razy (120 0000/0 !!!!) co jest rozwiązaniem niedopuszczalnym. Protokoły ringowe są powszechnie stosowane w przełącznikach dostępowych w celu zapewnienia redundantnego połączenia do rdzenia sieci. Są one stosowane przez tak wiodących producentów jak Cisco, HPE, Allied Telesis.

Ad 10

Zamawiający wyjaśnia, iż wymagane rozwiązanie typu MLAG jest stosowane w celu połączenia przełączników brzegowych z przełącznikami centralnymi poprzez redundantne, wielokrotnie łącza. Fakt, że część przełączników brzegowych może pracować w stosie nie ma tu żadnego znaczenia, a Oferent nie rozumie chyba technologii MLAG. Należy nadmienić że rozwiązanie to jest stosowane przez wszystkich wiodących producentów i występuje pod różnymi nazwami (MG-LAG w Juniper, Cross Etherchannel w Cisco itp.).

Ad 11

Zamawiający - kierując się poszanowaniem zasady równego traktowania wykonawców i ochrony konkurencji, zdecydował się na modyfikację SIWZ poprzez wykreślenie wymaganego parametru i wprowadzenie nowego zapisu o treści: „Możliwość zarządzania poprzez pliki w standardzie XML”. Zmiana ta została wprowadzona w dniu 25.09.2019 r. i jest dostępna na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, iż zarządzanie poprzez język XML jest standardowym rozwiązaniem w produktach wiodących producentów. Umożliwia ono uzyskanie elastyczności w zarządzaniu i uniezależnieniu się od oprogramowania zarządzającego producentów urządzeń. Rozwiązanie to jest stosowane przez takich wiodących producentów przełączników jak Cisco, HPE, Juniper, Mellanox. Dostępne są na rynku narzędzia zarządzające umożliwiające zarządzanie przełącznikami, np. oprogramowanie Manage Engine.

Ad 12

Zamawiający nie wymaga pisania skryptów w 3 językach. Zamawiający wymaga obsługi skryptów z poziomu interfejsu linii komend (CLI Command Line Interface) wraz z obsługą funkcji TCL/Tk oraz obsługi skryptów Python. Rozwiązanie posiadające edytor skryptów na urządzeniu pozwala na edytowanie skryptów bezpośrednio na urządzeniu bez połączenia z serwerem pośredniczącym, co oznacza, że jest to rozwiązanie które może być wykorzystywane np. w przypadku ataku na sieć a tym samym podnosi bezpieczeństwo sieci i łatwość zarządzania.

Ad 13

Rozwiązanie posiadające edytor skryptów na urządzeniu pozwala na edytowanie skryptów bezpośrednio na urządzeniu bez połączenia z serwerem pośredniczącym, co oznacza, że jest to rozwiązanie, które może być wykorzystywane np. w przypadku ataku na sieć a tym samym podnosi bezpieczeństwo sieci i łatwość zarządzania.

Ad 14

Zamawiający - kierując się poszanowaniem zasady równego traktowania wykonawców i ochrony konkurencji, zdecydował się na modyfikację SIWZ poprzez wykreślenie wymaganego parametru. Zmiana ta została wprowadzona w dniu 25.09.2019 r. i jest dostępna na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

4. Zarzuty podniesione w pkt II i III Odwołania (strona 4-5) dotyczące opisanego przez Zamawiającego parametrów przełączników wskazujących na urządzenia konkretnego producenta, w sposób nieuzasadnionymi obiektywnymi potrzebami, zawężający krąg wykonawców i dopuszczalnych rozwiązań, sformułowane są na tak wysokim poziomie ogólności, że w ocenie Zamawiającego nie mogą zostać uznane za prawidłowo postawione, nie tylko ze względów formalnych, lecz także z powodów czysto faktycznych. W istocie wywody Odwołującego można sprowadzić do jednego zarzutu, to jest do tezy, że przełączniki sieciowe opisane przez Zamawiającego to urządzenia jednego producenta, czyli Extreme Networks, co zawęża krąg wykonawców i dopuszczalnych rozwiązań.

Odwołujący wskazał jako przykłady naruszeń prowadzących do zawężania kręgu wykonawców i dopuszczalnych rozwiązań konkretne parametry przełączników sieciowych, w jego ocenie wskazujących na produkty Extreme Networks, nie sformułował natomiast żadnych żądań w tym zakresie. Z uwagi na powyższe Zamawiający nie jest w stanie ustosunkować się do treści tak postawionych zarzutów, w szczególności nawet w razie woli ich uwzględnienia, nie byłby w stanie tego zrobić, ponieważ nie wiedziałby, w jakim obszarze należy zmodyfikować SIWZ.

Jednocześnie Odwołujący nie wykazał, dlaczego opisanie wymagań uznał za dyskryminacyjne. Jak Zamawiający wykazał powyżej, wszystkie parametry opisane w SIWZ uzasadnione są potrzebami Zamawiającego, a na rynku istnieje co najmniej kilka produktów różnych producentów spełniających wymagania opisane w SIWZ. Tym samym teza, że opis jest dyskryminacyjny opiera się na nieprawdziwych założeniach.

5. Zważywszy, że niektóre podniesione przez Odwołującego zarzuty zostały uwzględnione, Zamawiający kierując się poszanowaniem zasady równego traktowania wykonawców i ochrony konkurencji, zdecydował się na modyfikację SIWZ poprzez zmianę w niej tych postanowień, które mogłyby utrudnić - choćby potencjalnie - konkurencję, a które pozwolą w dalszym ciągu na uzyskanie urządzeń o parametrach i właściwościach odpowiadających potrzebom Zamawiającego w niniejszym postępowaniu.

Mając na względzie swoje uzasadnione potrzeby, Zamawiający nie dokonał wszystkich modyfikacji żądanych w odwołaniu. Uwzględnienie wszystkich żądań prowadziłby do zamawiania urządzeń o gorszych parametrach, nie spełniających niezbędnych dla Zamawiającego standardów.

Zamawiający stanowczo podkreśla, że nigdy nie było jego celem zawężenie możliwości zaoferowania w postępowaniu urządzeń firmy Extreme Networks czy jakichkolwiek innych producentów. Parametry techniczne wymagane w SIWZ spełniają urządzenia kilku producentów.

Zamawiający formułując wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia, zobowiązany jest zapewnić konkurencyjność, co nie oznacza, że Zamawiający ma obowiązek zapewnić możliwość udziału w postępowaniu wszystkim podmiotom działającym w danej branży. Konkurencja jest możliwa również w sytuacji określenia wysokich wymagań co do przedmiotu zamówienia (wyrok KIO z 23.07.2008r. sygn. KIO/UZP 700/08). Opis przedmiotu zamówienia musi być tak określony, by odzwierciedlał rzeczywiste, racjonalne potrzeby zamawiającego. Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia w sposób, z którego wynika, iż jego potrzebę spełni zamówienie, którego przedmiot stanowi wysoka jakość produktu, adekwatna do celów, jakim ma służyć.

Prawem i jednocześnie obowiązkiem Zamawiającego jest racjonalna ocena własnych potrzeb i opisanie przedmiotu zamówienia zgodnie z potrzebami, a fakt, iż dostarczenie sprzętu o określonych parametrach stanowi trudność dla Odwołującego nie jest podstawą do uznania, że Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez Kanclerza.

W dniu 30.09.2019 r. (e-mailem oraz wpływ bezpośredni) Odwołujący stwierdził co następuje: „ (...)w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego w dniu 26 września 2019 r. w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu z dnia 16 września 2019 r. (Zamawiający uwzględnił zarzuty wskazane w pkt VI.4, VI.6, VI. 11 i VI. 14 Uzasadnienia odwołania), cofam zarzuty odwołania nieuwzględnione przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie (tj. zarzuty z pkt VI. 1-3, VI. 5, VI. 7-10 i VI. 12-13 Uzasadnienia odwołania) i wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego. ”. Pismo zostało podpisane podpisem przez adwokata tak jak odwołanie.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego

z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez Zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) - powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 3a Pzp w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez Odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła wystąpienie przesłanek umorzenia

postępowania odwoławczego opisanych w dyspozycji art. 186 ust. 3a Pzp - Zamawiający uwzględnił odwołanie w części, Odwołujący wycofał odwołanie w pozostałym zakresie, a do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia części zarzutów przedstawionych w odwołaniu (a contrario w zakresie zarzutów nieuwzględnionych, uwzględnił te, gdzie dokonał modyfikacji SIWZ), a Odwołujący wycofał wszystkie pozostałe zarzuty, potwierdzając zarazem w swoim piśmie uwzględnienie części zarzutów przez Zamawiającego.

Wobec powyższego Izba - działając na podstawie art. 186 ust. 3a w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp - umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 z zastrzeżeniem art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 972). Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1092 i poz. 1992) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym. W oparciu o § 32 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Krajowej Izby Odwoławczej, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych. Odpis postanowienia przesyła się stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego.

Przewodniczący: