

Sygn. akt: KIO 1695/19

POSTANOWIENIE
z dnia 11 września 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 11 września 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa

Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 września 2019 r. przez wykonawcę - Doradztwo i Usługi Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przy ul. Mazowieckiej 25 (30-019 Kraków) w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Moszczenica z siedzibą w Moszczenicy przy ul. Samorządowej 4 (38-321 Moszczenica)

przy udziale wykonawcy Ascalor Sp. z o.o. z siedzibą w Wiązownicy przy ul. Radawskiej 10 (37-522 Wiązownica) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Doradztwo i Usługi Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Nowym Sączu.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 1695/19

Uzasadnienie

Gmina Moszczenica zwana dalej: „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. - Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp” pn. Zarządzanie Projektem - pełnienie funkcji Inżyniera Projektu pn. Odnawialne źródła energii dla mieszkańców gmin członkowskich klastra

energii "Biała-Ropa" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, (znak sprawy: OA.271.68.2019), zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19 lipca 2019 r., pod numerem 576475-N-2019.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Wykonawca Doradztwo i Usługi Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zwany dalej: „odwołującym” w dniu 2 września 2019 r. wniósł odwołanie, w którym czynnościom i zaniechaniom zamawiającego zarzucił naruszenie:

1) art. 7 ust 1 i 3 Pzp w związku art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Ascalor Sp. z o.o. z siedzibą w Wiązownicy z udziału w postępowaniu, mimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu;

2) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp w związku art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Ascalor Sp. z o.o. z siedzibą w Wiązownicy z udziału w postępowaniu, mimo że wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające zamawiającego w błąd, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia dotyczące zdolności technicznej i zawodowej.

W związku z postawionymi zarzutami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu aby:

- unieważnił czynność wyboru oferty Ascalor Sp. z o.o. z siedzibą w Wiązownicy jako najkorzystniejszej oferty;
- dokonał czynności wykluczenia Ascalor Sp. z o.o. z siedzibą w Wiązownicy z udziału w postępowaniu z uwagi na niewykazanie warunku udziału w postępowaniu oraz przedstawienie informacji wprowadzających w błąd, w wyniku niedbalstwa lub lekkomyślności, mających istotny wpływ na decyzje zamawiającego;
- dokonał ponownego badania i oceny oferty złożonej przez odwołującego oraz Ascalor Sp. z o.o. z siedzibą w Wiązownicy.

Zamawiający przekazał kopię odwołania pozostałym wykonawcom składającym oferty w postępowaniu w dniu 3 września 2019 r.

Do postępowania odwoławczego skutecznie przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Ascalor Sp. z o.o. z siedzibą w Wiązownicy, zwany dalej: „przystępującym”.

W dniu 6 września 2019 r. zamawiający za pomocą poczty elektronicznej przesłał pismo z dnia 5 września 2019 r. o sygn. OA.271.68.2019, w którym oświadczył, iż w całości uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu z dnia 2 września 2019 r. Przedmiotowe pismo wpłynęło do Izby w oryginale, w postaci papierowej w dniu 10 września 2019 r.

Ponieważ przystępujący nie stawiał się na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie, Izba nie wzywała wykonawcy do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu. Wykonawca miał możliwość złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu ustnie do protokołu posiedzenia, a jego nieobecność oznaczała rezygnację z prawa do obrony swojego stanowiska prezentowanego w przystąpieniu do postępowania odwoławczego. Zgodnie z § 21 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2018 r. poz. 1092), niestawiennictwo strony oraz uczestnika postępowania odwoławczego prawidłowo zawiadomionego o terminie rozprawy nie wstrzymuje rozpoznania odwołania. Izba stwierdziła, że wskutek prawidłowego wezwania, przystępujący miał możliwość stawienia się na posiedzeniu. Przystępujący nie zdecydował się skorzystać ze swojego prawa, gdyż nie stawiał się na posiedzenie Izby wyznaczone na dzień 11 września 2019 r.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 Pzp.

Stosownie do art. 192 ust. 1 Pzp o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie. Orzeczenie Izby w rozpatrywanej sprawie w żadnym zakresie nie miało charakteru merytorycznego, zatem musiało przybrać postać postanowienia.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 3 i art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji niniejszego orzeczenia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uznała, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, na mocy art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) Pzp koszty te znoszą się wzajemnie.

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), gdyż uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem rozprawy.

Przewodniczący:.....