

Sygn. akt: KIO 1694/19

POSTANOWIENIE
z dnia 11 września 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

po rozpoznaniu w dniu 11 września 2019 r. na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 sierpnia 2019 r. przez wykonawcę Baxter Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez

zamawiającego - 10 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką Samodzielny Publiczny

Zakład Opieki Zdrowotnej w Bydgoszczy, ul. Powstańców Warszawy 5, 85-681 Bydgoszcz

postanawia:

1. umarza postępowanie;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - Baxter Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn.zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1694/19

10 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką Samodzielny Publiczny Zakład Opieki

Zdrowotnej w Bydgoszczy (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie ustawy

z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn.zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”, na dostawę i uruchomienie sprzętu medycznego, nr referencyjny: 68/2019. Postępowanie zostało podzielone na zadania. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 21 maja 2019 r. pod numerem 2019/S 097-233773. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

W dniu 30 sierpnia 2019 r. wykonawca Baxter Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

(dalej: „Odwołujący” lub „BAXTER”), będący jednym z dwóch wykonawców, którzy złożyli oferty w zadaniu nr 7, co wynika z protokołu postępowania, przekazanego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na informatycznym nośniku danych, wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- 1) wyborze oferty wykonawcy Fresenius Medical Care Polska S.A. (dalej: „FRESENIUS”) jako najkorzystniejszej, co stanowi naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp;
- 2) niezasadnym przyznaniu Odwołującemu 0 punktów w ramach kryterium oceny ofert „Termin dostawy”, poprzez niezasadne przyjęcie, że wykonawca zaoferował liczbę dni, za które Zamawiający nie mógł przyznać punktów, ze względu na brak możliwości porównania z terminami zaoferowanymi przez innych wykonawców, co w konsekwencji spowodowało konieczność sklasyfikowania oferty BAXTER na drugim miejscu i doprowadziło do wyboru oferty FRESENIUS jako oferty najkorzystniejszej, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 91 ust. 1 i art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp;
- 3) zaniechaniu dokonania czynności polegającej na wyborze oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, co stanowi naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp.

Wskazując na powyższe Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o:

- 1) unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty FRESENIUS jako najkorzystniejszej,
- 2) unieważnienie czynności badania i oceny ofert,
- 3) powtórzenie czynności badania i oceny ofert w ramach kryterium oceny ofert „Termin dostawy” i zmianę punktacji oferty BAXTER, zgodnie z treścią odwołania, a w konsekwencji wybór oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej,
- 4) dokonanie czynności wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Ponadto, Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego.

Jak wynika z pisma Zamawiającego z dnia 3 września 2019 r., kopia odwołania została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 2 września 2019 r. za pośrednictwem platformy e-propublico.pl. W terminie ustawowym, który upływał w dniu 5 września 2019 r., nie nastąpiło zgłoszenie drugiego wykonawcy do postępowania odwoławczego.

Przed terminem posiedzenia i rozprawy, pismem z dnia 10 września 2019 r., Odwołujący skutecznie reprezentowany, co wynika ze znajdującego się w aktach sprawy pełnomocnictwa, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Stosownie do art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania, Izba wydaje postanowienie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a

,
nakazując zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr, stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Przewodniczący: