

POSTANOWIENIE
z dnia 4 września 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 września 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 sierpnia 2019 r. przez wykonawcę: M. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ELGOMAR M. G. z siedzibą w Międzyborowie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Szkołę Główną Handlową z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: M. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ELGOMAR M. G. z siedzibą w Międzyborowie kwoty 7 500 zł. 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej kwotę uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1687/19

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa materiałów budowlanych i remontowych, elektrycznych, hydraulicznych oraz ślusarskich ujętych w wykazach stanowiących załączniki do specyfikacji, dla Szkoły Główniej Handlowej w Warszawie: ZADANIE II - dostawa materiałów elektrycznych”,

nr sprawy nadany przez zamawiającego ADZ.25.28.2019 (dalej „postępowanie” lub

„zamówienie”), o wartości poniżej kwot wskazanych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp” zostało wszczęte ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 31 lipca 2019 r. pod numerem 580533-N-2019 przez Szkołę Główną Handlową z siedzibą w Warszawie (dalej „zamawiający”).

W dniu 27 sierpnia 2019 r. zamawiający przesłał informację o wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty firmy: Przedsiębiorstwo Handlowe „SEA” P. B. z siedzibą w Płocku (dalej „SEA”). Zamawiający poinformował także o odrzuceniu oferty złożonej przez M. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ELGOMAR M. G. z siedzibą w Międzyborowie.

W dniu 30 sierpnia 2019 r. wykonawca: M. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ELGOMAR M. G. z siedzibą w Międzyborowie (zwany dalej „odwołującym”), na podstawie art. 179 ust. 1 w zw. z art. 180 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu polegających na dokonaniu wyboru oferty firmy SEA pomimo, iż treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”), tym samym naruszając art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp.

Wskazując powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny złożonych ofert. Wniósł także o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego zamawiającemu.

Zamawiający w dniu 30 sierpnia 2019 r., zgodnie z dyspozycją art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, poinformował o wniesieniu odwołania, przekazując kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego za pośrednictwem poczty elektronicznej, wzywając uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Termin na zgłoszenie przystąpienia, zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, upłynął w dniu 2 września 2019 r. Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający, wobec wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w dniu 3 września 2019 r. poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu oraz o tym, że unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonał powtórnej oceny ofert, a w wyniku tych czynności uznał, że oferta wykonawcy SEA winna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jako niezgodna z treścią SIWZ. W konsekwencji niniejsze postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odpowiedź na odwołanie, zawierająca oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu złożonego odwołania w całości, została podpisana przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp i umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 1687/ 19.

Postanowienie zostało ogłoszone poprzez jego wywieszenie na tablicy ogłoszeń w trybie § 32 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1092 ze zm.).

Na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 972), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych całej kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: