

Sygn. akt: KIO 1684/19

POSTANOWIENIE
z dnia 11 września 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 11 września 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 sierpnia 2019 r. przez wykonawcę Catermed S.A., ul. Traktorowa 126 lok. 201, 91-204 Łódź w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, ul. Pomorska 251, 92-213 Łódź

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Catermed S.A., ul. Traktorowa 126 lok. 201, 91-204 Łódź kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący :

Sygn. akt: KIO 1684/19

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na przygotowywanie całodziennych posiłków dla pacjentów z uwzględnieniem zaleceń dietetycznych oraz ich dostarczanie do Centralnego Szpitala Klinicznego UM w Łodzi. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 16 sierpnia 2019 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod pozycją 2019/S 159-392734.

W dniu 30 sierpnia 2019 r. wykonawca Catermed S.A. (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie wzoru umowy (Część B - Zakres rzeczowy Specyfikacji Wykonania Zamówienia) w sposób sprzeczny z SIWZ w zakresie postanowień określających możliwość dokonania zmiany wynagrodzenia wykonawcy, z uwagi na określenie gwarancji utrzymania stawki cenowej przez cały okres obowiązywania umowy oraz wymogu 12-miesięcznego okresu niezmienności cen od dnia zawarcia umowy, w sytuacji, gdy SIWZ przewiduje możliwość zmiany ceny w wyniku zaistnienia przepisów obowiązujących od dnia wejścia w życie przepisów ją wprowadzających (w zakresie stawki podatku od towarów i usług) albo w terminie 14 dni od dnia przesłania zawiadomienia (w przypadku pozostałych zmian przepisów);
2. art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp w zw. z art. 142 ust. 5 ustawy Pzp poprzez określenie istotnych dla stron postanowień umowy w zakresie zmiany wynagrodzenia wykonawcy w przypadku wejścia zmiany przepisów (wymienionych w art. 142 ust. 5 lit a-d ustawy Pzp) mających wpływ na koszty wykonania zamówienia publicznego, w sposób niezgodny z treścią przepisu, z uwagi na określenie 12-miesięcznego okresu niezmienności ceny oraz ustalenie, że do zmiany w zakresie zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy, dojdzie w drodze negocjacji;
3. art. 36 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wskazanie opisu sposobu przygotowywania oferty uniemożliwiającego zweryfikowanie jej poprawności, z uwagi na konieczność wpisania oświadczenia z treści pkt 7 formularza ofertowego do jadalospisu dekadowego, który to jadłospis nie jest składany wraz z ofertą, a dopiero w trybie art. 24aa ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania przykładowej zmiany SIWZ w zakresie:

1. wykreślenia z § 11 Część B - Zakres rzeczowy Specyfikacji Wykonania Zamówienia (wzór umowy): ust. 2 i ust. 12 zd. 1 oraz z ust. 13 zd. 3;
2. zmiany w rozdziale XVI SIWZ pkt 7 poprzez nadanie mu brzmienia: „Zmiana ceny w wyniku zaistnienia okoliczności, o których mowa w pkt 3, obowiązuje od dnia wejścia w życie przepisów ją wprowadzających.” oraz wykreślenie zd. 2;
3. zmiany pkt 7 zd. 1 formularza ofertowego (po tabeli dotyczącej Pakietu nr 2) poprzez nadanie mu brzmienia: „Powyższa oferta wykonania usługi zostanie zapisana w przedstawionym jadłospisie dekadowym, stanowiącym załącznik do oferty.”;
4. wykreślenia z pkt 7 o formularza ofertowego zdania ostatniego w brzmieniu „który zostanie przedstawiony na wezwanie Zamawiającego.”

W dniu 4 września 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający poinformował o dokonaniu zmian, o które wnosił Odwołujący. Zamawiający wniósł, w związku z brakiem przystąpienia po stronie Zamawiającego, o rozważenie przez Krajową Izbę Odwoławczą możliwości umorzenia postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że w terminie wynikającym z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp nie zgłoszono do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6

pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący :