

POSTANOWIENIE
z dnia 2 września 2019 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 2 września 2019 roku
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

26 sierpnia 2019 roku przez Odwołującego - K. Ł., ul. Szczepowa 12,

52-212 Wrocław

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Gminę Miejską w Wąsoszy,
z siedzibą w Wąsoszy

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750zł
00 gr (słownie: sześciu tysięcy siedmiuset pięćdziesięciu złotych zero groszy) stanowiącej
90% kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy Odwołującego - K. Ł., ul. Szczepowa
12, 52-212 Wrocław

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień
publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie
7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby
Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Legnicy.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 1663/19

UZASADNIENIE

W dniu 26 sierpnia 2019 roku, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie,
na podstawie art. 179 ust. 1 w zw. z art. 180 ust. 2 pkt 2 i pkt 5 i art. 182 ust. 2 pkt 2 ustawy
z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze
zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”) odwołanie złożył wykonawca K. Ł.,
ul. Szczepowa 12, 52-212 Wrocław (dalej jako „Odwołujący”).

Zamawiający: Gmina Miejska Wąsosz, z siedzibą w Wąsoszy prowadzi
postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na <<Wykonanie ekspertyzy w zakresie
oceny warunków hydrogeologicznych w rejonie składowiska odpadów w miejscowości
Rudna Wielka w kontekście jego potencjalnego wpływu na ujęcia wód w Rawiczu (Świniary)

oraz w Rudnej Wielkiej oraz wykonanie badań stanu powietrza w obrębie składowiska odpadów w miejscowości Rudna Wielka w zakresie oceny jakości zapachowej oraz emisji zanieczyszczeń pyłowych>>. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 588375-N-2019 w dniu 21 sierpnia 2019 roku.

Odwołanie złożono od niezgodnej z prawem czynności Zamawiającego tj. ustalenia warunków udziału w postępowaniu oraz opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem przepisów prawa.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty poprzez zaniechanie wskazania dokładnego zakresu ekspertyz stanowiących przedmiot zamówienia, a także brak wskazania metodyki sporządzenia ekspertyz lub parametrów technicznych czy właściwości i wymogów technicznych, którym ekspertyzy stanowiące przedmiot zamówienia mają odpowiadać oraz niewskazanie dokumentacji, jaką dysponuje Zamawiający, która ma stanowić podstawę sporządzenia ekspertyz;

2. art. 29 ust. 2. w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję oraz zaniechanie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości;

3. art. 22 ust. 1 i 1a oraz art. 29 ustawy Pzp poprzez określenie właściwości podmiotowych wykonawcy w opisie przedmiotu zamówienia (rozdział III SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, a konkretnie w ust. 5), które ujęte być powinny w rozdziale V SIWZ „Warunki udziału w postępowaniu”.

Odwołujący wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w SIWZ poprzez sprecyzowanie zakresu ekspertyz, wskazanie parametrów technicznych i środowiskowych, jakie mają zostać uwzględnione, dokonanie opisu dostępnej dokumentacji technicznej, która ma stanowić podstawę sporządzenia ekspertyz stanowiących przedmiot zamówienia;

- dokonania modyfikacji treści SIWZ poprzez oddzielenie warunków podmiotowych od warunków przedmiotowych;

2. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Odwołujący wskazał, że uprawniony jest do wniesienia odwołania. Na etapie poprzedzającym złożenie ofert, brak jest możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca może ponieść, wystarczające jest zatem wskazanie na naruszenie przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudnienia dostępu do zamówienia. Na etapie poprzedzającym otwarcie ofert każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę w postaci nieuzyskania przedmiotowego zamówienia, a tym samym nie osiągnięcie spodziewanego zysku z jego realizacji, gdyż na skutek niezgodnego z przepisami ustawy opisu przedmiotu zamówienia Odwołujący pozbawiony zostaje możliwości złożenia ważnej oferty i ubiegania się o zamówienie w postępowaniu.

Odwołanie wniesione zostało w ustawowym terminie, kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu, a Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości

na rachunek UZP. Odwołanie nie zawierało zatem braków formalnych i podlegać mogło merytorycznej weryfikacji Izby.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej Zarządzeniem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 sierpnia 2019 roku, podpisanym z upoważnienia Prezesa przez Katarzynę Prowadzisz, ustalił i zważył, co następuje:

Do postępowania odwoławczego nie zgłoszono żadnych przystąpień do dnia wydania niniejszego postanowienia.

Odwołujący w dniu 30 sierpnia 2019 roku, przed terminem posiedzenia i rozprawy wyznaczonym na 9 września 2019 roku, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, to jest kwotę 6 750,00 złotych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018r., poz. 972).

Przewodniczący: