

Sygn. akt: KIO 1992/19

POSTANOWIENIE
z dnia 18 października 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

Protokolant: Piotr Kur

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 18 października 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 października 2019 r. przez wykonawcę Intaris Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Adama Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa w postępowaniu

prowadzonym przez Zamawiającego - Polską Agencję Żeglugi Powietrznej z siedzibą

w Warszawie, ul. Wieżowa 8, 02-147 Warszawa

postanawia:

1. umarza postępowanie;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - Intaris Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Adama Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do

Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1992/19

Polska Agencja Żeglugi Powietrznej z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zwanej

dalej „ustawą Pzp” pn. „Dostawa biurowego sprzętu komputerowego”, numer referencyjny: AZP-2222-18/95/2019. Zamówienie zostało podzielone na części. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 września 2019 r., numer ogłoszenia : 2019/S 185-450067. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w tym samym dniu.

W dniu 7 października 2019 r. wykonawca Intaris Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec postanowień SIWZ. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez wprowadzenie we wskazanych przez niego pozycjach załącznika nr 1 do SIWZ wymagań wskazujących na jednego producenta. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- 2) art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję,
- 3) art. 29 ust. 3 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania;
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmian SIWZ w zakresie i sposób podany w odwołaniu.

Jak wynika z pisma Zamawiającego z dnia 9 października 2019 r. odwołanie zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 8 października 2019 r. W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, który upłynął w dniu 11 października 2019 r., żaden z wykonawców nie zgłosił swojego przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 17 października 2019 r. Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uznaje wskazane w tym piśmie zarzuty odwołania i wprowadza zmiany w SIWZ. W tym samym dniu do Prezesa Izby wpłynęło pismo Odwołującego, w którym wskazał, że w zmienionej przez Zamawiającego w dniu 17 października 2019 r. SIWZ nie wszystkie jego żądania, które zostały zawarte w odwołaniu, zostały wprowadzone. W dniu 18 października 2019 r., przed rozpoczęciem posiedzenia, do Prezesa Izby wpłynęło drugie pismo Zamawiającego datowane 17 października 2019 r., które zawiera informację o zaakceptowaniu zaoferowania komputera wyposażonego również w złącza, o których mowa w odwołaniu i piśmie Odwołującego z dnia 17 października 2019 r.

Na posiedzeniu Odwołujący oświadczył, iż pismo jakie otrzymał od Zamawiającego z dnia 17 października 2019 r. można interpretować na dwa sposoby, w tym taki, że uwzględni wszystkie zarzuty za wyjątkiem tych, które Odwołujący wymienił w swoim piśmie z dnia 17 października 2019 r. W treści pisma są wskazane zarzuty odwołania, jednak załączona do pisma Zamawiającego zmiana SIWZ nie uwzględnia żądań z nimi związanych.

Zamawiający na posiedzeniu oświadczył, iż w dniu 17 października 2019 r. uwzględnił odwołanie w całości, z tym, że informacja o stosownej zmianie SIWZ w zakresie, o którym mowa piśmie Odwołującego z 17 października 2019 r., nastąpiła osobnym piśmie, również datowanym 17 października 2019 r., które drogą elektroniczną zostało wysłane do Prezesa KIO w dniu 18 października 2019 r. oraz dodał, iż żądania odwołania uwzględnił zgodnie z ich celem, czyli dopuszczeniem konkurencji w postępowaniu, jednak literalnie niektóre z nich ujął inaczej.

Odwołujący oświadczył, iż zmiany SIWZ, wprowadzone przez Zamawiającego w dniu 17 października 2019 r., co do celu jakiemu służą, odpowiadają jego żądaniom i w tej chwili treść SIWZ, w kwestionowanym w odwołaniu zakresie, nie ogranicza konkurencji.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w

całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Mając powyższe Izba umorzyła postępowanie.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: