Sygn. akt: KIO 1955/19

POSTANOWIENIE

z dnia 15 października 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Piotr Kur

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 15 października 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 września 2019 r. przez wykonawcę Orange Polska S.A. al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Zakład Usługowo-Produkcyjny Lasów Państwowych w Łodzi ul. Legionów 113, 91-037 Łódź

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt KIO 1955/19

Uzasadnienie

Zamawiający: Zakład Usługowo-Produkcyjny Lasów Państwowych w Łodzi prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa sprzętu komputerowego oraz akcesoriów” (nr sprawy: NH.270.14.2019) (dalej „Postępowanie”). Numer ogłoszenia: 2019/S 157-386985. W dniu 20 września 2019 r. Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ. które umieścił na swojej stronie internetowej w tym samym dniu.

Odwołujący: Orange Polska S.A. z/s w Warszawie wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy pzp oraz:

1. art. 36 ust. 1 pkt 13 i art. 91 ust. 2d pzp poprzez określenie w Części nr 4 zamówienia pozacenowego kryterium oceny ofert podkryterium „Funkcjonalność skanera" w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały, uniemożliwiający sprawdzenie informacji przedstawianych przez wykonawców, jak również w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równe traktowanie uczestników Postępowania, preferując jednocześnie urządzenie jednego z producentów, a ponadto nie określając w jaki sposób Zamawiający będzie badał, czy skaner w zaoferowanym przez wykonawcę urządzeniu spełnia dwie dodatkowe funkcjonalności: ekran musi być przez cały czas podczas skanowania w zasięgu wzroku użytkownika oraz jednocześnie musi obniżać obciążenie jego nadgarstka.

2. art. 36 ust. 1 pkt 13, art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt. 5 lit. a Ustawy pzp poprzez określenie w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ) kryteriów oceny ofert w sposób, który nie może doprowadzić do wyboru najkorzystniejszej oferty, jak również w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równe traktowanie uczestników Postępowania, wskazując „Wynik testu wydajności Antutu (GPU, CPU, Pamięć)" jako jedno z podkryteriów oceny ofert, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty.

Wskazując na powyższe wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania odpowiedniej modyfikacji treści SIWZ obejmującej zmianę SIWZ w części dotyczącej kryteriów oceny ofert poprzez:

1. usunięcie z wykazu podkryteriów oceny ofert dla Części 4 zamówienia podkryterium „ Funkcjonalność skanera",
2. usunięcie z wykazu podkryteriów oceny ofert dla wszystkich Części zamówienia podkryterium „Wynik testu wydajności Antutu (GPU, CPU, Pamięć)".

Zamawiający w złożonym piśmie poinformował, że w dniu 9 października 2019 r. dokonał modyfikacji SIWZ uwzględniając zarzut nr 1 zawarty w odwołaniu z dnia 30 września 2019 r. wniesionym przez Odwołującego Orange Polska S.A. i zmienił zapisy SIWZ dla Części 4 w zakresie dotyczącym kwestionowanego podkryterium „funkcjonalność skanera". Jednocześnie stwierdził, iż w niniejszej zmianie SIWZ nie dokonał modyfikacji w zakresie dotyczącym zarzutu nr 2 tym samym nie uznając go za zasadny.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 11 października 2019 r. złożonej w formie pisemnej w tym dniu, Zamawiający przedstawił stanowisko w sprawie.

Zamawiający potwierdził, że uznał odwołanie za zasadne w odniesieniu do zarzutu nr 1 i zmodyfikował treść siwz, natomiast nie uznał odwołania dotyczącego zarzutu nr 2 i wniósł o jego oddalenie w zakresie dotyczącym wprowadzenia podkryteriów oceny ofert dla wszystkich Części zamówienia: „Wynik testu wydajności Antutu (GPU, CPU, Pamięć)", gdyż jest ono bezzasadne.

Odwołujący, na podstawie przepisu art. 186 ust. 3a ustawy pzp, wobec uznania przez zamawiającego części zarzutów odwołania, oznaczonych w odwołaniu jako zarzut nr 1, cofnął na posiedzeniu tj. przed otwarciem rozprawy, pozostałe nieuwzględnione przez zamawiającego zarzuty odwołania opisane w odwołaniu jako zarzut nr 2 wskazując na ewentualną możliwość skorzystania ze środków ochrony prawnej wobec czynności zamawiającego polegającej na zmianie postanowień siwz.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3a ustawy pzp mając na uwadze, że uznanie zasadności zarzutów odwołania przez zamawiającego jest tożsame z uwzględnieniem części zarzutów w rozumieniu powołanego wyżej przepisu ustawy. Wobec cofnięcia przez odwołującego pozostałych zarzutów, zaistniały przesłanki umorzenia postępowania na podstawie art. 186 ust. 3a zdanie pierwsze ustawy pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2a ustawy pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie i Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....