

POSTANOWIENIE
z dnia 8 października 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Piotr Kur

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 8 października 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 września 2019 r. przez wykonawcę MEDLAB PRODUCTS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Raszynie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Szpital Powiatowy im. Dr Tytusa Chałubińskiego w Zakopanem

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MEDLAB PRODUCTS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Raszynie kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843) na niniejsze postanowienie -

w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Nowym Sączu.

Przewodniczący:

I. Szpital Powiatowy im. Dr Tytusa Chałubińskiego w Zakopanem (dalej: Zamawiający), prowadzi postępowanie, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843; dalej: Prawo zamówień publicznych), którego przedmiotem jest „Dostawa do Szpitala Powiatowego im. Dr Tytusa Chałubińskiego w Zakopanem sprzętu medycznego jednorazowego i wielorazowego użytku”.

Postępowanie zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 lipca 2019 r., pod numerem 2019/S 126-307927.

W dniu 27 września 2019 r. przez wykonawcę MEDLAB PRODUCTS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Raszynie (dalej: Odwołujący) zostało wniesione odwołanie.

W odwołaniu Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

- art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych poprzez niezasadne odrzucenie oferty wykonawcy Medlab Products Sp. z o.o. jako oferty niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ),
- art. 87 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, poprzez zaniechanie uzyskania wyjaśnień od wykonawcy, w sytuacji kiedy Zamawiający miał wątpliwości, czy zaoferowane przez wykonawcę produkty są zgodne z treścią SIWZ,
- art. 91 ust. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, podczas gdy to oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu,
- art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Pakiecie nr 26;
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
3. ponownego przeprowadzenia badania i oceny ofert w Pakiecie nr 26 i wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 7 października 2019 r. Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

II. Izba uznała, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć, bowiem Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczonego wpisu od odwołania. Izba nie zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, ponieważ w przypadku uwzględnienia odwołania w całości przez Zamawiającego przed otwarciem rozprawy koszty postępowania wznosi się wzajemnie.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: