

POSTANOWIENIE
z 07 października 2019 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 07 października 2019 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 września 2019 r. przez wykonawcę PreZero Service Centrum Sp. z o.o. ul. Łąkoszyńska 127, 99-300 Kutno w postępowaniu prowadzonym przez Gmina Otwock ul. Armii Krajowej 5 05-400 Otwock

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy PreZero Service Centrum Sp. z o.o. ul. Łąkoszyńska 127, 99-300 Kutno kwotę 15 000,00 (słownie: piętnaście tysięcy) złotych, tytułem zwrotu kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U z dnia 27 września 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący

UZASADNIENIE

Zamawiający, Gmina Otwock, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Pzp, na „Odbieranie odpadów komunalnych z nieruchomości, na których zamieszkuje mieszkańcy, położonych na terenie miasta Otwocka oraz ich transport do Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych”, nr sprawy: WZP.271.61.2019

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2019/S 170-415705.

Odwolujący zarzucił zamawiającemu naruszenie ustawy Pzp poprzez dokonanie niewłaściwego opisu postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czym zdaniem odwołującego naruszył przepisy art. 29 ust.1 i 2, art. 7 ust 1 Pzp w zw. z art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2018 r. poz. 1454 ze zm., dalej również jako „u.c.p.g.”) oraz w zw. z art. 6f ust. 1a pkt 5 u.c.p.g, a także naruszenie art. 6f ust. 3 u.c.p.g.

W dniu 07 października 2019 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź zamawiającego na zarzuty podniesione w odwołaniu w której oświadczył, że

uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego biorąc pod uwagę oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości Izba uznała, że spór wywołany pomiędzy stronami wniesionym odwołaniem wygaś i tym samym zasadnym jest umorzenie przedmiotowego postępowania odwoławczego.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z ponowną oceną zasadności postawionych wymagań mogących przełożyć się na uwzględnienie podniesionych zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Prawo zamówień publicznych uznała, że w sytuacji uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości koszty postępowania znoszą się wzajemnie.

Równocześnie Izba orzekła o konieczności zwrotu całości kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 22 maja 2018r. poz. 972 .).

Przewodniczący