Sygn. akt KIO 1913/19

POSTANOWIENIE
z dnia 9 października 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 9 października 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 27 września 2019 r. przez wykonawcę R. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ALLGAST" R. J. w Bydgoszczy w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 2 Wojskowy Oddział Gospodarczy we Wrocławiu

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na R. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ALLGAST" R. J. w Bydgoszczy.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 1913/19

Uzasadnienie

Zamawiający - 2 Wojskowy Oddział Gospodarczy we Wrocławiu - prowadzi w trybie przetargu ograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) dalej jako „ustawa” lub „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest na dostawa sprzętu gastronomicznego. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 25 lipca 2019 r. pod pozycją 578578.

27 września 2019 r. wykonawca R. J. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „ALLGAST" R. J. w Bydgoszczy wniósł odwołanie. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez niewłaściwą ocenę oferty odwołującego i jej odrzucenie z uwagi na to, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków

zamówienia, dalej jako: „SIWZ”, podczas gdy treść oferty jest zgodna z treścią SIWZ;

2. art. 26 ust. 2 i 3 ustawy przez brak wezwania do wyjaśnienia treści dokumentów (katalogów pozycja 1) oraz wezwania o te dokumenty (pozycja 2 i 3), w sytuacji gdy z treści dokumentów oraz formularza cenowego wyraźnie wynika, iż oferowane, dla zadania nr 2, w pozycji 1-3 urządzenia spełniają warunki SIWZ w zakresie wymagań konstrukcyjnych i wszystkich pozostałych wymagań;

3. art. 7 ust. 1 i ust 2 w zw. z art. 87 ust. 1 ustawy przez brak wezwania do wyjaśnienia treści oferty w sytuacji, gdy z treści oferty odwołującego i załączonych do niej dokumentów wyraźnie widać, iż oferowane w formularzu cenowym, dla zadania nr 2, w pozycji 1-3 urządzenia spełniają warunki SIWZ w zakresie wymagań konstrukcyjnych i wszystkich wymagań, a tym samym zamawiający mechanicznie i bezrefleksyjnie odrzucił prawidłową i odpowiadającą treści SIWZ ofertę odwołującego;

4. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez nieodrzucenie oferty G. K. Top Gastro w Marcinkowicach pomimo faktu, iż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby pismem z 30 września 2019 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 in initio rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący:.....