

Sygn. akt: KIO 1909/19

POSTANOWIENIE  
z dnia 10 października 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka  
Protokolant: Piotr Kur

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 10 października 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 września 2019 r. przez Wykonawcę Bergerat Monnoyeur sp. z o.o. (Izabelin-Dziekanówek ul. Modlińska 11, 05-092 Łomianki) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. w Bogdance, (Bogdanka, 21-013 Puchaczów)

przy udziale Wykonawcy Techmad sp. z o.o. (ul. Panewnicka 379d, 40-773 Katowice) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy Bergerat Monnoyeur sp. z o.o. (Izabelin-Dziekanówek ul. Modlińska 11, 05-092 Łomianki) kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1909/19

Zamawiający Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa fabrycznie nowych części zamiennych do przenośników typu PF-4/932, pracujących w podziemnych zakładach górniczych wydobywających węgiel kamienny w pomieszczeniach zagrożonych wybuchem metanu i pyłu węglowego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 25 czerwca 2019 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2019/S 120-295278.

Odwołujący Bergerat Monnoyeur sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 91b ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaproszenie do udziału w aukcji elektronicznej Wykonawcy Techmad sp. z o.o., pomimo, że oferta tego Wykonawcy podlega odrzuceniu, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenie oferty Wykonawcy Techmad sp. z o.o., pomimo że jej treść nie odpowiada treści SIWZ, art. 89 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 82 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Techmad sp. z o.o. pomimo jej niezgodności z ustawą, art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaakceptowanie uzupełnień jakie Wykonawca Techmad sp. z o.o. wprowadził do treści oferty, art. 30 ust. 5 ustawy Pzp poprzez przyjęcie, że Wykonawca Techmad sp. z o.o. wykazał, iż oferowane przez niego dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, art. 8 ust. 1 w zw. z ust. 3 ustawy Pzp poprzez niezasadne utrzymanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez Wykonawcę Techmad sp. z o.o., które dotyczy kart katalogowych.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności zaproszenia Wykonawcy Techmad sp. z o.o. do udziału w aukcji elektronicznej, a w przypadku, gdyby w okresie od dnia złożenia odwołania do terminu rozprawy przeprowadzona została aukcja elektroniczna z udziałem Wykonawcy Techmad sp. z o.o. - unieważnienia czynności przeprowadzenia aukcji, odrzucenia oferty Wykonawcy Techmad sp. z o.o., udostępnienia Odwołującemu kart katalogowych złożonych przez Wykonawcę Techmad sp. z o.o.

09 października 2019 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie Wykonawca Techmad sp. z o.o. W dniu 10 października 2019 r. Wykonawca przesłał pismo, w którym oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutu nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 b) ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: