

POSTANOWIENIE
z dnia 10 października 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

Członkowie: Dagmara Gałczewska - Romek

Emilia Garbala

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 10 października 2019 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu w dniu 29 września 2019 r. przez wykonawcę Multiconsult Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa

przy udziale wykonawców zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego:

A. Egis Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Domaniewska 39A, 02-672 Warszawa,

B. TPF Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Annopol 22, 02-236 Warszawa,

C. ZBM Inwestor Zastępczy Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Cybernetyki 19B, 02-677 Warszawa

postanawia:

1. umarza postępowanie;

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego -

Multiconsult Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Członkowie:

Sygn. akt: KIO 1904/19

U z a s a d n i e

Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie (dalej:

„Zamawiający”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” pn.: „Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktami pn.:

„Projekt i budowa drogi ekspresowej S7 na odcinku Płońsk - Czosnów, Odcinek I od węzła „Siedlin” (bez węzła) do węzła „Żałuski” (bez węzła)”,

„Projekt i budowa drogi ekspresowej S7 na odcinku Płońsk - Czosnów, Odcinek II od węzła „Żałuski” (z węzłem) do węzła „Modlin” (bez węzła)”,

Projekt i budowa drogi ekspresowej S7 na odcinku Płońsk - Czosnów, Odcinek III od węzła „Modlin” (z węzłem) do węzła „Czosnów” (bez węzła)”,

numer referencyjny: GDDKiA.O.WA.D-3.2410.56.2019. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 września 2019 r., numer ogłoszenia: 2019/S 178-433991. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w tym samym dniu.

W dniu 26 września 2019 r. wykonawca Multiconsult Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej” „Odwołujący”) złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści SIWZ. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 353¹, art. 354 § 1 i 2, art. 487 § 2 oraz art. 5 k.c. w związku z art. 14 i art. 139 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ukształtowanie postanowienia § 4 ust. 12 projektu umowy w sprzeczności z właściwością stosunku cywilnoprawnego i zasadami współzycia społecznego, tj. wykraczający poza dopuszczoną swobodę kształtowania takiego stosunku;

2) art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez ustalenie w § 4 ust. 12 projektu umowy warunków realizacji zamówienia w sposób uniemożliwiający dokonanie rzetelnej kalkulacji ceny oferty.

Wskazując na powyższe Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie

Zamawiającemu zmiany postanowień wzoru umowy poprzez doprowadzenie do ich zgodności z ustawą Pzp i k.c., tj. poprzez zmianę § 4 ust. 12 projektu umowy w sposób zaproponowany w odwołaniu.

Jak wynika z pisma Zamawiającego z dnia 27 września 2019 r. odwołanie wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 26 września 2019 r. W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp żaden z wykonawców nie zgłosił swojego przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 9 października 2019 r. Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uznaje w całości odwołanie i zgadza się na zaproponowaną przez Odwołującego zmianę SIWZ.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na

posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze, stosownie do przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, należało umorzyć postępowanie.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący:

Członkowie: