

Sygn. akt: KIO 1900/19

POSTANOWIENIE
z dnia 8 października 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 października 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 września 2019 r. przez wykonawcę Schiller Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej z siedzibą w Celestynowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Schiller Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1900/19

Zamawiający - Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej z siedzibą w

Celestynowie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa sprzętu oraz wyposażenia medycznego”.

W dniu 25 września 2019 r. wykonawca Schiller Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie dla części IV postępowania m. in. na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Medline Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze, zarzucając Zamawiającemu m. in. naruszenie przepisów: art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz 91 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 25 września 2019 r. Następnie Izba ustaliła, że w dniu 27 września 2019 r. do niniejszego

postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wpłynęło zgłoszenie przystąpienia wykonawcy Medline Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze. W dniu 3 października 2019 r. wykonawca oświadczył, że nie podtrzymuje przystąpienia do postępowania odwoławczego złożonego w dniu 26 września 2019 r., jednocześnie nie stawiając się na wyznaczony w dniu 8 października 2019 r. termin posiedzenia. Izba uznała, - wobec złożonego przez wykonawcę Medline Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze oświadczenia oraz jego niestawiennictwa na posiedzeniu - że intencją wykonawcy było wycofanie zgłoszonego przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, które wpłynęło do Izby w dniu 27 września 2019 r. Następnie pismem z dnia 7 października 2019 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnią w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zauważenia wymaga, że Ustawa Pzp nie precyzuje instytucji cofnięcia zgłoszenia przystąpienia, niemniej jednak w ocenie Izby zgłoszenie przystąpienia - analogicznie jak w przypadku odwołania - jako oświadczenie procesowe może zostać przez uczestnika postępowania wycofane, a w konsekwencji nie wywołuje żadnych skutków, które ustawa wiąże z jego wniesieniem.

Niezależnie od powyższego zauważyć należy, że zgodnie z § 21 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań, niestawiennictwo strony oraz uczestnika postępowania odwoławczego prawidłowo zawiadomionego o terminie rozprawy nie wstrzymuje rozpoznania odwołania. Ponadto zgodnie z ust. 2a § 13 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 grudnia 2016 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2017 r., poz. 14) w § 13 po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu: „W przypadku posiedzenia z udziałem stron, uczestników postępowania odwoławczego, świadków lub biegłych przepis ust. 2 pkt 3 stosuje się odpowiednio, z wyłączeniem terminu do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu”.

Dokonując analizy dodanego - Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 grudnia 2016 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie regulaminu postępowania przy

rozpoznawaniu odwołań - ust. 2a § 13 - można dojść do wniosku, iż intencją Ustawodawcy było przesądzenie kwestii, iż trzydniowy termin liczony od dnia wezwania do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu - co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów - nie ma zastosowania do posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego. Zatem niestawiennictwo wykonawcy zgłaszającego przystąpienie - prawidłowo powiadomionego o terminie posiedzenia - równoważne jest z rezygnacją z prawa do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W niniejszej sprawie w związku z wycofaniem zgłoszonego przystąpienia po stronie Zamawiającego oraz wobec uwzględnienia w całości zarzutów zawartych w odwołaniu, postępowanie odwoławcze - stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp - należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.) jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności dokonania zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....