

POSTANOWIENIE
z dnia 3 października 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 października 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 września 2019 r. przez Sygnity Business Solutions S.A. z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Dąbrowskiego 12 (65-021 Zielona Góra) w postępowaniu prowadzonym przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie przy Al. Jana Pawła II 70 (00-175 Warszawa)

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Sygnity Business Solutions S.A. z siedzibą w Zielonej Górze kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1891/19

U z a s a d n i e

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie zwana dalej: „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. - Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, na zakup Usługi Utrzymania i rozwoju systemu EBS.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 lipca 2019 r., pod numerem 2019/S 141-347640.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Wykonawca Sygnity Business Solutions S.A. z siedzibą w Zielonej Górze zwany dalej: „odwołującym” w dniu 23 września 2019 r. wniósł odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie: art. 29 ust. 1 i 2 Pzp poprzez nieprawidłowe opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie zobowiązania wykonawcy do zapewnienia całkowitej wydajności realizacyjnej na poziomie minimum 1300 PF IFPUG (w każdym miesiącu obowiązywania Usługi Rozwoju), co może utrudniać uczciwą konkurencję, albo art. 32 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez nieprawidłowe ustalenie wartości zamówienia w zakresie oszacowania wartości 1 Punktu Funkcyjnego IFPUG w ramach Grupy Usług Rozwoju, co

prowadzić może do naruszenia zasady uczciwej konkurencji.

W związku z postawionymi zarzutami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji treści załącznika nr 4C do SIWZ „Sposób wyceny Usługi Modyfikacji” poprzez wskazanie, iż wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia całkowitej wydajności realizacyjnej na poziomie minimum 600 PF IFPUG w każdym miesiącu obowiązywania Usługi Rozwoju, względnie dokonanie modyfikacji informacji wskazanej w piśmie zamawiającego z dnia 13 września 2019 r. dotyczącej kwoty 19.697.195,40 zł brutto jako przeznaczonej na realizację zamówienia w zakresie Grupy Usług Rozwoju poprzez jej zwiększenie do poziomu który realnie umożliwia świadczenie usług powyżej kosztów ich realizacji.

W dniu 2 października 2019 r. do Izby za pośrednictwem platformy ePUAP wpłynęło pismo odwołującego z tego samego dnia, w którym odwołujący oświadczył, że zgodnie art. 187 ust. 8 Pzp cofa odwołanie wniesione w dniu 23 września 2019 r. oraz wniósł o zwrot 90% uiszczonego wpisu.

Na skutek cofnięcia odwołania wypełniły się przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp (Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.).

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Dokonanie tej czynności przez odwołującego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie wskazanego art. 187 ust. 8 Pzp i nakazała zwrot odwołującemu kwoty 13 500 zł 00 gr stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Przewodniczący: