

POSTANOWIENIE  
z dnia 7 października 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 października 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 września 2019 r. przez wykonawcę - Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Ordona 2a (01-237 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Tomaszowski z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim przy ul. Św. Antoniego 41 (97-200 Tomaszów Mazowiecki)

przy udziale wykonawcy - ALDUO Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przy ul. Księcia Józefa 54a (30-206 Kraków), zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie

7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 1888/19

Uzasadnienie

Powiat Tomaszowski z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim zwany dalej: „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. - Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, na dostawę wyposażenia dla Powiatowego Centrum Animacji Społecznej w Tomaszowie Mazowieckim (znak postępowania: IZP.272.25.2019).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2 sierpnia 2019 r., pod numerem 581855-N-2019.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy, jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Wykonawca Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zwany dalej: „odwołującym” w dniu 23 września 2019 r. wniósł odwołanie, w którym:

1) w zakresie części 1 zamówienia zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia z postępowania oferty wykonawcy Alduo pomimo, iż oferta ta podlegała odrzuceniu z postępowania ze względu na swoją niezgodność ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia;

- art. 91 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Alduo, pomimo iż wykonawca ten powinien być wykluczony z postępowania, a jego oferta powinna zostać odrzucona i w konsekwencji oferta ta nie powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza przy ustalonych w SIWZ kryteriach oceny ofert;

2) w zakresie części 11 zamówienia zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia z postępowania oferty wykonawcy Kal-Sport pomimo, iż oferta ta podlegała odrzuceniu z postępowania ze względu na swoją niezgodność ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia;

- art. 91 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Kal-Sport, pomimo iż wykonawca ten powinien być wykluczony z postępowania, a jego oferta powinna zostać odrzucona i w konsekwencji oferta ta nie powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza przy ustalonych w SIWZ kryteriach oceny ofert.

W związku z postawionymi zarzutami odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu w zakresie części 1 oraz części 11 postępowania:

- unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

- dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert;

- odrzucenie oferty wykonawcy Alduo oraz Kal-Sport;

- dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy: ALDUO Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz P. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kal-Sport P. K. z siedzibą w Rzeszowie przy ul. Rejtana 8 (35-310 Rzeszów), zwany dalej: Kal-Sport. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy ALDUO Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie do udziału w postępowaniu po stronie zamawiającego. Natomiast jeśli chodzi o wykonawcę Kal-Sport Izba uznała, że zgłoszone przez niego przystąpienie nie spełniało wymogów formalnych określonych w art. 185 ust. 2 Pzp i jako takie było nieskuteczne. Izba ustaliła, że zamawiający przesłał innym wykonawcom kopie odwołania w dniu 24 września 2019 r. Zgodnie z treścią art. 185 ust. 2 Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Jak wynika z powyższego wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, a zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Termin wskazany powyżej jest terminem zawitym, a uchybienie mu skutkuje niedopuszczeniem przystąpienia. Zgodnie z dokumentacją postępowania pismo zawierające zgłoszenie przystąpienia wpłynęło do Prezesa Izby w dniu 30 września 2019 r. (prezentata na piśmie), czyli po terminie wynikającym z ww. przepisu, który upłynął w dniu 27 września 2019 r. Mając powyższe na uwadze Izba nie dopuściła do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wykonawcy Kal-Sport.

W dniu 7 października 2019 r. do Izby wpłynęło pismo odwołującego z dnia 4 października 2019 r., w którym odwołujący oświadczył, że na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp cofa odwołanie wniesione w dniu 23 września 2019 r. na czynność zaniechania odrzucenia z postępowania oferty, dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy ALDUO w zakresie części 1 oraz na czynność zaniechania odrzucenia z postępowania oferty,

dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Kal-Sport w zakresie części 11 w postępowaniu.

Na skutek cofnięcia odwołania wypełniły się przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp (Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.).

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Dokonanie tej czynności przez odwołującego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie wskazanego art. 187 ust. 8 Pzp i nakazała zwrot odwołującemu kwoty 6 750 zł 00 gr stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Przewodniczący: .....