Sygn. akt: KIO 647/17

POSTANOWIENIE
z dnia 12 kwietnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Daniel Konicz

Protokolant: Edyta Paziewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego w dniu 12 kwietnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 kwietnia 2017 r. przez Odwołującego – wykonawcę Centrum Biznesu i Promocji Kadr sp. z o.o. z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Komendę Główną Ochotniczych Hufców Pracy w Warszawie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t. ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt KIO 647/17

Uzasadnienie

Komenda Główna Ochotniczych Hufców Pracy w Warszawie (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t. ze zm.), zwanej dalej „Pzp", postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Organizacja i przeprowadzenie zajęć z kreowania wizerunku i przeprowadzenie metamorfozy dla uczestników projektu *Akcja Aktywizacja EFS* w województwie śląskim", zwane dalej: „Postępowaniem".

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 20 stycznia 2017 r., pod nr 2017/S 014-022051.

W dniu 24 marca 2017 r. Zamawiający poinformował wykonawcę Centrum Biznesu i Promocji Kadr sp. z o.o. z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp.

W dniu 3 kwietnia 2017 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (dalej „Izba") wpłynęło odwołanie www. wykonawcy (dalej „Odwołujący"), w którym zaskarżono odrzucenie jego oferty oraz wybór najkorzystniejszej oferty, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp przez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego z powodu uznania przez Zamawiającego, że zawiera ona rażąco niską cenę.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu uchylenia zaskarżonych czynności, w szczególności czynności odrzucenia oferty Odwołującego, a także uchylenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz, w efekcie, nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego
w w odwołaniu. Zamawiający uwzględnił całości zarzuty przedstawione
Przedmiotowe oświadczenie złożyła właściwie umocowana osoba.

W konsekwencji Izba uznała, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp, o czym orzeczono w pkt 1 sentencji postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego (pkt 2 sentencji) Izba wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238 ze zm.) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i orzec o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania. Izba nie uwzględniła wniosku pełnomocnika Odwołującego o zasądzenie kosztów, o których mowa w § 3 pkt 2 ww. rozporządzenia, jako że nie znajduje on oparcia w przepisach powołanego aktu wykonawczego.

Przewodniczący: ……