Sygn. akt: KIO 1870/19

WYROK

z dnia 7 października 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Piotr Kur

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 października 2019 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 września 2019 r. przez wykonawcę Doosan Babcock Energy Polska S.A. z siedzibą w Rybniku w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: PGE Energia Ciepła S.A. z siedzibą w Warszawie, przy udziale wykonawcy Elektrobudowa S.A. z siedzibą w Katowicach zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

   2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych 00/100) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania,

   2.2 zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00/100) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Sygn. akt KIO 1870/19

PGE Energia Ciepła S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

(t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm., dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Przeglądy, konserwacje i usługi utrzymania ruchu urządzeń i instalacji elektroenergetycznych nn i SN w PGE Energia Ciepła S.A. Oddział w Rybniku", numer: 1001143900, zwane dalej Postępowaniem. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 stycznia 2019 r. pod numerem 2019/S 014-029867. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W dniu 23 września 2019 r. wykonawca Doosan Babcock Energy Polska S.A. z siedzibą w Rybniku (dalej Odwołujący), wniósł odwołanie, w którym zaskarżył niezgodne z przepisami czynności i zaniechania Zamawiającego, zarzucając mu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 i 4 Pzp w związku z art. 90 ust. 1 i 3 Pzp przez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Elektrobudowa S.A. z siedzibą w Katowicach (dalej: Przystępujący) i zaniechanie jej odrzucenia mimo, iż oferta ta zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w szczególności nie uwzględniała kwestii minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz pozostałych kosztów związanych z realizacją przedmiotu zamówienia dla prac elektrycznych ogólnych i prac elektrycznych specjalnych wskazanych w załączniku 1b - „Wykaz cen/Stawki i wskaźniki do kalkulacji wynagrodzenia nieobjętego zakresem podstawowym", a tym samym nie spełnia wymagań określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ).

2. art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp w związku z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej Uznk) przez dokonanie wyboru oferty Przystępującego i zaniechanie jej odrzucenia pomimo, że ze względu na zaniżenie cen jednostkowych i łącznej ceny oferowanej przez Przystępującego złożenie oferty stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. odrzucenia oferty Przystępującego,
3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Ponadto Odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach postępowania o udzielenie zamówienia, w szczególności oferty Przystępującego wraz z załącznikami, pisma Przystępującego z 9 maja 2019 r. oraz ofert pozostałych wykonawców, jak również dowodów z dokumentów dołączonych do niniejszego odwołania.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał m.in.:

Zarzut nr 1

W ofercie, w załączniku 1b pkt 1, dla pozycji „Wykaz cen/Stawki i wskaźniki do kalkulacji wynagrodzenia nieobjętego zakresem podstawowym" Przystępujący zaoferował stawki dla wszystkich pozycji na poziomie 30 zł za roboczogodzinę. Zgodnie z pkt 15.6.3 lit. d SIWZ oraz pkt 3 Specyfikacji Technicznej prace będące przedmiotem zamówienia powinny być wykonywane przez pracowników w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu pracy. W tej sytuacji stawki za roboczogodzinę zaoferowane przez Przystępującego dla prac elektrycznych ogólnych i prac elektrycznych specjalnych wskazanych w ww. załączniku należało uznać za rażąco niskie i nieuwzględniające obowiązującego minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz kosztów z tym związanych.

Zamawiający, pismem z 17 kwietnia 2019 r. wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów dotyczących wyliczenia ceny i kosztu zatrudnienia potwierdzających, że zaoferowana cena gwarantuje prawidłową realizację prac. Przystępujący przedstawił żądane wyjaśnienia 9 maja 2019 r. Wyjaśnienia te nie uzasadniały przyjętej przez Przystępującego stawki, wykonawca nie dołączył do pisma jakiejkolwiek dokumentacji potwierdzającej swoje twierdzenia. W ocenie Odwołującego przedmiotowe wyjaśnienia były niewystarczające do uznania, że oferta nie zawierała rażąco niskiej ceny. Oferowane przez Przystępującego stawki były rażąco niskie w stosunku do obowiązujących cen rynkowych i nie obejmowały wszystkich składników cenotwórczych. Ich wysokość wskazuje, że nie pokrywały one płacy minimalnej oraz innych składników kosztowych pracy, określonych przez polskie ustawodawstwo. Wyliczenie kosztu stawki minimalnej dla prac elektrycznych ogólnych i prac elektrycznych specjalnych przy założeniu, że Wykonawca

zobowiązany jest zatrudnić pracownika na umowę o pracę, a prace będą miały być również wykonywane w trybie awaryjnym i nieplanowanym („tryb nadzwyczajny") i na zmianie nocnej (Prace wykonywane w trybie awaryjnym - prace zlecane Wykonawcy przez upoważnionych pracowników Zamawiającego na II i III zmianie oraz w dni wolne od pracy), powinno być zgodne z Rozdziałem 2 § 6 ust.1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. (Dz.U. Nr 130, poz. 1389) w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów pracy prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym. Stawka powinna zatem zawierać następujące składniki:

1. Średnią stawkę godzinową (przynajmniej płaca minimalna w 2019 r.),
2. Dodatek za pracę na III zmianie - 20% wynagrodzenia minimalnego,
3. Dodatek za nadgodziny (prace awaryjne - przekroczenie normy średniotygodniowej - 100% dodatku),
4. ZUS pracodawcy - 20,28%,
5. ZFŚS,
6. PFRON,
7. Urlop min 26 dni,
8. Koszty pośrednie firmy.

Oferowana przez Przystępującego stawka sprzedażowa (z uwzględnieniem kosztów wytworzenia i zysku wykonawcy) na poziomie 30 zł/rbh - nawet z uwzględnieniem dodatku za prace w „trybie nadzwyczajnym" (zgodnie z SIWZ - współczynnik 1,2) była znacznie niższa od kosztu stawki za roboczogodzinę ponoszonej przez Przystępującego wyliczonej od minimalnego wynagrodzenia za pracę z uwzględnieniem wykonywania przez pracownika prac w godzinach poza harmonogramem (prace awaryjne i nieplanowane) wraz z narzutem kosztów pośrednich. Powyższe dobrze obrazuje wyliczenie wskazane poniżej:

1. Średnia godz. (płaca minimalna w 2019 r) - 13,45 zł
2. Dodatek III zmiana - 20% wynagrodzenia minimalnego - 2,69 zł
3. Dodatek nadgodzina (prace awaryjne - przekroczenie normy średniotygodniowej - 100% dodatku) - 13,45 zł
4. ZUS pracodawcy 20,28% - 6,00 zł
5. ZFŚS - 0,61zł
6. PFRON - 0,00 zł
7. Urlop min 26 dni - 1,55 zł

RAZEM - 37,75 zł

8. Koszty pośrednie - 70% - 26,42 zł
9. Razem koszt wytworzenia - 64,17 zł

Ponadto, w tym miejscu należy podkreślić, że dodatkowo do stawki dla prac elektrycznych ogólnych i prac elektrycznych specjalnych zgodnie ze pkt 1.1.9. Specyfikacji Technicznej należało wliczyć materiały pomocnicze: „W przypadku prac rozliczanych na podstawie ilości roboczogodzin, zużycie materiałów pomocniczych należy uwzględnić w stawce roboczogodziny". Wskazuje to, że stawki w wysokości 30 zł/rbh były w sposób znaczny zaniżone i nie spełniały wymagań prawnych odnośnie płacy minimalnej i kosztów z tym związanych, nie uwzględniały również kosztów materiałów pomocniczych.

Odnosząc się do wyjaśnień Przystępującego z dnia 9 maja 2019 r. Odwołujący podniósł, iż zaproponowana przez Przystępującego stawka nie pokrywała kosztów płacy podstawowej najniżej wynagradzanych pracowników, a tym bardziej nie pokrywała wynagrodzenia całkowitego tych pracowników, które jest znacznie wyższe. Mając na uwadze treść sprawozdania z działalności zarządu Elektrobudowa S.A. i Grupy Kapitałowej Elektrobudowa za rok 2018 - tabelę 20 na str. 79 średnie wynagrodzenie podstawowe pracownika fizycznego w roku 2018 wynosiło 3130,00 zł, natomiast jego mediana 3100,00 zł. Wynikiem zsumowania deklarowanych przez Przystępującego w dokumencie z oferty - Załącznik 1b „Wykaz cen/Stawki i wskaźniki do kalkulacji wynagrodzenia nieobjętego zakresem

podstawowym” 70% kosztów pośrednich i 10% zysku oraz dzielenia tej wartość przez średnią ilość godzin przepracowanych w miesiącu w wymiarze 168 (wymiar podstawowy) jest stawka 34,51 zł/rbh. Powyższe dowodzi, że stawka zaproponowana przez Przystępującego miała charakter dumpingowy.

Zarzut nr 2

Analiza stawek przedstawionych przez wykonawców w niniejszym postępowaniu prowadziła do wniosku, że ceny zaproponowane przez Przystępującego dla prac elektrycznych ogólnych i prac elektrycznych specjalnych dla pozycji „Wykaz cen/Stawki i wskaźniki do kalkulacji wynagrodzenia nieobjętego zakresem podstawowym” załącznik 1b pkt 1 zostały zaniżone poniżej cen rynkowych i realnych kosztów wykonania usług, w szczególności ustawowo uregulowanej wysokości wynagrodzenia minimalnego za pracę oraz innych składników kosztowych wyłącznie w celu korzystniejszego wyliczenia ceny ofertowej. Wykonanie prac wymienionych powyżej za stawki zaproponowane przez Przystępującego byłoby niemożliwe, miały one więc charakter nierealny. Działanie Przystępującego miało na celu - i doprowadziło - do korzystniejszej kalkulacji łącznej ceny oferty, co bezpośrednio wpłynęło na wynik postępowania i klasyfikację ofert poszczególnych wykonawców. Przystępujący w piśmie z dnia 9 maja 2019 r., przyznał, że uczestniczył w opracowywaniu katalogów KNR. Fakt ten stanowił „istotny przyczynek do możliwości optymalizacji procesu opracowywania kosztorysu na roboty dodatkowe zgodnie z założeniami SIWZ oraz przy założeniu, iż katalogi normatywów KNR z racji opracowania w latach 80-tych ubiegłego wieku nie przystają do obecnych standardów technicznych oraz obecnych technologii wykonywania robót i są w większości przypadków znacząco „przewymiarowane”, dlatego też przyjmowanie zawyżonych stawek przerobowych do kosztorysów opracowywanych na bazie KNR jest nieuzasadnione ekonomicznie, odbiega od standardów optymalizacji ceny, może zostać odebrane jako działanie na szkodę Zamawiającego oraz przede wszystkim jest postępowaniem nierynkowym, obniżającym konkurencyjność firmy biorącej udział w postępowaniu przetargowym”. Przy założeniu prawdziwości ww. wywodu należałoby uznać, że Przystępującego na dzień składania oferty posiadał przewagę konkurencyjną nad innymi wykonawcami, gdyż jako jedyny posiadał wiedzę o stopniu „przewymiarowania” katalogów. Powyższe działania winny zostać ocenione jako czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 Uznk, czyli działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, które zagrażało lub naruszało interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

Odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach postępowania o udzielenie zamówienia, a w szczególności oferty wraz z załącznikami złożonej przez Przystępującego, pisma Przystępującego z 9 maja 2019 r. oraz ofert pozostałych wykonawców, jak również dowodów z dokumentów dołączonych do odwołania, tj.:

1. Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z 13 września 2019 r. (dowód nr 1),

2. Sprawozdania Zarządu z działalności Elektrobudowa S.A. i Grupy kapitałowej Elektrobudowa za rok 2018 (dowód nr 2).

4 października 2019 r. Zamawiający wniósł pisemną odpowiedź na odwołania, wnosząc o jego oddalenie. Ponadto wskazał:

Przystępujący pismem z dnia 17 kwietnia 2019 r. został wezwany do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 90 ust. 1 Pzp. W dniu 24 kwietnia 2019 r. Przystępujący złożyła wymagane wyjaśnienia. Następnie, 29 kwietnia 2019 r., Zamawiający wezwał Przystępującego do doszczegółowienia wyjaśnień z 24 kwietnia 2019 r. - odpowiedź wpłynęła do Zamawiającego 9 maja 2019 r. Zamawiający szczegółowo przeanalizował ww. wyjaśnienia i w 13 września 2019 r. dokonał wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący przedstawił swoje subiektywne stanowisko nie przedstawiając żadnych dowodów na jego poparcie. Nie odniósł się do żadnych stawek występujących w postępowaniach w sektorze elektroenergetycznym, nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie swoich tez zawartych w odwołaniu. Zarzuty oparł na wadliwych założeniach. Przedmiotowe zamówienie było zamówieniem na usługi, a nie na roboty budowlane. Wobec powyższego w przedmiotowej sprawie nie znajduje zastosowania Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz.U. nr 130, poz. 1389). Przedmiotowe rozporządzenie ma zastosowanie wyłącznie do postępowań na roboty budowlane.

Niezależnie od powyższego, w godzinowej stawce robocizny nie należało ujmować wszystkich składników cenotwórczych wskazanych przez Odwołującego. Przede wszystkim w stawce godzinowej nie należało uwzględniać dodatku za pracę na III zmianie, gdyż Zamawiający wyraźnie wskazał w SIWZ, że prace wykonywane na II i III zmianie oraz w dniach wolnych od pracy zostają powiększone o współczynnik 1,2 (por. Załącznik nr 1 do Formularza Oferty — Formularz cenowy oraz ust. 4.5 wzoru Umowy). Niczym nie uzasadnione było również twierdzenie Odwołującego, że w stawce godzinowej należało uwzględnić dodatek za nadgodziny. Taki dodatek w ogóle może nie wystąpić, gdyż jest to związane ze sposobem organizacji pracy przez każdego z wykonawców.

O fakcie wystąpienia rażąco niskiej ceny nie przesądzał również fakt, że stawka zaoferowana w ofercie Przystępującego była nieznacznie niższa niż średnie wynagrodzenie u tego wykonawcy w 2018 r. Zdaniem Zamawiającego w wyjaśnieniach dotyczących rażąco niskiej ceny Przystępujący udowodnił, że zaoferowane stawki nie odbiegają od cen rynkowych, ponadto zawierają wymagane koszty pośrednie i zysk.

W zakresie zarzutu nr 2 Odwołujący w żaden sposób nie udowodnił, iż ceny zaproponowane przez Przystępujący były zaniżone, a przez to bardzo różniące się od cen konkurentów.

Przystępujący wnosząc o oddalenie odwołania ustosunkował się do jego zarzutów w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego z 26 września 2019 r. Jego stanowisko pokrywało się z ww. odpowiedzią Zamawiającego na odwołanie.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu, treść SIWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron złożone podczas rozprawy, Izba zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że Odwołującemu, w świetle przepisu art. 179 ust. 1 Pzp, stanowiącego, że „Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy”, przysługiwało uprawnienie do wniesienia odwołania.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała złożone odwołanie, uznając, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Zarzut nr 1

Zgodnie z wzorem formularza ofertowego cena ofertowa miała być obliczona wg wzoru:

Co =(0,30 x ICNW) + (0,20 x ICWS) + (0,35 x 48 x CD) + (0,15 x 1000 x ICRB)

Gdzie:

ICNW - Suma cen najczęściej wykonywanych operacji z tabeli Katalog Operacji Remontowych - Suma Operacji najczęściej wykonywanych - Załącznik 2.4 kolumna F,

ICWS - Suma wszystkich cen z tabeli Katalog Operacji Remontowych - Suma wszystkich operacji - Załącznik 2.4 kolumna G,

CD - Koszt Dyżuru pracowników za 1 miesiąc - określony w załączniku 2.6 punkt 4,

ICRB - Suma stawek roboczogodzin określonych w Formularzu Ofertowym Załącznik 1, tj. suma stawek za prace warsztatowe, prace elektryczne ogólne i prace elektryczne specjalne.

Zgodnie z wzorem umowy „całkowite szacowane Wynagrodzenie Umowne za wykonanie przedmiotu Umowy zgodnie z zakresem określonym w § 2 oraz Załączniku nr 1 w okresie obowiązywania Umowy przewiduje się na kwotę (...), przy czym szacowane Średnioroczne Wynagrodzenie Umowne przewiduje się na kwotę (...). Ostateczna wartość Wynagrodzenia Umownego stanowić będzie sumę wartości wynagrodzeń za faktycznie zrealizowane przez

Wykonawcę i odebrane przez Zamawiającego Prace Utrzymaniowe w okresie obowiązywania Umowy. Rozliczanie wykonanych Prac Utrzymaniowych, prac realizowanych w ramach Zleceń Wykonania Usługi w ramach Umowy będzie się odbywało na podstawie kosztorysów powykonawczych (.).

W postępowaniu zostały złożone trzy oferty:

1. Przystępującego, na kwotę 74 705,33 zł brutto (60 736,04 zł netto),

2. wykonawcy P.P.U.H. Elektromont Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku na kwotę 76 761,39 zł brutto (62 407,64 zł netto),

3. Odwołującego na kwotę 158 437,43 zł brutto (128 810,92 zł netto).

Na dalszym etapie postępowania oferta wykonawcy P.P.U.H. Elektromont Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku ze względu na jej niezgodność z SIWZ.

W przypadku oferty Przystępującego wartość ICRB wynosiła 90 zł/rbh, wszystkie trzy stawki zostały skalkulowane na 30 zł/rbh.

Między stronami nie było sporu, co do podjętych przez Zamawiającego działań oraz ich kolejności dotyczących wyjaśnieniu ceny ofertowej Przystępującego.

29 kwietnia 2019 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień dotyczących ceny jego oferty. Celem wezwania miało być doszczegółowienie wcześniejszych wyjaśnień w zakresie uzasadnienia wysokości stawki roboczogodziny do kalkulacji wynagrodzenia nieobjętego zakresem podstawowym. Pismo Przystępującego z 9 maja 2019 r. w ocenie Izby stanowiło wystarczające uzasadnienie zaproponowanych przez wykonawcę stawek. Wyjaśnienia zawierają niezbędne kalkulacje oraz argumenty wskazujące, że Przystępujący jest w stanie prawidłowo zrealizować sporny zakres przedmiotu zamówienia. W ocenie Izby Zamawiający prawidłowo ocenił wyjaśnienia z 9 maja 2019 r. Nie zaistniały przesłanki do uznania, że kwestionowane przez Odwołującego stawki w ofercie Przystępującego są nierynkowe. Kalkulacja przedstawiona przez Odwołującego w świetle faktycznych wymogów SIWZ, co do sposobu obliczania wartości spornych stawek, była błędna. Ujęcie w niej dodatków za pracę w nadgodzinach oraz na III zmianę, jak również kosztów pośrednich było nieuzasadnione - SIWZ nie zawierał regulacji nakazujących taki sposób obliczenia stawek ujmowanych w ofertach. W efekcie kalkulacja zawarta w odwołaniu w ocenie Izby nie stanowiła wystarczającej podstawy do uznania, że elementy ceny oferty Przystępującego budzą wątpliwości. Odwołujący ponadto nie wykazał dlaczego wyjaśnienia Przystępującego, złożone 9 maja 2019 roku były niewystarczające i nie powinny zostać przez Zamawiającego uznane za prawidłowe.

Nie zrealizowała się zatem przesłanka z art. 190 ust. 1a Pzp zgodnie z którym ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, w tym z oferty Przystępującego, oraz korespondencji między Zamawiającym i Przystępującym, w szczególności w zakresie wyjaśnienia ceny oferty Przystępującego. Na podstawie art. 190 ust. 6 Pzp Izba oddaliła Dowód nr 2 wskazany przez Odwołującego stwierdzając, że został on powołany dla zwłoki.

Zarzut nr 2

Zarzut nr 2 oparty był o założenie, że rażąco niska - w ocenie Odwołującego - cena oferty Przystępującego przesądza automatycznie o dopuszczeniu się przez Przystępującego czynu nieuczciwej konkurencji. Wobec niepotwierdzenia się zarzutu nr 1 oddaleniu podlegał również zarzut nr 2.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie

wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 972).