Sygn. akt: KIO 1777/19

POSTANOWIENIE

z dnia 24 września 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 24 września 2019 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 września 2019 r. przez wykonawcę Budimex S.A., z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojskowy Instytut Medyczny,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum:

Strabag sp. z o.o., z siedzibą w Pruszkowie oraz Ed. Zublin AG, z siedzibą w

Stuttgarcie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie

zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Budimex S.A., z siedzibą w Warszawie kwoty 18 000,00 złotych (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień

publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 1777/19

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Wojskowy Instytut Medyczny w Warszawie (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „ustawa Pzp", postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa filii szpitala Wojskowego Instytutu Medycznego w Legionowie".

W dniu 12 września 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Budimex S.A., z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący") zarzucając Zamawiającemu naruszenie: (i) art. 90 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: Strabag sp. z

o.o., z siedzibą w Pruszkowie oraz Ed. Zublin AG, z siedzibą w Stuttgarcie (dalej „Przystępujący") do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w sytuacji gdy zachodziły uzasadnione wątpliwości

co do jej realności; (2) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do

uzupełnienia wykazu osób w sytuacji, w której Przystępujący wobec braku konkretyzacji składanych przez siebie oświadczeń nie przedstawiło informacji wykazujących spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego; (3) art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Przystępującego z postępowania w sytuacji, w której wykonawca ten, w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa, przedstawił informacje, opisane w uzasadnieniu odwołania, wprowadzające Zamawiającego w błąd w zakresie odnoszącym się do osoby wskazanej na stanowisko kierownika robót sanitarnych (Pan B. A.), które to informacje mogły mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu; ewentualnie (4) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do złożenia uzupełnień w zakresie odnoszącym się do wykazania, iż dysponuje on lub będzie dysponował kierownikiem robót sanitarnych spełniającym wszystkie wymagania zdefiniowane w SIWZ; (5) art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Przystępującego z postępowania w sytuacji, w której wykonawca ten, w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa, przedstawił informacje, opisane w uzasadnieniu odwołania, wprowadzające Zamawiającego w błąd w zakresie odnoszącym się do osoby wskazanej na stanowisko kierownika robót budowlanych (Pan T. T.), które to informacje mogły mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu; ewentualnie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp
2

w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do złożenia uzupełnień w zakresie odnoszącym się do wykazania, iż dysponuje on lub będzie dysponował kierownikiem robót budowlanych spełniającym wszystkie wymagania zdefiniowane w treści SIWZ; (6) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp w zw. z §2 ust. 4 pkt 1) Rozporządzenia w sprawie dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (dalej jako „Rozporządzenie ws. dokumentów") poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających prawidłowe wykonanie inwestycji pn. Budowa nowej Kliniki Uniwersyteckiej w Jenie, w sytuacji, w której przedstawione referencje nie potwierdzają, że roboty wykonane na przedmiotowej inwestycji zostały wykonane należycie, w szczególności zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone; (7) art. 26 ust. 3 i 3a ustawy Pzp w zw. z art. art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 104 k.c. w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przyjęcie, że oferta złożona przez Przystępującego jest ważna, mimo że istnieją wątpliwości co do zakresu czynności, do których upoważnione były osoby udzielające pełnomocnictwa dla lidera konsorcjum, co w konsekwencji oznacza, że Przystępujący nie wykazał istnienia prawidłowego umocowania osób składających ofertę w imieniu Przystępującego, a Zamawiający zaniechał wezwania Przystępującego do uzupełnienia lub złożenia wyjaśnień w zakresie istnienia prawidłowego umocowania pełnomocników działających w imieniu Przystępującego; (8) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do uzupełnienia brakującego dokumentu potwierdzającego brak podstaw wykluczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp w odniesieniu do Pana L. H. (prokurenta spółki Ed. Zueblin A.G.); (8) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu uwzględnienia odwołania oraz unieważnienia czynności wyboru oferty Przystępującego, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, wykluczenia Przystępującego z postępowania, ewentualnie wezwania do złożenia wyjaśnień i/lub uzupełnienia dokumentów w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania, wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

W dniu 23 września 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wypłynęło pismo Odwołującego zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania. Umocowanie pełnomocnika z dnia 9 maja 2019 r. obejmowało swoim zakresem prawo cofnięcia odwołania.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba - zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp -

postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 poz. 972) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 18 000,00 zł.

Przewodniczący: .....