Sygn. akt: KIO 1738/19

POSTANOWIENIE
z dnia 18 września 2019 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

Protokolant: Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 18 września 2019 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 września 2019 roku przez Odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się

o udzielenie zamówienia - konsorcjum w składzie: (1) Baxter Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Lider) oraz (2) Tramco Sp. z o. o. z siedzibą w Wolskie (Partner)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Regionalny Szpital Specjalistyczny

im. dr Władysława Biegańskiego w Grudziądzu, z siedzibą w Grudziądzu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500zł 00 gr (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy Odwołującego wykonawców wspólnie

ubiegających się o udzielenie zamówienia - konsorcjum w składzie:
(1) Baxter Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Lider) oraz (2) Tramco Sp. z o. o. z siedzibą w Wolskie (Partner)

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Toruniu.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 1738/19

UZASADNIENIE

Dnia 6 września 2019 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 180 ust. 1 w związku z art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 poz. 1986, ze zm. dalej: „ustawa Pzp")

odwołanie złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - konsorcjum

w składzie: (1) Baxter Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Lider) oraz (2) Tramco Sp. z o. o. z siedzibą w Wolskie (Partner), dalej: „Konsorcjum" lub „Odwołujący" lub „Wykonawca".

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu

nieograniczonego na „Dostawę materiałów zużywalnych do zabiegów wykonywanych

w technikach ciągłych, dializ cytrynianowych, hemofiltracji heparynowej, plazmaferezy wraz z dzierżawą aparatów" prowadzi Zamawiający: Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr. Władysława Biegańskiego w Grudziądzu, z siedzibą w Grudziądzu. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 15 maja 2019 r. pod numerem 2019/S 093-224308

Odwołanie wniesiono od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności oraz zaniechań Zamawiającego polegających na:

1) unieważnieniu postępowania, pomimo braku wystąpienia przesłanek pozwalających na dokonanie takiej czynności, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku

z art. 93 ust 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp;

2) zaniechania dokonania przez Zamawiającego czynności polegającej na wyborze oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo że oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, spośród ofert złożonych w postępowaniu, a nie podlegających odrzuceniu, co stanowi naruszenie art. 91 ust 1 w zw. z art. 7 ust 1 i ust. 3 ustawy Pzp.

Odwołujący wnosił o:

I. uwzględnienie odwołania poprzez nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowania,

2) dokonanie badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu,

3) dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez Odwołującego.

II. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu.

Odwołujący został poinformowany o unieważnieniu postępowania w dniu 28 sierpnia 2019 r. Zatem odwołanie zostało wniesione w ustawowym terminie. Dziesięciodniowy termin na wniesienie odwołania przewidziany w art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp został dochowany. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania w niniejszej sprawie, gdyż posiada interes w uzyskaniu zamówienia objętego Postępowaniem oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP (art. 179 ust. 1 ustawy PZP).

Odwołujący zaznaczył, że posiada interes w uzyskaniu danego zamówienia, a także interes w złożeniu odwołania, ponieważ może on ponieść szkodę majątkową w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Czynność Zamawiającego uniemożliwia mu uzyskanie zamówienia. W następstwie czynności Odwołujący poniesie szkodę, polegającą na zaniechaniu wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej. Oferta Konsorcjum opiewa na cenę, która nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia oraz w świetle kryteriów SIWZ i ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą, wobec czego unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, a także ocena oferty złożonej przez Konsorcjum, pozwoli na uzyskanie zamówienia przez Odwołującego.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Do postępowania odwoławczego, odpowiadając na wezwanie Zamawiającego, nie przystąpił żaden Wykonawca.

Zamawiający 18 września 2019 roku, w dniu wyznaczonego posiedzenia i rozprawy, przed otwarciem rozprawy złożył stanowisko, że unieważnia czynność unieważnienia postępowania z dnia 28 sierpnia 2019 roku. Zamawiający oświadczył, że może samodzielnie unieważnić każdą czynność, bez orzeczenia Izby i w jego ocenie dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest bezprzedmiotowe.

Izba ustaliła, że informacja o unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania została przez Zamawiającego o godz. 13:12 zamieszczona na wskazanej w SIWZ stronie internetowej platformy zakupowej, na której prowadzono postępowanie. Izba okazała Odwołującemu stronę internetową zawierającą w/w stanowisko. Tym samym informacja o unieważnieniu czynności unieważnienia została doręczona Odwołującemu, w sposób w który mógł zapoznać się on z treścią oświadczenia.

Wobec takiej informacji Odwołujący na posiedzeniu Izby w dniu 18 września 2019 roku, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osoby umocowane do działania w imieniu wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, to jest kwotę 13 500,00 złotych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018r., poz. 972).

Przewodniczący: