Sygn. akt: KIO 1735/19

POSTANOWIENIE
z dnia 13 września 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 13 września 2019 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 września 2019 r. przez wykonawcę Thales Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Inspektorat Uzbrojenia z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Thales Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7

dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 1735/19

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Skarb Państwa - Inspektorat Uzbrojenia z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę „Taktycznych systemów symulacji pola walki" (nr ref. IU/130/X-36/ZO/POOiB/DOS/Z/2019), na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 sierpnia 2019 r. pod numerem 2019/S 163-401573.

W dniu 5 września 2019 r. wykonawca Thales Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 22 ust. 1a w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez opisanie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności finansowej oraz posiadania kwalifikacji technicznych

w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, z pominięciem okoliczności podzielenia zamówienia na części, uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, co w sposób rażący narusza zasadę równego traktowania wykonawców;

2. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez opisanie w sekcji IV.1.2) ogłoszenia o zamówieniu, ograniczenia liczby wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert w sposób uniemożliwiający przyznanie punktów w zakresie części 1 i 2 postępowania z zachowaniem równości i uczciwej konkurencji między wykonawcami;

3. art. 9a ust. 1 w zw. z art. 131ia pkt 5 ustawy Pzp, poprzez wyznaczenie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu bez uwzględnienia czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia przedmiotowego wniosku ze względu na specyfikę zamówienia, co uniemożliwia ubieganie się o zamówienie publiczne wszystkim wykonawcom z zachowaniem uczciwej konkurencji na równych zasadach.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany postanowień ogłoszenia, w tym:

a) ustalenia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności finansowej oraz

kwalifikacji technicznych odrębnie dla każdej z części (z uwzględnieniem w treści ogłoszenia konsekwencji zmiany wskazanych warunków), w ten sposób, że warunki te otrzymają następujące brzmienie:

- Zdolność finansowa: W celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 22 ust. 1b pkt 2 ustawy Pzp, tj. dotyczącego sytuacji finansowej, zamawiający wymaga, aby wykonawca posiadał środki finansowe

lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 50.000.000,00 PLN (słownie: pięćdziesiąt milionów PLN) dla każdej z części odrębnie.

- Zdolność techniczna: W celu wykazania spełniania przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 22 ust. 1b pkt 3 ustawy Pzp, tj. dotyczącego posiadania zdolności technicznej dla każdej z części odrębnie, zamawiający wymaga aby: dla zadania nr 1 Wykonawca w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, wykonał należycie jedną dostawę laserowych symulatorów strzelań wspomagających przeprowadzenie ćwiczenia taktycznego. Dostarczone laserowe symulatory powinny (jako wymaganie obligatoryjne) wspomagać prowadzenie ćwiczeń w rzeczywistych warunkach terenowych i atmosferycznych oraz umożliwiać przeprowadzenie ćwiczenia taktycznego jednocześnie (w tym samym czasie) z nie mniej niż 30 obiektami rozumianymi jako żołnierze i sprzęt wojskowy (pojazdy kołowe i gąsienicowe oraz broń indywidualna i zespołowa), a wartość dostawy nie była mniejsza niż 25 000 000,00 zł (słownie: dwadzieścia pięć milionów), dla zadania nr 2 Wykonawca w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, wykonał należycie jedną dostawę symulatorów wspomagających przeprowadzenie ćwiczenia taktycznego. Dostarczone symulatory powinny (jako wymaganie obligatoryjne) wspomagać prowadzenie ćwiczeń w rzeczywistych warunkach terenowych i atmosferycznych oraz umożliwiać przeprowadzenie ćwiczenia taktycznego jednocześnie (w tym samym czasie) z nie mniej niż 30 obiektami rozumianymi jako żołnierze i sprzęt wojskowy (pojazdy kołowe i gąsienicowe oraz broń indywidualna i zespołowa), a wartość dostawy nie była mniejsza niż 20 000 000,00 zł (słownie: dwadzieścia milionów).

b) ustalenia ograniczenia liczby wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert w sposób umożliwiający przyznanie wykonawcom punktów w zakresie części 1 i 2 postępowania poprzez jednoznacznie opisanie sposobu przyznania punktów zarówno dla części 1 jak i części 2;

c) ustalenia terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na dzień

15 grudnia 2019 r.

Izba ustaliła, iż w dniu 6 września 2019 r. Zamawiający opublikował kopię odwołania na stronie internetowej, wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W terminie wynikającym z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 12 września 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź

Zamawiającego na odwołanie, w której poinformował on, iż uwzględnia w całości zarzuty

Odwołującego i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Uwzględniając powyższe oraz mając na względzie fakt, iż do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie nie przystąpił żaden wykonawca, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego

na posiedzeniu niejawnym na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego

przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba zważyła, że złożenie przez Zamawiającego oświadczenia o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania, w sytuacji gdy po stronie Zamawiającego nie przystąpił do postępowania żaden wykonawca, powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego. Podkreślić jednak należy, iż zgodnie z dyspozycją art. 186 ust. 2 in fine ustawy Pzp ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp, uznając, że znoszą się one wzajemnie. Jednocześnie, mając na względzie fakt, iż uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości nastąpiło przed otwarciem rozprawy, Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: .....