Sygn. akt: KIO 1734/19

POSTANOWIENIE
z dnia 17 września 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 17 września 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 września 2019 r. przez wykonawcę Apex.IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

   Odwołującego - wykonawcy Apex.IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty

   13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1734/19

Zamawiający - Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu

nieograniczonego na dostawę systemu kopii zapasowych i archiwizacji zasobów

informatycznych NSA (znak postępowania: WAG.262.5.PN.2019).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 sierpnia 2019 r. pod numerem 2019/S 162-397822.

W dniu 5 września 2019 r. wykonawca Apex.IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [dalej „Odwołujący"] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie wymagań przedmiotowych dla przedmiotu zamówienia naruszających uczciwą konkurencję w postaci ograniczenia zaoferowanych urządzeń do urządzeń producenta Dell, a w konsekwencji do wykonawców oferujących powołane urządzenia, uniemożliwiając w ten sposób udział w postępowaniu wykonawców oferujących urządzenia innych producentów.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

1) nakazanie Zamawiającemu zmiany wymagań zawartych w Załączniku nr 1 do specyfikacji istotnych warunków („SIWZ") tj. opisu przedmiotu zamówienia („OPZ") w pkt 1 Tabeli poprzez usunięcie dotychczasowej treści lit. c)

„c) systemu umożliwiającego indeksowanie i pełnotekstowe przeszukanie danych backupowych " na

„c) systemu umożliwiającego indeksowanie i pełnotekstowe przeszukanie danych backupowych "

i w konsekwencji nakazanie usunięcie wymagania z pkt 3 tabeli OPZ ppkt 27 w treści:

„Możliwość zaindeksowania oraz przeszukiwania backupów z poziomu graficznego interfejsu (GUI) oraz możliwość wyszukania dowolnych fraz w nazwach plików."

względnie, zmianę dotychczasowej treści pkt 1 lit c) w sposób następujący:

„c) systemu umożliwiającego indeksowanie i pełnotekstowe przeszukanie danych backupowych, gdzie funkcjonalność ta może być zrealizowana przez zewnętrzny serwer dostarczony wraz z urządzeniem''

2) nakazanie Zamawiającemu zmiany wymagań zawartych w OPZ w pkt 1 Tabeli poprzez zmianę aktualnego wymagania w treści:

„Urządzenie powinno pochodzić od jednego producenta, być oznaczone nazwą i typem

dostępnym w katalogu produktów tego producenta i być oferowanym na moment ukazania się

niniejszego zamówienia "

na treść:

„Oprogramowanie urządzenia, jeżeli nie pochodzi od jednego producenta, powinno być przez producenta urządzenia lub oprogramowania jednoznacznie zdefiniowane jako kompatybilne z urządzeniem, gdzie powyższa informacja wina znajdować się w oficjalnej dokumentacji lub oficjalnych publikacjach właściwego producenta"

3) nakazanie Zamawiającemu zmiany wymagań zawartych w OPZ w pkt 2 Tabeli poprzez zmianę aktualnego wymagania pkt 1. b) w treści:

„wewnętrzna macierz dyskowa o pojemności użytkowej co najmniej 60 TB w technologii zabezpieczającej przed awarią dysków na poziomie RAID 5 lub RAID 6, przeznaczona na przechowywanie deduplikowanych danych"
na treść:

„macierz dyskowa o pojemności użytkowej co najmniej 60 TB w technologii zabezpieczającej przed awarią dysków na poziomie typu RAID 5 lub typu RAID 6, przeznaczona na przechowywanie deduplikowanych danych"

4) nakazanie Zamawiającemu zmiany wymagań zawartych w OPZ w pkt 2 pkt. 1 lit g) Tabeli poprzez zmianę aktualnego wymagania pkt 1. g w treści:

„2 szt. kompatybilnych modułów SFP+ MM, 50/125, LC. duplex."
na treść:

„2 szt. kompatybilnych modułów SFP+, 50/125, LC. Duplex".

5) nakazanie Zamawiającemu zmiany wymagań zawartych w OPZ w pkt 2 Tabeli ppkt 2

poprzez usunięcie poniższego wymagania w pkt 2 wymagania:

„Zajętość zaoferowanego rozwiązania z uwzględnieniem rozszerzenia do wymaganej pojemności użytkowne nie może zajmować więcej niż 4U”

6) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił w terminie, o którym mowa w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp żaden wykonawca.

W dniu 16 września 2019 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w niniejszej sprawie.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp. Zgodnie bowiem z ww. przepisem, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Tym samym skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

W takim przypadku, Izba jest zobowiązana do umorzenia postępowania odwoławczego i orzeczenia o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W tym stanie rzeczy Izba - zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 972 ze zm.) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000,00 zł.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: .....