

WYROK

z dnia 20 września 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 września 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 września 2019 r. przez wykonawcę Eskom IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Główną Policji z siedzibą w Warszawie

przy udziale:

A. wykonawcę Simplicity S.A. Sp. k. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

B. wykonawcę Decsoft S.A. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

C. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: COMP S.A., Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o. z siedzibą dla lidera w Warszawie

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.
D. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Computex Sp. z o. o.

Sp. k., Egida IT Solutions Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera w Warszawie zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

E. wykonawcę Polcom Sp. z o.o. z siedzibą w Skawinie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Eskom IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Eskom IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania;

2.1. zasądza od wykonawcy Eskom IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz Komendy Głównej Policji z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą zwrot kosztów postępowania odwoławczego poniesionych z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1733/19

Uzasadnienie

Zamawiający: KOMENDA GŁÓWNA POLICJI w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest o o ogłoszony przez Komendanta Głównego Policji na realizację zamówienia pn.: „Rozbudowa sprzętowa KSIP pod nowotworzony RW”, nr sprawy: 122/BŁil/19/AP/PMP. Wartość postępowania przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

Odwolujący: ESKOM IT Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego podjętych w Postępowaniu.

Zarzucał zamawiającemu, że w toku postępowania naruszono: art. 7 ust. 1, art. 92 ust. 1 pkt. 3 pzp w związku z nieprzedstawieniem powodów odrzucenia oferty Odwołującego;

Z ostrożności, na wypadek niepotwierdzenia przez Izbę zarzutu określonego w pkt.1, Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp przez bezzasadne przyjęcie niezgodności treści oferty Odwołującego z treścią SIWZ w zakresie spełnienia przez zaoferowane urządzenia wymagań zawartych w pkt. M.5 z uwzględnieniem M.2 Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Odwolujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęta odwołaniem czynność Zamawiającego uniemożliwia Odwołującemu wybór jego oferty oraz uzyskanie zamówienia. Wskazuje nadto, iż objęta odwołaniem czynność prowadzi do szkody Odwołującego - polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu realizacji przedmiotowego zamówienia oraz realizacji przewidywanej marży i zysku.

Uzasadniając zarzuty i żądania odwołujący wskazał, co następuje.

W postępowaniu pn.: „Rozbudowa sprzętowa KSIP pod nowotworzony RW Zamawiający określił, m.in. następujące wymagania dla zamawianego rozwiązania:

M.2, Architektura oferowany system dyskowy musi składać się z pojedynczej macierzy dyskowej. Niedopuszczalne jest realizowanie zamówienia poprzez dostarczenie wielu macierzy dyskowych. Za pojedynczą macierz nie uznaje się rozwiązania opartego o wiele macierzy dyskowych (par kontrolerów macierzowych) połączonych przełącznikami SAN lub tzw. wirtualizatorem sieci SAN czy wirtualizatorem macierzy dyskowych

M.5. Rozbudowa macierz musi umożliwiać rozbudowę (bez wymiany kontrolerów

macierzowych) do co najmniej 800 dysków SAS i co najmniej 400 dysków SSD.

Wykonawca zaoferował dostawę macierzy IBM Storwize V7000 NVMe Control Enclosure (okoliczność bezsporna).

Zamawiający w dniu 13.08.2019 r. wezwał Odwołującego do wyjaśnienia, czy zaoferowany produkt spełnia wymaganie M.5 w powiązaniu z wymaganiem M.2. (numeracja z tabeli zamieszczonej powyżej).

Odwołujący przekazał Zamawiającemu w dniu 19.08.2019 r. wyjaśnienie, w którym wywiódł, że wymagania SIWZ są spełnione, gdyż zaoferowana macierz wyposażona w dwa kontrolery, stanowiące jeden tzw. Control Enclosure może być rozbudowana o kolejne kontrolery połączone w klastery połączeniami Fibre Channel, co umożliwia, zgodnie z dokumentacją urządzenia obsługę do 1520 dysków bez udziału przełączników SAN, wirtualizatora sieci SAN ani wirtualizatora macierzy dyskowych.

W piśmie z dnia 26 sierpnia 2019 r. Zamawiający stwierdził, że „z wiedzy oraz doświadczenia Zamawiającego wynika, że podłączenie kolejnej macierzy w postaci Control Enclosure wymaga użycia oprogramowania macierzowego jako wirtualizatora macierzy dyskowych. Biorąc powyższe pod uwagę w ocenie Zamawiającego zaoferowana macierz nie spełnia wymogów określonych w treści SIWZ.”

Dowody: Wezwanie Zamawiającego z 13.08.2019 r., Wyjaśnienia Odwołującego z 19.08.2019 r., Pismo Zamawiającego z 26.08.2019 r. w sprawie odrzucenia oferty Odwołującego

2. Zarzut braku uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego

W orzecznictwie KIO uznaje się, że uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty powinno wyczerpująco opisywać przyczyny stanowiące podstawę decyzji zamawiającego, aby wykonawca miał możliwość odniesienia się do nich w przypadku wnoszenia odwołania. Wykonawca może bowiem w odwołaniu odnieść się tylko do wskazanych przez zamawiającego powodów odrzucenia jego oferty.

Wykonawca na podstawie podanego przez Zamawiającego zbyt ogólnikowego uzasadnienia faktycznego nie może domyślać się, jaka jest podstawa faktyczna decyzji o odrzuceniu. Zamawiający nie może ograniczać się do enigmatycznych stwierdzeń, nieopartych na dowodach (przykładowo: na dokumentacji technicznej macierzy).

Obowiązki informacyjne zamawiającego, w tym także w toku postępowania o udzielenie zamówienia stanowią odzwierciedlenie zasady jawności postępowania. Dotyczy to w szczególności wszelkich decyzji podejmowanych przez zamawiającego, które mają wpływ na przebieg postępowania przetargowego oraz sytuację wykonawców uczestniczących w

postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a więc wyboru oferty, odrzucenia oferty,

4

wykluczenia wykonawcy, unieważnienia postępowania. Przewidziane w przepisach Pzp obowiązki zamawiającego w zakresie przekazywania uczestnikom postępowania uzasadnienia faktycznego i prawnego swoich decyzji mają gwarantować tym podmiotom ocenę prawidłowości działań zamawiającego i faktyczną (realną) możliwość skorzystania ze środków ochrony prawnej.

Powyższe potwierdzają liczne tezy wyroków np.: „Wykonawca ma pełne prawo, aby posiadać pełną wiedzę, jakimi przesłankami kierował się zamawiający wykluczając go z postępowania. Ustalenie zarzucanych przez zamawiającego uchybień złożonej oferty nie może być uzależnione od aktywności wykonawcy. Obowiązek wskazania precyzyjnych i wyczerpujących podstaw faktycznych i prawnych wykluczenia wykonawcy z postępowania spoczywa w całości na zamawiającym (wyrok KIO 946/15, KIO 947/15).

„Uzasadnienie faktyczne wykluczenia wykonawcy musi przedstawiać wszystkie przyczyny, jakie legły u podstaw decyzji zamawiającego, tak aby wykonawca miał możliwość ustosunkowania się do wskazanych przez zamawiającego uchybień. Stanowczego podkreślenia wymaga, że wykonawcy nie mogą domyślać się podstaw decyzji zamawiającego ani domniemywać zakresu stwierdzonych przez niego nieprawidłowości w złożonych dokumentach” (wyrok KIO 1429/15).

„Przyczyny podane w informacji o wykluczeniu wykonawcy, odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania - warunkują zakres składanych środków ochrony prawnej i ich uzasadnienie. Treść zawiadomienia, z uwagi na zawity charakter terminów wnoszenia środków ochrony prawnej mają bezpośrednie znaczenie dla umożliwienia wykonawcom realizacji swoich praw w postępowaniu. Zamawiający jest zobowiązany podać uzasadnienie

podejmowanych czynności tak, aby zagwarantować wykonawcom możliwość ich weryfikacji w toku procedury odwoławczej. W szczególności uzasadnienie faktyczne zawiadomienia o wykluczeniu wykonawcy i odrzuceniu jego oferty - powinno wyczerpująco obrazować, jakie przyczyny legły u podstaw decyzji zamawiającego, tak aby wykonawca, gdy oceny zamawiającego nie podziela - mógł do wskazanych przez zamawiającego okoliczności w pełni ustosunkować się wnosząc odwołanie. Wyłącznie wykonawca mający wyczerpujące informacje o przyczynach podejmowanych czynności zamawiającego, może się do nich odnieść - decydując o ewentualnym wniesieniu środka ochrony prawnej (wyrok KIO 866/14). Rangę zakomunikowania wykonawcy uzasadnienia faktycznego i prawnego decyzji o odrzuceniu oferty w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego opisano w wyroku TSUE z 28 stycznia 2010 r. w sprawie C-406/08 Uniplex: "W tym względzie należy przypomnieć, że zgodnie z art. 7 ust 7 dyrektywy 89/665 państwa członkowskie są zobowiązane do upewnienia, iż sprzeczne z prawem decyzje instytucji zamawiających mogą skutecznie i możliwie szybko podlegać odwołaniu."

W niniejszej sprawie Zamawiający wskazał jedynie, że w oparciu o posiadaną wiedzę i doświadczenie uważa, że podłączenie kolejnej macierzy w postaci Control Enclosure wymaga użycia oprogramowania macierzowego jako virtualizatora macierzy dyskowych. Stwierdzenia tego jednakże w żaden sposób nie udowodnił ani nawet nie uprawdopodobnił - jest ono gołosłowne, nieoparte żadnymi dowodami ani argumentami. Nie wiadomo, z czego wynika stanowisko Zamawiającego, jakie okoliczności faktyczne oraz jaki sposób rozumowania doprowadził Zamawiającego do wniosku, że oferta Wykonawcy nie spełnia wymagań określonych w SIWZ. Wykonawca nie może więc w pełni odnieść się do postawionego zarzutu - zmuszony jest domyślać się jego istoty, prawdopodobnie wynikającej z zaistniałej po stronie Zamawiającego nieznamienności metod rozbudowy zaoferowanego rozwiązania. Już tylko z powodu nieprawidłowego, niezgodnego z ustawą pzp oraz utrwalonym orzecznictwem uzasadnienia czynności Zamawiającego odwołanie powinno być uwzględnione.

3. Zarzut bezzasadnego odrzucenia oferty Odwołującego jako niezgodnej z SIWZ

Jak wskazywane jest w orzecznictwie KIO (wyrok 501/17): „niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp polega na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w SIWZ i którego przyjęcia oczekuje”

Zgodnie z wyrokiem KIO 2440/16): „art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, ceny, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia, w tym wyznaczonych parametrów technicznych wyrobu. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniającego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego”.

Możliwość odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp pojawia się więc wyłącznie wtedy, gdy wykonawca w sposób nie budzący żadnych wątpliwości nie spełnił wymagania wyraźnie sprecyzowanego w treści SIWZ. Potwierdzają to rozstrzygnięcia KIO: „Interpretacja art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp nakazuje odniesienie normy tego przepisu do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia, a także wymagań postawionych przez zamawiającego w dokumentacji postępowania, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Ponadto wskazać należy, iż odrzucenie oferty Wykonawcy może nastąpić jedynie wówczas, gdy niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest niewątpliwa” (KIO 2234/10). „W celu oceny wystąpienia przestanki odrzucenia oferty na

podstawie art. 89 ust. 7 pkt 2 pzp należy porównać merytoryczną zawartość oferty

6

wykonawcy z wymaganiami, które zostały określone w SIWZ, Uprawnienie a zarazem obowiązek Zamawiającego do odrzucenia oferty za jej niezgodność z treścią SIWZ następuje, gdy zachodząca niezgodność jest jednoznaczna i niewątpliwa.” (KIO 68/19).

Zamawiający, jak przedstawiono na wstępie, zażądał, aby zaoferowany system dyskowy składał się z pojedynczej macierzy, przy czym wykluczył rozwiązania oparte na wielu macierzach połączonych przełącznikami SAN, virtualizatorami SAN lub virtualizatorami macierzy.

Wyjaśnić w tym miejscu należy, że macierze dyskowe IBM Storwize V7000 mogą być wyposażone w od 2 do 8 kontrolerów, tj. od 1 do 4 tzw. Control Enclosure (w terminologii IBM „Control Enclosure” to grupa dwóch kontrolerów). Rozbudowa macierzy Storwize V7000 odbywa się poprzez dodawanie półek dyskowych oraz dodawanie kolejnych Control

Enclosure (do maksimum 4). Macierz składająca się z pojedynczego Control Enclosure obsługuje 760 dysków. Macierz składająca się z dwóch Control Enclosure obsługuje 1520 dysków, a więc ze znacznym zapasem spełnia wymagania Zamawiającego.

Połączenie kilku Control Enclosure w jednej macierzy możliwe jest na trzy różne sposoby:

- 1) połączenie bezpośrednie, przez porty FC (FC- skrót Fibre Channel) - standard magistrali szeregowej definiujący wielowarstwową architekturę, służy do przesyłania danych);
- 2) połączenie przy użyciu sieci SANI (SAN (skrót Storage Area NetWork) - sieć pamięci masowej; obszar sieci zapewniający systemom komputerowym dostęp do zasobów pamięci masowej);
- 3) połączenie przy użyciu oprogramowania wirtualizacyjnego (stosuje się m.in. w celu wykorzystania posiadanych już macierzy dyskowych innych producentów), ta możliwość wymaga dodatkowych licencji.

Z możliwości zastosowania różnych metod łączenia kontrolerów w macierzy Storwize V7000 wynikać może błędne przekonanie Zamawiającego o niespełnianiu przez zaoferowane rozwiązanie wymagań określonych w SIWZ. Wedle wiedzy Wykonawcy Zamawiający posiada w chwili obecnej rozwiązanie macierzowe oparte na urządzeniach IBM Storwize, jednak dotychczas żadne z nich nie zostało skonfigurowane z wykorzystaniem połączeń bezpośrednich poprzez porty FC, prawdopodobnie natomiast korzystają z metody wirtualizacji. Metoda wirtualizacji jest dostępna w macierzach serii IBM Storwize od wielu lat, jest znana i często używana z uwagi na jej dużą elastyczność, co zapewne jest przyczyną błędnej oceny przez Zamawiającego sposobu działania zaoferowanej w niniejszym postępowaniu macierzy, która pomimo posiadania takiej funkcjonalności nie wykorzystuje jej w oferowanym rozwiązaniu z uwagi na wykluczenie takiej możliwości w SIWZ.

W przypadku wykorzystania podczas rozbudowy macierzy połączenia bezpośredniego poprzez porty FC, oba Control Enclosure w macierzy będą pracowały jako jeden system dyskowy, będą zarządzane z jednej konsoli, poprzez jeden adres IP i będą posiadać jedną konfigurację. W przypadku stosowania wirtualizacji mamy do czynienia z dwoma osobnymi macierzami (wirtualizatorem i macierzą wirtualizowaną, do tej pierwszej udostępniającą przestrzeń dyskową), które są oddzielnie zarządzane i każda posiada własną konfigurację.

W zaproponowanej architekturze nie będzie zastosowania wirtualizacji i nie będzie wymagane użycie oprogramowania wirtualizacyjnego (ani żadnego innego, dodatkowego oprogramowania). Przeciwnie stwierdzenia Zamawiającego są gołosłowne i nie opierają się na żadnych dowodach, w szczególności dokumentacji zaoferowanych urządzeń. Tymczasem dokumentacja ta przewiduje wprost możliwość zastosowania połączeń bezpośrednich pomiędzy Control Enclosure, co wykazuje poniżej.

Dowodem prawdziwości twierdzeń Odwołującego są postanowienia dokumentacji technicznej macierzy IBM Storwize. Odwołujący przytacza fragmenty dokumentacji dostępnej na stronach internetowych producenta, bezpośrednio odnoszące się do omawianego zagadnienia.

- 1) Instrukcja opisująca metodę połączenia bezpośredniego poprzez porty FC

0.d oc/svc_planningdirectattach.html

Jest to oficjalna instrukcja producenta opisująca metodę połączenia Control Enclosure bezpośrednio poprzez porty FC bez potrzeby wykorzystania żadnego dodatkowego oprogramowania. Z instrukcji tej pochodzi przytoczona rycina, na której kolorem niebieskim przedstawiono schemat połączeń portów FC przy użyciu tej metody. Połączenie portów kablami FC jest wystarczające dla utworzenia jednego systemu dyskowego bez potrzeby stosowania żadnego oprogramowania. /tu rycina/

- 2) Potwierdzenie możliwości bezpośredniego połączenia Storwize i SAN Volume Controller Systems

Jest to oficjalna instrukcja producenta opisująca metodę połączenia 4 kontrolerów bezpośrednio poprzez porty FC bez potrzeby wykorzystania żadnego dodatkowego oprogramowania. Z instrukcji tej pochodzi cytat:

C/ Two IO group Storwize system

Storwize Systems with two I/O groups may also use Direct attach Fibre Channel. This requires two connections from each node canister to each other node canister, making a total of 8 FC cables to use this configuration. Below is a diagram showing where the cables

must be connected. The cables can be attached to any port on the node canister

Tłumaczenie: System Storwize złożony z dwóch grup We/Wy może wykorzystywać bezpośrednie połączenie Fibre Channel. To wymaga dwóch połączeń z każdego noda (kontrolera) do wszystkich pozostałych nodów (kontrolerów), co oznacza użycie 8 kabli FC do tej konfiguracji.

3) Konfigurowanie i obsługa systemów pamięci masowych.

[c_configdiskcontrollersovr_22n9uf.html](#)

Jest to oficjalna informacja ze strony producenta, opisująca wszystkie trzy metody łączenia kontrolerów (wirtualizacja, bezpośrednie połączenie portami FC, połączenie poprzez SAN) wraz z opisem ich różnic i cech charakterystycznych. Z informacji tej pochodzi cytat:

„Virtualization provides many benefits over direct-attached or direct SAN-attached storage systems. However, virtualization is more susceptible to performance hot spots than direct-attached storage. Hot spots can cause I/O errors on your hosts and can potentially cause a loss of access to data.”

Tłumaczenie: Wirtualizacja zapewnia wiele korzyści w porównaniu z systemami pamięci masowej podłączonymi bezpośrednio (direct-attached) lub bezpośrednio przez sieć SAN. Jednak wirtualizacja jest bardziej podatna na problemy (hot spots) wydajnościowe niż pamięć masowa podłączana bezpośrednio. Problemy te mogą powodować błędy wejścia /wyjścia na hostach i potencjalnie powodować utratę dostępu do danych.

Powyższa cecha powoduje, jak rozumie odwołujący, wyłączenie przez Zamawiającego możliwości zastosowania wirtualizacji. Jednak, jak wykazuje odwołujący, wirtualizacja jest jedynie jedną z kilku możliwych metod łączenia kontrolerów i nie została zastosowana w oferowanym rozwiązaniu.

4) Wirtualizacja zewnętrzna - funkcja licencjonowana

Funkcjonalność wirtualizacji macierzy zewnętrznych jest funkcją opcjonalną i w celu jej uruchomienia niezbędny jest zakup dedykowanej licencji wyłącznie do tej funkcjonalności.

[0.doc/svcjicensesettings_403w28.html](#)

Jest to dokument opisujący funkcje opcjonalne, wymagające zakupu odrębnej licencji. Z

dokumentu tego pochodzi cytat: "A license is required for each enclosure of any external systems that are being virtualized"

Tłumaczenie: Wymagana jest licencja na każdą obudowę wirtualizowanych systemów zewnętrznych.

Wskazuje w tym miejscu, że taka licencja nie została objęta jego ofertą, co w praktyce uniemożliwia zastosowanie wirtualizacji w przypadku rozbudowy macierzy o kolejne kontrolery i dyski (konieczne byłoby zakupienie dodatkowej licencji umożliwiającej wirtualizację).

Podsumowując - zaoferowana została macierz dyskowa IBM Storwize V7000 w konfiguracji z dwoma kontrolerami, posiadająca możliwość rozbudowy o kolejne kontrolery, bez zastosowania oprogramowania wirtualizującego macierz.

Macierz ta jest elastyczna i posiada kilka opcji konfiguracji, które zostały zaprezentowane powyżej. Istnieje możliwość skonfigurowania macierzy w sposób nie stanowiący rozwiązania opartego o wiele macierzy dyskowych (par kontrolerów macierzowych) połączonych przełącznikami SAN lub tzw. wirtualizatorem sieci SAN czy wirtualizatorem macierzy opierający się bowiem na bezpośrednich połączeniach pomiędzy Control Enclosure realizowanych pomiędzy portami FC.

Powyższe oznacza, że zaoferowane rozwiązanie nie stanowi rozwiązania *expressis verbis* niedopuszczonego w SIWZ do użycia. Przedmiotem dostawy jest umożliwiające utworzenie jednej macierzy składającej się z 1520 dysków, pozbawione wad cechujących rozwiązanie oparte na wirtualizacji i w przekonaniu Odwołującego nie tylko formalnie ale i materialnie w pełni spełniające wymagania opisane w OPZ. Gdyby intencją Zamawiającego było (pomimo braku takiego merytorycznego uzasadnienia) wykluczenie również rozwiązań opartych na bezpośrednich połączeniach pomiędzy kontrolerami, powinno być to wyraźnie i

jednoznacznie przewidziane w SIWZ i tylko w takim przypadku ewentualna niezgodność z wymaganiami mogłaby być podstawą odrzucenia oferty Odwołującego.

Zaznaczyć przy tym należy, że w postanowieniach OPZ Zamawiający nie ograniczył liczby kontrolerów macierzy - wręcz przeciwnie, zgodnie z wymaganiem M.7. wręcz żąda zastosowania co najmniej dwóch kontrolerów odpowiedzialnych za zarządzanie macierzą:

„M.7; Kontroler; co najmniej 2 kontrolery odpowiedzialne za zarządzanie macierzą. W przypadku awarii zasilania dane nie zapisane na dyski muszą być zabezpieczone przez podtrzymywanie baterijne lub bazujące na kondensatorze dużej pojemności i zapisane w nieulotnej pamięci, kontrolery muszą pracować w trybie active-active oraz muszą pracować w trybie wysokiej dostępności tzn. w przypadku awarii jednego kontrolera, inny kontroler automatycznie przejmie jego funkcje, czyli udostępni klientom (tzw. Hostom) wszystkie zdefiniowane w macierzy zasoby.”

Należy zwrócić uwagę, że w zaoferowanym rozwiązaniu konfiguracja jest przechowywana na wszystkich kontrolerach i w przypadku awarii dowolnego z nich inne kontrolery mogą przejąć jego funkcje, zgodnie z wymaganiem wysokiej dostępności zawartym w pkt. M.7. OPZ.

Jak wynika z powyższego, twierdzenia Zamawiającego odnośnie niespełniania przez zaoferowane rozwiązanie wymagań określonych w SIWZ z uwagi na wykorzystanie w nich technologii wirtualizacji nie znajdują oparcia w rzeczywistym stanie rzeczy. Zamawiający nie wykazał, aby wykonawca w sposób nie budzący żadnych wątpliwości nie spełnił wymagania sprecyzowanego w treści SIWZ. W tej sytuacji czynność Zamawiającego obejmująca odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z SIWZ narusza przepis art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp i jako taka powinna zostać unieważniona. Powyższe potwierdza zasadność i konieczność wniesienia odwołania.

Po stronie odwołującego przystąpił do postępowania odwoławczego wykonawca Simplicity S.A. Sp. k. z siedzibą w Warszawie. Stwierdził, że w przypadku uwzględnienia odwołania, zamawiający będzie zobowiązany do unieważnienia czynności odrzucenia oferty i de facto powtórzenia czynności badania ofert. W takim wypadku także oferta przystępującego powinna zostać ponownie zbadana. Uznanie przez KIO, że nie zachodziły podstawy do odrzucenia oferty odwołującego potwierdzi, że nie zachodziły także podstawy do odrzucenia oferty przystępującego. Wynika to z faktu, że odrzucenia te bazowały na tych samych argumentach prawnych i faktycznych, a jednocześnie dotyczyły takich samych, oferowanych urządzeń. Jako podstawę takich ponowionych czynności wskazał art. 7 ustawy pzp.

Wskazał, że obaj wykonawcy zaproponowali zamawiającemu rozwiązanie bazujące na tych samych urządzeniach: macierz dyskowa IBM Storwize V7000 NVMe Control Enclosure. Uzasadniając odrzucenie ofert zamawiający powołał się na swoją wiedzę i doświadczenie, przy czym w przypadku oferty odwołującego wskazał dodatkowo, że podłączenie kolejnej macierzy w postaci Control Enclosure wymaga użycia oprogramowania macierzowego jako wirtualizatora macierzy dyskowych, a w przypadku odrzucenia oferty przystępującego, że podłączenie kolejnej macierzy w postaci półki kontrolującej wymaga użycia oprogramowania macierzowego jako wirtualizatora macierzy dyskowych.

Pomimo różnicy w brzmieniu uzasadnienia faktycznego de facto zamawiającemu chodziło o to samo. Założył on mianowicie, że rozbudowa macierzy dyskowej IBM Storwize V7000 polegająca na dodaniu kolejnych kontrolerów (Control Enclosure) oraz półek dyskowych wymaga użycia oprogramowania macierzowego jako wirtualizatora macierzy dyskowych. Różnica w brzmieniu uzasadnienia może wynikać z faktu, że zamawiający skierował do odwołującego prośbę o złożenie wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy pzp, a w przypadku przystępującego zaniechał tych czynności (na marginesie przystępujący wskazuje na różnicowanie sytuacji wykonawców odmawiając jednemu z nich prawa wypowiedzenia się w sytuacji jednakowych zarzutów kierowanych do ich ofert).

Założenie sformułowane w treści uzasadnienia faktycznego dotyczące konieczności użycia oprogramowania macierzowego jako wirtualizatora macierzy dyskowych jest zdaniem przystępującego nieprawdziwe.

Odwołujący szczegółowo wykazał w odwołaniu, że zaoferowane urządzenie posiada trzy możliwości połączenia kontrolerów w tej macierzy: połączenia przy użyciu sieci SAN, połączenia przy użyciu oprogramowania wirtualizacyjnego oraz połączenia bezpośrednie wykorzystaniem portów Fibre Channel.

O ile zamawiający w siwz wprost wyłączył stosowanie dwóch z nich tj. połączenia macierzy dyskowych (par kontrolerów macierzowych) przełącznikami SAN lub wirtualizatorem sieci SAN czy wirtualizatorem macierzy dyskowych, o tyle nie wyłączył ona możliwości połączenia

kontrolerów (Control Enclosure) z wykorzystaniem bezpośrednich połączeń realizowanych pomiędzy portami Fibre Channel.

Przystępujący w całości podziela stanowisko odwołującego uznając rozwiązanie zaoferowane przez oba te podmioty, w zakresie, który jest przedmiotem rozważania w sprawie, za zgodne z siwz.

Żadne postanowienie siwz nie wyłącza możliwości przeprowadzenia takiej konfiguracji macierzy dyskowej (z zastosowaniem bezpośrednich połączeń kontrolerów z wykorzystaniem FC) jak została zaproponowana przez nich i jak de facto jest proponowana przez producenta tych urządzeń. Jeżeli zamawiający chciałby wyłączyć także ten sposób połączeń kontrolerów, to powinien to wskazać wprost w siwz. Wskazał, że siwz od momentu udostępnienia jest wiążąca dla zamawiającego bez możliwości dowolnej interpretacji jej postanowień i obowiązkiem interpretowania ewentualnych wątpliwości na korzyść wykonawcy, który nie może ponosić negatywnych konsekwencji będących rezultatem niejednoznacznych postanowień siwz.

Po stronie zamawiającego przystąpienie do postępowania odwoławczego zgłosili wykonawcy:

1/ Decsoft S.A. z siedzibą w Warszawie,

2/ Konsorcjum: COMP. S.A, Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o. z siedzibą lidera w Warszawie,

3/ Konsorcjum: Computex Sp. z o. o Sp. k., Egida IT Solutions Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Warszawie. W zgłoszeniu wniósł o oddalenie odwołania i stwierdził, że przywrócenie oferty odwołującego skutkowałoby tym, iż zamawiający może zostać narażony na wybór oferty, której sprzęt nie spełnia wymagań opisanych w opz, co jest niezgodne z siwz. Zamawiający w opz dotyczącym Macierzy, parametr: M.2. Architektura zawarł następujący zapis: „oferowany

system dyskowy musi składać się z pojedynczej macierzy dyskowej. Niedopuszczalne jest

12

realizowanie zamówienia poprzez dostarczenie wielu macierzy dyskowych. Za pojedynczą macierz NIE UZNAJE się rozwiązania opartego o wiele macierzy dyskowych (par kontrolerów macierzowych) połączonych przełącznikami SAN lub tzw. wirtualizatorem macierzy dyskowych” oraz parametr

M.5. Rozbudowa, w którym zawarł zapis: „macierz musi umożliwiać rozbudowę (bez wymiany kontrolerów macierzowych) do co najmniej 800 dysków SAS i co najmniej 400 dysków SSD”. Odwołujący w swojej ofercie zaoferował macierz składającą się z dwóch kontrolerów, stanowiące tzw. jeden Control Enclosure. W przypadku rozbudowy macierzy o dodatkowe dyski (zgodnie z wymaganiem M.5. Rozbudowa) niezbędne jest zastosowanie kolejnego Control Enclosure wraz z wirtualizatorem macierzy dyskowych do prawidłowego działania urządzenia - a nie jest to zgodne z wymaganiami zamawiającego zawartymi w Opisie przedmiotu zamówienia parametr M.2. Architektura.

Wskazał, że przedstawione przez odwołującego zarzuty dotyczące bezzasadności odrzucenia jego oferty, są w opinii przystępującego bezprzedmiotowe, a ich uwzględnienie narazi zamawiającego na konieczność prowadzenia postępowania niezgodnie z przepisami ustawy pzp, w tym z zasadą uczciwej konkurencji i równości uczestników.

4/ Polcom Sp. z o.o. z siedzibą w Skawinie.

W związku z odwołaniem wniesionym przez ESKOMIT sp. z o.o., wniósł o:

- a) dopuszczenie przeprowadzenia dowodu z publikacji J. Tate i in., Implementing the IBM Storwize V7000 with IBM Spectrum Virtualize V8.2.1, 2019 (załącznik nr 1 do pisma),
- b) oddalenie odwołania w całości.

W ocenie Przystępującego, zarzuty podniesione przez Odwołującego nie mają uzasadnienia.

I. Zamawiający uzasadnił odrzucenie oferty Odwołującego w sposób zgodny z ustawą. Odwołujący poświęca istotną część wywodu zarzutowi, w myśl którego Zamawiający niedostatecznie szczegółowo uzasadnił odrzucenie jego oferty. Należy jednak zwrócić uwagę, że Zamawiający wskazał wszystkie kluczowe elementy uzasadniające odrzucenie: określił model urządzenia, które nie spełnia wymagań określonych w SIWZ, wymaganie mające znaczenie dla odrzucenia oraz przyczynę braku spełnienia tego wymagania. Z kolei

Odwołujący był w stanie podjąć obszerną polemikę z Zamawiającym, a na stronach 5-10 odwołania ujęto zarówno argumenty o charakterze prawnym, jak i technicznym.

Oznacza to, że zawiadomienie o odrzuceniu oferty spełniło swój ustawowy cel, czyli umożliwiło wykonawcy skorzystanie ze środka ochrony prawnej. W tym stanie rzeczy nie sposób uznać, że doszło do naruszenia art. 92 ust. 1 pkt 3 pzp oraz art. 7 ust. 1 pzp.

II. Zamawiający postąpił prawidłowo, odrzucając ofertę Odwołującego.

Jak wynika z pisma Zamawiającego z 26 sierpnia br., Zamawiający zwrócił się do Odwołującego z żądaniem wyjaśnienia, w jaki sposób zaoferowana przez niego macierz IBM Storwize V7000 spełnia poniższe wymaganie SIWZ:

M.2. Architektura - oferowany system dyskowy musi składać się z pojedynczej macierzy dyskowej, Niedopuszczalne jest realizowanie zamówienia poprzez dostarczenie wielu macierzy dyskowych. Za pojedynczą macierz nie uznaje rozwiązania opartego o wiele macierzy dyskowych (par kontrolerów macierzowych) połączonych przełącznikami SAN lub tzw. wirtualizatorem sieci SAN lub wirtualizatorem macierzy dyskowych.

M.5. Rozbudowa - macierz musi umożliwiać rozbudowę (bez wymiany kontrolerów macierzowych) do co najmniej 800 dysków SAS i co najmniej 400 dysków SSD.

W przedmiotowym piśmie Zamawiający wskazał, że według Odwołującego w celu rozbudowy macierzy IBM Storwize V7000 zastosuje on w urządzeniu dwie pary kontrolerów macierzowych (tzw. Control Enclosure). Zamawiający zarzucił, że takie rozwiązanie będzie niezgodne z wymaganiami określonymi w punkcie M.2.

W wymaganiu tym wykluczono w szczególności:

- realizowanie zamówienia przez dostarczenie wielu macierzy dyskowych,
- realizowanie zamówienia przez dostarczenie rozwiązania opartego o wiele macierzy dyskowych (par kontrolerów macierzowych) połączonych przełącznikami SAN,
- realizowanie zamówienia przez dostarczenie rozwiązania opartego o wiele macierzy dyskowych (par kontrolerów macierzowych) połączonych tzw. wirtualizatorem sieci SAN,
- realizowanie zamówienia przez dostarczenie rozwiązania opartego o wiele macierzy dyskowych (par kontrolerów macierzowych) połączonych wirtualizatorem macierzy dyskowych.

W odwołaniu podniesiono argument, według którego możliwa jest rozbudowa macierzy nienaruszająca wymagania M.2. Odwołujący twierdzi, że rozbudowa macierzy polega na połączeniu kilku pól z parami kontrolerów (kilku Control Enclosure), co jest możliwe także poprzez porty Fibre Channel (FC). Jak twierdzi Odwołujący: „W przypadku wykorzystania podczas rozbudowy macierzy połączenia bezpośredniego poprzez porty FC, oba Control Enclosure w macierzy będą pracowały jako jeden system dyskowy, będą zarządzane z jednej konsoli, poprzez jeden adres IP i będą posiadać jedną konfigurację”.

Odwołujący przeciwstawia to podejście rozwiązaniu, które stosowałoby wirtualizację: „W przypadku stosowania wirtualizacji mamy do czynienia z dwoma osobnymi macierzami (wirtualizatorem i macierzą wirtualizowaną, do tej pierwszej udostępniającą przestrzeń dyskową), które są oddzielnie zarządzane i każda posiada własną konfigurację”.

W ocenie Przystępującego argumentacja Odwołującego pomija kluczowy element: proponowane przez niego rozwiązanie stanowi w istocie dostarczenie wielu macierzy dyskowych, wyraźnie zakazane w SIWZ (wymaganie M.2 zdanie drugie i trzecie).

Dwie pary kontrolerów (dwie Control Enclosure) połączone za pomocą portów FC stanowią klastę (ang. clustered system). Pary kontrolerów w klastrze nie stanowią pojedynczej macierzy: nie współdzielą ani zasobów dyskowych, ani portów FC. Klastrowanie urządzenia IBM Storwize V7000 nie powoduje zwiększenia wydajności ani skalowalności pojedynczego urządzenia (macierzy). Klastrowanie pozwala tylko skorzystać z zasobów dołączonego dodatkowo urządzenia za pomocą wspólnego panelu zarządzania. W konsekwencji, dwie pary kontrolerów połączone za pomocą portów FC są faktycznie dwiema macierzami zarządzanymi z jednego panelu.

Powyższe znajduje potwierdzenie w dokumentacji publikowanej przez IBM (publikacja J.

Tate i in., Implementing the IBM Storwize 1/7000 with IBM Spectrum Virtualize V8.2.1, 2019;
) Cytaty powoływane w dalszej części pisma pochodzą z przedmiotowego dokumentu i podawane są wraz z tłumaczeniem. Z kolei wyciągi z jego oryginalnej treści stanowią załącznik nr 1 do pisma. Podkreślenia pochodzą od Przystępującego.

Po pierwsze: dokumentacja producenta jednoznacznie wskazuje, że pary kontrolerów funkcjonują jak oddzielne macierze. Każdy wolumen (w uproszczeniu: dysk) jest przypisywany do pary kontrolerów, która obsługuje operacje wejścia/wyjścia, czyli w szczególności zapisania i odczytu danych.

13.1.1 Node canisters Two node canisters are contained in the control enclosure that work as clustered system running the IBM Spectrum Virtualize software. Figure 13-1 shows the ports and indicator lights of a node canister, with the Front Panel LEDs providing a convenient status summary. The second canister is placed next to the first one in a side-by-side configuration.

Figure 13-1 Port and indicators of node canister (524 controller model)

J. Tate i in., Implementing the IBM Storwize V7000 with IBM Spectrum Virtualize V8.2.1, 2019, s. 697

TŁUMACZENIE: 13.1.1 Kontrolery Dwa kontrolery znajdują się w półce z parą kontrolerów (control enclosure — przyp. Przystępującego) i działają jako klastrer w oparciu o oprogramowanie IBM Spectrum Virtualize V8.2.1, 2019, s.20

Rysunek 13-1 pokazuje porty i wskaźniki kontrolera, które wraz ze wskaźnikami na Przednim Panelu LED zapewniają wygodny wgląd w stan urządzenia. Drugi kontroler umieszczony jest obok pierwszego w konfiguracji obok siebie.

2.5.4 I/O groups Within IBM Storwize V7000, 1 - 4 pairs of node canisters are known as I/O groups. The IBM Storwize V7000 with installed IBM Spectrum Virtualize supports eight node canisters in the clustered system, which provides four I/O groups. When a host server performs I/O to one of its volumes, all the I/Os for a specific volume are directed to the [10 group. Also, under normal conditions, the I/Os for that specific volume are always processed by the same node within the I/O group.

J. Tate i in., Implementing /.../, s. 20

TŁUMACZENIE 2.5.4 Pary kontrolerów (grupy wejścia/wyjścia) [ang. I/O groups — przyp.] W urządzeniu IBM Storwize V7000, 1-4 pary kontrolerów określa się jako grupy I/O. Urządzenie IBM Storwize V7000 z zainstalowanym IBM Spectrum Virtualize wspiera osiem kontrolerów w klastrze, który udostępnia cztery pary kontrolerów (grupy wejścia/wyjścia). Kiedy serwer hosta wykonuje operacje wejścia/wyjścia na jednym z wolumenów, wszystkie operacje przekazywane są do pary kontrolerów (grupy wejścia/wyjścia). Ponadto, w normalnych warunkach operacje wejścia/wyjścia dla wolumenu są zawsze przetwarzane przez ten sam węzeł w ramach pary kontrolerów (grupy wejścia/wyjścia).

3.11 Volume configuration

When planning a volume, consider the required performance, availability, and cost of storage backing that volume. Volume characteristics are defined by the storage pool in which it is created. Every volume is assigned to an I/O Group that defines which pair of Storwize V7000 nodes will service I/O requests to the volume. J. Tate i in., Implementing the IBM /.../ s. 67
TŁUMACZENIE 3.11 Konfiguracja wolumenu Przy planowaniu wolumenu należy uwzględnić oczekiwaną wydajność, dostępność i koszt urządzenia przechowującego dane wspierającego wolumen. Charakterystyka wolumenu jest definiowana w puli urządzenia przechowującego dane, w którym jest tworzony. Każdy wolumen jest przypisywany do pary kontrolerów (grupy wejścia/wyjścia), który definiuje, która z par węzłów Storwize V7000 będzie obsługiwać żądania a wejścia/wyjścia kierowane do wolumenu.

Po drugie, usunięcie pary kontrolerów z klastra powoduje utratę dostępu do dysków w ramach tej pary kontrolerów, a w konsekwencji do przechowywanych tam danych. Potwierdza to, że nie mamy tu do czynienia z jednym urządzeniem, a jedynie z wieloma macierzami, które co najwyżej są wspólnie zarządzane.

4.7.1 Removing a control enclosure from a clustered system

Removing a control enclosure from a system causes a loss of access to drives in this control enclosure and any expansions enclosures connected to this control enclosure. If not planned and executed carefully and correctly, this procedure can cause disruption in access to

storage or data loss. Make sure that you have current and verified data backups before

removing a control enclosure from a system. Follow carefully the enclosure removal procedure that is provided at this IBM Knowledge Center web page. (tamże s. 124)

TEUMACZENIE

4.7.1 Usuniecie pary kontrolerów z klastra

Usuniecie pary kontrolerów z systemu powoduje utratę dostępu do dysków w ramach tej pary kontrolerów i wszelkich półek dyskowych podłączonych do tej pary kontrolerów. Jeśli nastąpi to w sposób nieplanowany i nie zostanie wykonane ostrożnie i poprawnie, taka procedura może spowodować zakłócenie w dostępie do danych lub utratę danych. Należy upewnić się, że istnieją aktualne i zweryfikowane kopie zapasowe danych, przed przystąpieniem do usuwania pary kontrolerów z systemu. Należy uważnie przestrzegać

procedury usuwania opublikowanej na stronie internetowej IBM Knowledge Center.

Po trzecie, w przypadku klastra wbrew twierdzeniom Odwołującego nie ma jednej konfiguracji; konfiguracja jest powielana (replikowana) we wszystkich kontrolerach.

2.5.6 Clustered system

A clustered system consists of 1 - 4 pairs of nodes. All configuration, monitoring, and service tasks are performed at the system level, and the configuration settings are replicated across all node canisters in the clustered system. To facilitate these tasks, one or two management IP addresses are set for the system. (tamże s. 23)

TŁUMACZENIE

2.5.6 Klaster

Klaster składa się z od 1 do 4 par węzłów. Konfiguracja, monitoring i prace serwisowe są wykonywane z poziomu systemu, a ustawienia konfiguracyjne są powielane we wszystkich kontrolerach w klastrze. Aby ułatwić te zadania, dla systemu ustawiany jest jeden lub dwa adresy IP.

Podsumowując, wbrew twierdzeniom Odwołującego, zaoferowane przez niego rozwiązanie nie umożliwia rozbudowy macierzy w sposób zgodny z wymaganiami SIWZ. Nawet jeśli zostanie zastosowane rozwiązanie wskazane w odwołaniu, czyli połączenie kilku par kontrolerów za pomocą portów Fibre Channel, Zamawiający uzyska rozwiązanie składające się z wielu macierzy dyskowych.

W tym stanie rzeczy nie sposób uznać, że zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp jest

zasadny. Załączono: 1) Wyciągi z publikacji J. Tate i in., Implementing the IBM Storwize V7000 with IBM Spectrum Virtualize V8.2.1, 2019.

Strony i uczestnicy postępowania odwoławczego złożyli przedstawili na rozprawie stanowiska.

Odwołujący wskazał na brak wyczerpującego uzasadnienia decyzji o odrzuceniu jego oferty. Uzasadnienie zostało oparte głównie na wiedzy i doświadczeniu Zamawiającego.

Przypomniał wymóg M2 - architektura z OPZ dotyczący pojedynczej macierzy. Wskazał, że w odwołaniu przedstawił 3 metody łączenia macierzy, a Zamawiający uznał, że zaoferowano metodę niedopuszczalną według SIWZ, tj. przy użyciu oprogramowania wirtualizacyjnego. W rzeczywistości zaoferowano połączenie bezpośrednie (FC) spełniające wymogi SIWZ. Przyznał, że wymóg zamawiającego M.2 dotyczący pojedynczej macierzy jest uzasadniony. Złożył pisemną informację firmy IBM Polska skierowaną do Zamawiającego dotyczącą oferowanej macierzy.

Zauważył, że Zamawiający w toku postępowania zmienił postawione w SIWZ wymagania, zmienił też uzasadnienie przyczyn odrzucenia oferty. Przypomniał OPZ w pkt M5 co do możliwości rozbudowy bez wymiany kontrolerów, jednakże z możliwością dodania kontrolerów, co dodatkowo można wywieść z postanowień M.7. Przypomniał treść wymogu M.2 określające rozumienie pojedynczej macierzy ze wskazaniem rozwiązań niedopuszczalnych, wśród których nie ma rozwiązania oferowanego przez Odwołującego. Wskazał na różny sposób rozumienia pojęcia wirtualizacji. W rozwiązaniu oferowanym nie

może być mowa o virtualizacji w rozumieniu spornego wymogu. Wobec stwierdzeń konkurentów stwierdził, iż inne produkty IBM nie spełniają wymogów SIWZ. Stwierdził także, iż użycie w nazwie oprogramowania słowa „virtualizacja” nie oznacza wykorzystania takiego rozwiązania, a nazwa ma głównie charakter marketingowy. Wskazał na rysunek na ostatniej stronie wyciągu z dokumentacji (str. 11). Podkreślił, że oferował rozwiązanie z jedną macierzą także w razie przewidywanej rozbudowy.

Przystępujący Simplicity poparł stanowisko Odwołującego, w tym co do braku uzasadnienia odrzucenia oferty, co utrudnia wykonawcy uzasadnienie zarzutów wobec czynności Zamawiającego.

Merytorycznie podtrzymał stanowisko Odwołującego oraz własne przedstawione w piśmie procesowym. Stwierdził, że odrzucając ofertę Zamawiający wskazał jedną podstawę faktyczną, a pozostałe okoliczności podnoszone są w toku postępowania odwoławczego. Deklaruje spełnianie wymaganych funkcjonalności przez oferowane przez siebie i Odwołującego rozwiązanie jako również zgodne z wymogami SIWZ. Złożone pismo IBM Polska ocenił jako zawierające wiarygodne informacje.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Podzielił merytoryczne stanowisko Przystępującego Polkom przedstawione w złożonym piśmie procesowym. Stwierdził, że przedstawił powody odrzucenia oferty zarówno prawne, jak i faktyczne. Podstawę faktyczną wywodzi z postanowień OPZ w pkt M.2 i M.5. Stwierdził, że oferowana macierz nie umożliwia wymaganej rozbudowy. W tym zakresie niezbędne są dwie macierze. Z otrzymanych wyjaśnień wnioskuje, że konieczne byłoby zaoferowanie dwóch macierzy z czterema kontrolerami. Wskazał na poz. 3 oferty odwołującego, gdzie podano macierz i jeden Control Enclosure w kontekście otrzymanych wyjaśnień na pierwszej stronie, że jeden kontroler nie wystarcza do obsługi wymaganej liczby dysków. Zauważył, że w innych pozycjach oferty wskazywano liczbę oferowanych przedmiotów, np. dysków w poz. 1 i 2. Podtrzymał własne stanowisko uznając, że opis wymogu M.2 i M.5 jest jednoznaczny. Z nazwy oprogramowania wskazanego w piśmie Polkom wnioskuje o konieczności virtualizacji macierzy. Stwierdził, że konsekwentnie oceniał ofertę jako niezgodną z punktami M2 i M5 OPZ w SIWZ. Stwierdził, że oferowana macierz nie umożliwia rozbudowy, a do takiej czynności niezbędne jest uzupełnienie przedmiotu dostawy o dodatkowe kontrolery, które nie są uwidocznione w ofercie. Przypomina, że w wymogu M2 macierz została określona jako para kontrolerów macierzowych.

Przystępujący Decsoft podzielił stanowisko zamawiającego oraz pisemne Polkom. Zauważył, że już w wezwaniu do odwołującego zamawiający wskazał na rodzaj wątpliwości dotyczących oferty i te same podstawy faktyczne stanowiły uzasadnienie decyzji o odrzuceniu oferty. Zauważył, że IBM dysponuje rozwiązaniem zgodnym z SIWZ, lecz jest ono droższe od zaoferowanego przez Odwołującego. To zaś nie spełnia wymogu jednej macierzy ani nie daje możliwości wymaganej rozbudowy. Podał w wątpliwość uprawnienie do składania informacji jak w piśmie złożonym przez odwołującego. Stwierdził, że sama treść pisma nadal nie potwierdza zaoferowania rozwiązania wymaganego, tj. przede wszystkim z jedną macierzą. Wskazał na wyjaśnienia Odwołującego w części końcowej z informacją o liczbie kontrolerów jako analogiczne do treści pisma IBM, a jednocześnie odmienne w treści stwierdzenia odwołania oraz samej treści oferty. Przypomniął, że Control Enclosure ma 2 kontrolery.

Przystępujący konsorcjum Comp podzielił stanowisko zamawiającego, jak i pozostałych przystępujących. Zauważył, że na podstawie prowadzonego postępowania wyjaśniającego niespornie można było ustalić przedmiot wątpliwości, a następnie przyczyny odrzucenia oferty Odwołującego. Wskazał na str. 9 odwołania, gdzie w podsumowaniu podano przedmiot zaoferowany jako macierz w konfiguracji z dwoma kontrolerami, co można porównać z treścią oferty wykonawcy w pkt 3, natomiast w złożonym piśmie przedstawiono inne rozwiązanie, tj. z 4 kontrolerami. Złożył wyciąg z dokumentacji technicznej IBM macierzy model V7000 podkreślając, iż wynika z treści konieczność użycia oprogramowania virtualizacyjnego. Przypomniął, że zgodnie z M.5. oferowana macierz musi umożliwiać rozbudowę. Przypomniął, iż nie dopuszczono rozwiązań opartych na jakiegokolwiek virtualizacji, natomiast Odwołujący, opisując swoje rozwiązanie, wskazuje na virtualizację, jakkolwiek, w jego rozumieniu, dopuszczalną w świetle SIWZ.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron oraz uczestników postępowania, na podstawie zebranego materiału dowodowego w sprawie, z uwzględnieniem stanowisk stron oraz uczestników postępowania odwoławczego przedstawionych na piśmie i do protokołu, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba dokonała oceny spełnienia przez odwołującego materialnoprawnych przesłanek określonych w art. 179 ust. 1 ustawy pzp, to jest kwestii posiadania legitymacji wykonawcy do wniesienia odwołania. Posiadanie legitymacji przez tego wykonawcę jest oczywiste, jako że ubiega się on, by oferta przez niego złożona jako nie podlegająca odrzuceniu, została oceniona przez zamawiającego i w efekcie wybrana jako najkorzystniejsza.

Odnosząc się do zarzutów odwołania Izba uznaje, że nie zasługują one na uwzględnienie.

Zamawiający w treści decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne. W ramach uzasadnienia faktycznego wskazał na przeprowadzone postępowanie wyjaśniające, w ramach którego zwrócił się do wykonawcy o wyjaśnienie spełnienia przez zaoferowaną macierz wymogu Opisu przedmiotu zamówienia w zakresie pkt. M.5 z uwzględnieniem M.2. W odpowiedzi uzyskał informację, iż w celu rozbudowy macierzy do 1200 dysków wykonawca zastosuje połączenie 2 Control Enclosuer, które będą obsługiwać do 1520 dysków. Jednocześnie oświadczył, że do wymaganej rozbudowy nie jest konieczne zastosowanie switchy SAN, połączenia Ethernet lub wirtualizatora. Jednakże z wiedzy oraz doświadczenia zamawiającego wynika, że podłączenie kolejnej macierzy w postaci Control Enclosuer wymaga użycia oprogramowania macierzowego jako wirtualizatora macierzy dyskowych.

Przedstawione uzasadnienie spełnia w ocenie składu orzekającego wymóg podania wykonawcy powodów i okoliczności faktycznych stanowiących przyczynę odrzucenia oferty, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp. Wskazane czynności wyjaśniające obejmowały kwestię spełnienia wymogu M.5. ze szczególnym uwzględnieniem ograniczeń wynikających z punktu M.2., co dodatkowo ułatwiło odwołującemu zidentyfikowanie przyczyn odrzucenia oferty. Na poprawne uzyskanie przez wykonawcę wiedzy w tym zakresie wskazuje także sama treść odwołania, w którym odwołujący szczegółowo przedstawia argumentację merytoryczną wobec uzasadnienia decyzji zamawiającego. Można zatem zauważyć, że zamawiający wskazał wszystkie kluczowe elementy uzasadniające odrzucenie: określił model urządzenia, które nie spełnia wymagań określonych w SIWZ, wymaganie mające znaczenie dla odrzucenia oraz przyczynę braku spełnienia tego wymagania.

Jak wielokrotnie wskazywano w trakcie postępowania przedmiotem sporu in meriti jest ocena, czy zaoferowana przez odwołującego macierz IBM Storwize V7000 spełnia wymagania SIWZ zawarte w opisie przedmiotu zamówienia:

M.2. Architektura - oferowany system dyskowy musi składać się z pojedynczej macierzy dyskowej, Niedopuszczalne jest realizowanie zamówienia poprzez dostarczenie wielu macierzy dyskowych. Za pojedynczą macierz nie uznaje rozwiązania opartego o wiele macierzy dyskowych (par kontrolerów macierzowych) połączonych przełącznikami SAN lub tzw. wirtualizatorem sieci SAN lub wirtualizatorem macierzy dyskowych.

M.5. Rozbudowa - macierz musi umożliwiać rozbudowę (bez wymiany kontrolerów macierzowych) do co najmniej 800 dysków SAS i co najmniej 400 dysków SSD.

W ocenie zamawiającego wskazanie przez Odwołującego, iż w celu rozbudowy macierzy IBM Storwize V7000 stosuje on w urządzeniu dwie pary kontrolerów macierzowych (tzw. Control Enclosure) jest rozwiązaniem niezgodnym z wymaganiami określonymi w punkcie M.2.

W odwołaniu podniesiono argument, według którego możliwa jest rozbudowa macierzy nienaruszająca wymagania M.2. Odwołujący twierdzi, że rozbudowa macierzy polega na połączeniu kilku półek z parami kontrolerów (kilku Control Enclosure), co jest możliwe także poprzez porty Fibre Channel (FC), a „W przypadku wykorzystania podczas rozbudowy macierzy połączenia bezpośredniego poprzez porty PC, oba Control Enclosure w macierzy będą pracowały jako jeden system dyskowy, będą zarządzane z jednej konsoli, poprzez jeden adres IP i będą posiadać jedną konfigurację”. Odwołujący przeciwstawia to podejście rozwiązaniu, które stosowałoby niedozwoloną wirtualizację wskazując, iż w przypadku stosowania wirtualizacji mamy do czynienia z dwoma osobnymi macierzami (wirtualizatorem i macierzą wirtualizowaną, do tej pierwszej udostępniającą przestrzeń dyskową), które są oddzielnie zarządzane i każda posiada własną konfigurację.

Skład orzekający podziela w tym zakresie ocenę zamawiającego oraz przystępujących do postępowania odwoławczego po jego stronie, iż argumentacja odwołującego pomija istotny element tj. fakt, iż proponowane przez niego rozwiązanie stanowi w istocie dostarczenie wielu macierzy dyskowych, wyraźnie zakazane w SIWZ (wymaganie M.2 zdanie drugie i trzecie). W rzeczywistości przewidywane dwie pary kontrolerów połączone za pomocą portów FC są faktycznie dwiema macierzami zarządzanymi z jednego panelu, a zatem rozwiązanie co najmniej narusza wymóg jednej macierzy. Zatem zaoferowane rozwiązanie nie umożliwia rozbudowy macierzy w sposób zgodny z wymaganiami SIWZ. Nawet jeśli zostanie zastosowane rozwiązanie wskazane w odwołaniu, czyli połączenie kilku par kontrolerów za pomocą portów Fibre Channel, Zamawiający uzyska rozwiązanie składające się z wielu macierzy dyskowych.

Należy przy tym wskazać, zgodnie z treścią formularza, na zaoferowanie przez odwołującego Macierzy wraz z dostawą, instalacją i pełną konfiguracją oznaczoną jako IBM Storwize V7000 NVMe Control Enclosure, rozumiane jako jedną parę kontrolerów macierzowych, co wynika wprost z treści oferty i potwierdzone jest w treści odwołania, gdzie na s. 9 wskazano, że zaoferowana została macierz dyskowa IBM Storwize V7000 w konfiguracji z dwoma kontrolerami. Rozbudowa, której możliwość jest wymagana w specyfikacji, i deklarowana jest przez odwołującego, możliwa jest w oparciu o kolejną parę kontrolerów, co w konsekwencji doprowadzi do naruszenia wymogu specyfikacji w pkt M.2. oraz M.5. o pojedynczej macierzy zdefiniowanej w pkt M.2. jako parze kontrolerów.

W tym stanie rzeczy zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp jest niezasadny wobec

potwierdzenia niezgodności treści oferty z treścią siwz w zapisach przedstawionych w niniejszym orzeczeniu jako M.2. i M.5. Potwierdził się w tym kontekście częściowo zarzut o niepełnym uzasadnieniu faktycznym decyzji zamawiającego, jednakże stwierdzone naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp nie miało wpływu na wynik postępowania, co uzasadnia zastosowanie art. 192 ust. 2 ustawy pzp i w konsekwencji rozstrzygnięcie o treści wyżej przedstawionej.

W takim stanie rzeczy, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy pzp,

orzeczono jak w sentencji. O kosztach skład orzekający Izby orzekł na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy pzp oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: