Sygn. akt: KIO 1729/19

WYROK

z dnia 17 września 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 września 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 września 2019 r. przez wykonawcę K. M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FAMARK K. M., Jeżowe 789e, 37-430 Jeżowe w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Niżański, Pl. Wolności 2, 37-400 Nisko

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu Powiatowi Niżańskiemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę J. N. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Remontowo-Budowlane J. N. na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych,

2. kosztami postępowania obciąża Powiat Niżański, Pl. Wolności 2, 37-400 Nisko i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę K. M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FAMARK K. M., Jeżowe 789e, 37-430 Jeżowe

tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od Powiatu Niżańskiego, Pl. Wolności 2, 37-400 Nisko na rzecz wykonawcy K. M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FAMARK K. M., Jeżowe 789e, 37-430 Jeżowe kwotę 13 600 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) poniesioną tytułem wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu.

Przewodniczący : .....

Sygn. akt: KIO 1729/19

U z a s a d n i e n i e

Powiat Niżański (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na remont pomieszczeń na potrzeby mieszkań chronionych treningowych w budynku byłego Domu Nauczyciela w Ulanowie. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 17 lipca 2019 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 574923-N-2019.

W dniu 4 września 2019 r. wykonawca K. M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FAMARK K. M. (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty wykonawcy J. N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Remontowo-Budowlane J. N. jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez wybór oferty, która zgodnie z ustawą Pzp podlegała odrzuceniu;

- art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp oraz art. 90 ust. 3 ustawy Pzp poprzez brak odrzucenia oferty wykonawcy J. N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Remontowo-Budowlane J. N., na skutek czego została wybrana oferta, która faktycznie nie jest ofertą najkorzystniejszą.

Odwołujący uzasadniając podniesione zarzuty podał, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferty złożyli wykonawca J. N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Remontowo-Budowlane J. N. oraz Odwołujący. Ceny ofert wyniosły odpowiednio: 268 312,20 zł oraz 384 614,78 zł. Cena oferty wykonawcy J. N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Remontowo-Budowlane J. N. wydawała się rażąco niska i Zamawiający w dniu 8 sierpnia 2019 r. wezwał ww. wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów ze wskazaniem elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W wezwaniu Zamawiający wyznaczył termin na złożenie wyjaśnień na dzień 16 sierpnia 2019 r. Odwołujący podniósł, że do dnia wskazanego w wezwaniu, wyjaśnienia do Zamawiającego nie wpłynęły. Pismo zawierające wyjaśnienia zostało dostarczone w dniu 19 sierpnia 2019 r. Pismo to zostało nadane w placówce pocztowej operatora w dniu 16 sierpnia 2019 r. Jak wskazał Odwołujący, Zamawiający w dniu 20 sierpnia 2019 r. odrzucił ofertę wykonawcy J. N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Remontowo-Budowlane J. N. . Odwołujący dalej zauważył, że następnie Zamawiający, kierując się przede wszystkim interesem ekonomicznym, dokonał czynności unieważnienia czynności odrzucenia oferty wykonawcy J. N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Remontowo-Budowlane J. N., a następnie dokonał wyboru oferty tego wykonawcy. Odwołujący wskazał, że w dniu 2 września 2019 r. poinformował Zamawiającego o dokonaniu czynności niezgodnej z przepisami ustawy Pzp.

Odwołujący podniósł, że zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty wykonawcy, który na wezwanie Zamawiającego nie udzielił wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny oferty, która wydawała się rażąco niska. Odwołujący zwrócił uwagę, że sankcja „zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień" uregulowana w art. 90 ust. 3 ustawy Pzp jest nierozerwalnie związana z procedurą wezwania wynikającą z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, w tym wyznaczonym wykonawcy terminem. Odwołujący wskazał także na art. 116 § 1, art. 89, oraz art. 90 KC. Odwołujący stwierdził, że zastrzeżenie terminu na złożenie wyjaśnień odnosi ten skutek, że dokonanie czynności po terminie nie wywołuje skutków, jakie ustawa lub umowa wiąże z jej dokonaniem, a zatem czynność po terminie uznawana jest za niedokonaną. Tym samym, złożenie wyjaśnień z uchybieniem terminu wyznaczonego przez zamawiającego jest tożsame w skutkach z ich brakiem i stanowi odrębną przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 14 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący przywołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 grudnia 2017 r., sygn. akt: KIO 2518/17, KIO 2531/17.

Jak zauważył Odwołujący, samo nadanie pisma wyjaśniającego wysokość ceny w terminie na złożenie wyjaśnień nie jest wystarczające dla eliminacji negatywnych skutków,

jakie wynikają z przepisu art. 90 ust. 3 ustawy Pzp. Odwołujący podkreślił, że ustawa Pzp z faktem nadania pisma w placówce pocztowej operatora publicznego nie wiąże żadnych skutków. Jak zaznaczył Odwołujący, to zadaniem wykonawcy J. N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Remontowo-Budowlane J. N. była konieczność zachowania należytej staranności w toku całego postępowania i zadbanie o to, aby wyjaśnienia niskiej ceny zostały złożone w terminie - dotarły do Zamawiającego. Odwołujący powołał się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 kwietnia 2013 r., sygn. akt: KIO 664/13).

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

- odrzucenia oferty wykonawcy J. N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Remontowo-Budowlane J. N.,

- dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Izba dokonała następujących ustaleń:

W Dziale VIII pkt 8 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający postanowił, że komunikacja między Zamawiającym a wykonawcami odbywać się będzie „zgodnie z wyborem Zamawiającego za pośrednictwem operatora pocztowego (...), osobiście, za pośrednictwem posłańca, faksu (...) lub przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (...)".

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyło dwóch wykonawców:

- J. N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Remontowo- Budowlane J. N. z ceną 268 361,12 PLN brutto,

- K. M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FAMARK K. M. z ceną 384 614,78 PLN brutto.

W dniu 8 sierpnia 2019 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 90 ust.1 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę J. N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Remontowo-Budowlane J. N. do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, ze wskazaniem elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zamawiający wskazał, że wartość przedmiotu zamówienia została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 440 000 PLN brutto, a zaoferowana przez ww. wykonawcę cena w sposób znaczący odbiega od oszacowanej wartości zamówienia, jest niższa o więcej niż 30% od wartości zamówienia. Zamawiający żądał dostarczenia wymaganych dokumentów w formie pisemnej na adres Starostwo Powiatowe w Nisku, Pl. Wolności 2, 37-400 Nisko (pok. nr 1 Biuro Obsługi Interesanta) w terminie do dnia 16 sierpnia 2019 r. Zamawiający zastrzegł ponadto, że odrzuci ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp. Przedmiotowe wezwanie zostało przekazane wykonawcy J. N. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Usługi Remontowo-Budowlane J. N. drogą elektroniczną w dniu 8 sierpnia 2019 r.

Odpowiadając na ww. wezwanie Zamawiającego wykonawca J. N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Remontowo-Budowlane J. N. w dniu 16 sierpnia 2019 r. nadał za pośrednictwem operatora pocztowego przesyłkę, którą Zamawiający otrzymał w dniu 19 sierpnia 2019 r. (prezentata na pierwszej stronie pisma, okoliczność bezsporna).

W dniu 20 sierpnia 2019 r. Zamawiający poinformował wykonawcę J. N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Remontowo-Budowlane J. N. o

odrzuceniu złożonej przez tego wykonawcę oferty na podstawie art. 90 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Uzasadniając swoją decyzję Zamawiający argumentował, że „złożenie przez Wykonawcę wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty po upływie terminu wyznaczonego przez Zamawiającego należy traktować na równi z sytuacją, w której wyjaśnienia w ogóle nie zostały złożone przez Wykonawcę.”. Zamawiający przywołał stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 1 marca 2018 r., sygn. akt KIO 282/18 stwierdziła: „Z regulacji art. 90 ust. 3 ustawy Pzp wynika, iż zamawiający obowiązany jest do odrzucenia na tej podstawie oferty nie tylko w sytuacji, gdy ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, iż oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, ale również w sytuacji nie udzielenia przez wykonawcę wyjaśnień. Skład orzekający podziela przy tym pogląd, zgodnie z którym złożenie przez wykonawcę wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty po upływie terminu wyznaczonego przez zamawiającego należy traktować na równi z sytuacją, w której wyjaśnienia w ogóle nie zostały złożone przez wykonawcę. Niewątpliwie w ustawie Prawo zamówień publicznych brak jest regulacji dotyczących instytucji przywrócenia terminu. Zdaniem Izby powyższe związane jest z ogólnym założeniem, jakie powinno przyświecać wykładni przepisów tejże ustawy, wywodzonym z celu prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jakim jest efektywne i sprawę udzielenie zamówienia publicznego. Działanie zamawiających nakierowane jest nie tylko na uzyskanie świadczenia odpowiedniego pod względem jakości i ceny, ale również na możliwie szybkie zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego. W przypadku upływu terminu wyznaczonego na udzielenie odpowiedzi na wezwanie zamawiający nie może pozostawać w niepewności wyrażającej się w oczekiwaniu na doręczenie przez wykonawcę wyjaśnień. Gdyby przyjąć odmienne stanowisko, to należałoby odpowiedzieć na pytanie jak długo zamawiający obowiązany byłby się wstrzymać z podjęciem następnych kroków w postępowaniu, w tym z podjęciem decyzji o odrzuceniu oferty takiego wykonawcy oraz dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty. W związku z tym, iż zagadnienia te nie zostały uregulowane przez ustawodawcę, jak i mając na uwadze podstawowe zasady udzielania zamówień, należy zdaniem Izby uznać, iż przekroczenie wyznaczonego przez zamawiającego terminu na złożenie wyjaśnień należy traktować tak jak sytuację zaniechania złożenia tychże wyjaśnień przez wykonawcę”.

W dniu 20 sierpnia 2019 r. Zamawiający dokonał także kolejnych czynności w postępowaniu, w tym działając na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp wezwał Odwołującego, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia oświadczeń oraz dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

W dniu 27 sierpnia 2019 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców o unieważnieniu czynności odrzucenia oferty z dnia 20 sierpnia 2019 r. oraz zawiadomił o zbadaniu oferty pod kątem zaproponowania w ofercie rażąco niskiej ceny. Uzasadniając swoją decyzję Zamawiający stwierdził, biorąc pod uwagę okoliczności całego postępowania i ekonomiczny interes Zamawiającego, a także zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji oraz cel i ustawowe przesłanki badania rażąco niskiej ceny, że jeżeli opóźnienie w przekazaniu wyjaśnień nie miało wpływu na ich treść, a także zaistniała możliwość ich oceny, to dopiero analiza tych wyjaśnień i dowodów może prowadzić do wniosku, że cena lub koszt są rażąco niskie.

W dniu 30 sierpnia 2019 r. Zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy J. N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Remontowo-Budowlane J. N. .

Na rozprawie strony podtrzymały dotychczas prezentowane stanowiska. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy wymieniony w treści uzasadnienia, jak również stanowiska stron postępowania zaprezentowane na piśmie i ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy, ustaliła i zważyła co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając go tym samym na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Rozpoznając odwołanie w granicach podniesionych zarzutów Izba uznała, że zaistniały podstawy do jego uwzględnienia.

Na wstępie należy wskazać, że w art. 90 ust. 3 ustawy Pzp ustawodawca ustanowił szczególną przesłankę odrzucenia oferty. Przepis ten stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień, lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Przepis ten statuuje zatem obowiązek po stronie zamawiającego nie tylko do oceny złożonych przez wykonawcę wyjaśnień oraz dowodów, ale także do wyciągnięcia wobec wykonawcy konsekwencji w przypadku złożenia wyjaśnień nie przekonujących zamawiającego, bądź w sytuacji nie złożenia wyjaśnień. Owe konsekwencje korelują z ciężarem dowodu, o którym mowa w art. 90 ust. 2 ustawy Pzp, który stanowi, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Wykonawca zobowiązany jest zatem przepisami prawa do dołożenia należytych starań w celu wykazania zamawiającemu, że zaoferowana przez niego cena jest realna i umożliwia należytą realizację przedmiotu zamówienia. Wykazanie to odbywa się w toku procedury przewidzianej ustawą Pzp, tj. w toku wyjaśnień dotyczących elementów oferty majach wpływ na zaoferowaną cenę lub koszt składanych na żądanie zamawiającego.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający wezwał wykonawcę J. N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Remontowo-Budowlane J. N. do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny w dniu 8 sierpnia 2019 r. wyznaczając dość długi, jak na przyjęte zwyczajowo w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego terminy, 8-dniowy termin na złożenie wyjaśnień. Zamawiający żądał dostarczenia wymaganych dokumentów w formie pisemnej w terminie do dnia 16 sierpnia 2019 r. Wykonawca J. N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Remontowo-Budowlane J. N. w ostatnim dniu na udzielenie wyjaśnień nadał je w placówce pocztowej. Zamawiający otrzymał przedmiotowe wyjaśnienia w dniu 19 sierpnia 2019 r., tj. po upływie wyznaczonego w wezwaniu terminu.

Izba podziela prezentowany w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej pogląd, zgodnie z którym przekroczenie wyznaczonego przez zamawiającego terminu na złożenie wyjaśnień należy traktować tak, jak sytuację zaniechania złożenia tychże wyjaśnień przez wykonawcę. Na powyższe wskazuje nie tylko dyspozycja art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, ale także podstawowe zasady postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyrażone w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, tj. zasada równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Należy bowiem wziąć pod uwagę sytuację, w której zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień dotyczących wysokości zaaferowanej ceny dwóch wykonawców, po czym jeden wykonawca dostarcza wyjaśnienia zamawiającemu w wyznaczonym terminie, drugi zaś nadaje je, tak, jak w przedmiotowej sprawie, w ostatnim dniu w placówce pocztowej. Takim działaniem drugi z wykonawców de facto przedłużyłby sobie termin na przygotowanie wyjaśnień o czas dostarczenia przesyłki do zamawiającego. Dodatkowo, gdyby uznać, że określony przez zamawiającego w wezwaniu termin nie wywołuje skutków, należałoby odpowiedzieć na pytanie, jak długo zamawiający zobowiązany byłby wstrzymywać się z podjęciem kolejnych czynności w postępowaniu. Takie oczekiwanie, nieokreślone w czasie, uniemożliwiałoby zamawiającemu zakończenie postępowania i pozyskanie przedmiotu zamówienia.

Izba stoi na stanowisku, że art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, jak też zasada równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, nie pozwalają na dowolność wykonawców przy określaniu terminu na złożenie wyjaśnień w przedmiocie elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. To zamawiający jest gospodarzem postępowania, to na zamawiającym spoczywa obowiązek wyznaczenia terminu na złożenie takich wyjaśnień, który będzie równy dla wszystkich wykonawców i realny. Wykonawcy, w sytuacji, gdyby wyznaczony przez zamawiającego termin okazał się zbyt krótki, przysługuje wniosek do zamawiającego o przedłużenie terminu. Decyzja w tym zakresie należy jednak do zamawiającego. Zarówno wniosek, jak i ww. decyzja zamawiającego muszą być dokonane przez upływem pierwotnego terminu na złożenie wyjaśnień. Jeśli zamawiający przychyla się do prośby wykonawcy, zobowiązany jest przedłużyć termin wszystkim wykonawcom, od których zażądał wyjaśnień, tak, aby termin na ich złożenie był równy dla wszystkich wykonawców. Ostatecznie jednak wykonawcy zobowiązani są do dotrzymania terminu na złożenie wyjaśnień wyznaczonego przez zamawiającego. W przeciwnym razie złożone przez nich wyjaśnienia zamawiający zobowiązany jest traktować tak, jakby nie zostały złożone. Do tego zobowiązują zamawiającego ww. zasady określone w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Należy przy tym podkreślić, że w ustawie Pzp brak jest regulacji dotyczących instytucji przywrócenia terminu. Zdaniem Izby, powyższe związane jest z ogólnym założeniem, jakie powinno przyświecać wykładni przepisów ustawy Pzp, wywodzonym z celu prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jakim jest efektywne i sprawne

udzielenie zamówienia publicznego.

W sprawie będącej przedmiotem rozpoznania wykonawca J. N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Remontowo-Budowlane J. N. nie dochował należytej staranności, jaka wymagana jest od wykonawców biorących udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego nie tylko nadając wyjaśnienia na poczcie w ostatnim dniu wyznaczonego przez Zamawiającego terminu, ale również nie przekazując owych wyjaśnień Zamawiającemu w terminie w jakiejkolwiek innej formie, np. faksem lub pocztą elektroniczną. W ocenie Izby, nie ma podstaw do twierdzenia, że wobec tego wykonawcy, jako prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą, powinny być stosowane mniej rygorystyczne wymagania, jak wobec innych wykonawców będących osobami prawnymi. Przeciwnie, Prawo zamówień publicznych opiera się przede wszystkim na zasadzie równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, a co za tym idzie, wobec każdego podmiotu ubiegającego się o udzielenie zamówienia, zamawiający powinien stosować taki sam poziom wymagań.

Mając na uwadze powyższe, Izba stwierdziła, że przekroczenie wyznaczonego przez Zamawiającego terminu na złożenie wyjaśnień dotyczących wysokości zaoferowanej ceny należy traktować tak, jak sytuację zaniechania złożenia tychże wyjaśnień przez wykonawcę. W konsekwencji, nie złożenie w terminie wyjaśnień przez wykonawcę stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 90 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Zaniechanie przez Zamawiającego dokonania ww. czynności stanowi również naruszenie art. 7 ust. 3 ustawy Pzp.

Reasumując powyższe, Izba stwierdziła, że w przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący : .....