Sygn. akt: KIO 1709/19

POSTANOWIENIE
z dnia 16 września 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 16 września 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 września 2019 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Catermed spółka akcyjna w Łodzi oraz Jol-Mark spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gliwicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Wojewódzki Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Catermed spółka akcyjna w Łodzi oraz Jol-Mark spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gliwicach kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 1579 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 1709/19

Wojewódzki Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi (dalej: Zamawiający) prowadzi postępowanie na udzielenie zamówienia publicznego pn. Usługa przygotowania posiłków dla pacjentów Wojewódzkiego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi. Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 1579; dalej: Prawo zamówień publicznych).

W tymże postępowaniu, w dniu 2 września 2019 r., przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Catermed spółka akcyjna w Łodzi oraz Jol-Mark spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gliwicach (dalej: Odwołujący), zostało wniesione odwołanie.

Termin posiedzenia wyznaczono na dzień 16 września 2019 r.

W dniu 13 września 2019 r. Odwołujący cofnął odwołanie.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 2 Prawa zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 Prawa zamówień publicznych Izba postanowiła o zwrocie na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Izba nie zasądziła, zgodnie z wnioskiem Zamawiającego, kosztów wynagrodzenia jego pełnomocnika. Stosownie do § 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2018 r., poz. 972 z późn. zm.) Izba zasądza uzasadnione koszty postępowania odwoławczego, w tym wynagrodzenie pełnomocników, jednak zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 b przywołanego rozporządzenia, jeżeli Odwołujący cofnął odwołanie, Izba zasądza rzeczone koszty od Odwołującego na rzecz Zamawiającego jedynie wówczas, jeżeli odwołanie zostało cofnięte na mniej, niż jeden dzień przed dniem, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia. W niniejszym postępowaniu odwoławczym odwołanie zostało cofnięte w terminie wcześniejszym, niż jeden dzień przed dniem, na który został wyznaczony termin posiedzenia. Podobnie Krajowa Izba Odwoławcza orzekła w analogicznych okolicznościach w sprawach sygn. akt KIO 2282/17, sygn. akt KIO 1422/18, uznając, że nie ziściła się przesłanka zasądzenia kosztów od Odwołującego na rzecz Zamawiającego, o której mowa w § 5 ust. 1 pkt 3 b przywołanego rozporządzenia.

Dodatkowo należy zauważyć, że w obecnym stanie prawnym przepisy Prawa zamówień publicznych nie wiążą możliwości zasądzenia kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego, w przypadku wycofania odwołania, z brakiem wcześniejszego zawiadomienia zamawiającego przez odwołującego o wycofaniu odwołania.

Ze względu na powyższe okoliczności, orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: .....