Sygn. akt KIO 1707/19

POSTANOWIENIE
z dnia 13 września 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś
Członkowie: Luiza Łamejko

Andrzej Niwicki

Protokolant: Adam Skowroński

wobec cofnięcia odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 września 2019 r. przez organizację: Polski Związek Pracodawców Budownictwa, ul. Kaliska 23/lok. U4, 02-316 Warszawa

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Skarb Państwa, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, Prowadzący postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Bydgoszczy, ul. Fordońska 6, 85-085 Bydgoszcz

przy udziale wykonawców:

1. Budimex S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa

2. Impresa Pizzarotti & C. S.p.A., Via Anna Maria Adorni, 1-43121 Parma (Włochy)

3. PORR S.A., ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa

- zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1) umarza postępowanie odwoławcze;

2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz organizacji: Polski Związek Pracodawców Budownictwa, ul. Kaliska 23/lok. U4, 02-316 Warszawa kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90%

uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień

publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, z późn. zm.) na postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Przewodniczący:.....

Członkowie: .....

Sygn. akt KIO 1707/19

Zamawiający - Skarb Państwa, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad,

Prowadzący postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Bydgoszczy - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Kontynuacja projektowania i budowy drogi ekspresowej S-5 na odcinku Nowe Marzy - Bydgoszcz - granica województwa kujawsko-pomorskiego i wielkopolskiego na odcinku od węzła „Białe Błota" (bez węzła) do węzła „Szubin" (bez węzła) o długości około 9,7 km" (Numer referencyjny: GDDKiA.O.BY.D-3.2410.9.2019.44", na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawa Pzp", „ustawa" lub „Pzp".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii

Europejskiej z dnia 22/08/2019 r. numer 2019/S 161-395463.

Odwołujący - organizacja: Polski Związek Pracodawców Budownictwa z siedzibą w

Warszawie - wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczącej Postępowania (dalej jako: „SIWZ"), w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp oraz k.c.:

1) art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 31 ust. 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z § 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (dalej jako „Rozporządzenie") w zw.

z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353(1) kodeksu cywilnego poprzez zaniechanie

sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ważnej oferty, spełniającej w całości wymagania Zamawiającego, a w konsekwencji w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz umożliwiający ustalenie planowanych kosztów oraz przygotowanie oferty szczególnie w zakresie obliczenia ceny oferty, a w konsekwencji poprzez ukształtowanie treści przyszłego stosunku zobowiązaniowego w sposób naruszający jego właściwość (naturę), bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę stron i prowadzący do nadużycia własnego prawa podmiotowego;

2) art. 14 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353(1) k.c. w zw. z art. 577 i nast. k.c. w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 31 ust. 2 i 3 ustawy Pzp poprzez zobowiązanie Wykonawców (pkt II.1.1. Tomu II SIWZ - załącznik „Gwarancja jakości") do objęcia Gwarancją całości Robót i Dokumentów wykonanych przez

poprzedniego Wykonawcę w sytuacji, w której zakresu i jakości tych prac nie można zidentyfikować na podstawie opisu przedmiotu zamówienia udostępnionego przez Zamawiającego, a w konsekwencji nałożenie na wykonawców obowiązku ponoszenia odpowiedzialności za zakres nieznanych prac oraz ryzyka niemożliwe do zidentyfikowania, oceny i oszacowania przez wykonawców;

3) art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 31 ust. 2 i 3 ustawy Pzp oraz art. 14 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353(1) k.c. w zw. z art. 387 § 1 k.c. poprzez wyznaczenie terminu realizacji zamówienia oraz poszczególnych Kamieni Milowych w sposób odbiegający od realnych możliwości realizacji, nieadekwatny do przedmiotu zamówienia i nieuwzględniający wszystkich okoliczności, a w konsekwencji w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i niemożliwy do spełnienia przez wykonawców;

4) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przygotowania i prowadzenia postępowania z należytą starannością, w sposób umożliwiający zachowanie uczciwej konkurencji i zapewniający przejrzystości postępowania, co wyraża się w braku wypełnienia obowiązków inwestora związanych z należytym przygotowaniem postępowania.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania,

2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

W dniach 4 i 5 września 2019 r. wykonawcy:

1. Budimex S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa
2. Impresa Pizzarotti & C. S.p.A., Via Anna Maria Adorni, 1-43121 Parma (Włochy)
3. PORR S.A., ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa

- zgłosili przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

Pismem z dnia 12 września 2019 r. Odwołujący cofnął odwołanie na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp, wnosząc o zwrot 90% wpisu wniesionego wraz z odwołaniem, na wskazany rachunek bankowy.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym (nie stawiły się strony i Wykonawcy zgłaszający przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego) - wobec skutecznego cofnięcia odwołania - umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp i nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 oraz art. 187 ust. 8 ustawy Pzp, Izba uwzględniła przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania

(Dz. U. z 2018 r. poz. 972) - § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a.

Przewodniczący:.....

Członkowie: .....