Sygn. akt: KIO 1703/19

WYROK

z dnia 17 września 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska
Protokolant: Edyta Paziewska

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 17 września 2019 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 września 2019r. przez wykonawcę T. R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TOMAG T. R. z siedzibą w Pruszkowie, ul. Zacisze 20 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gmina Lesznowola- Zespół Obsługi Placówek Oświatowych w Lesznowoli, ul. Lipowa 28

orzeka:

1. Oddala odwołanie,

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę T. R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TOMAG T. R. z siedzibą w Pruszkowie, ul. Zacisze 20 i:

2.1 zalicza na poczet postępowania odwoławczego kwotę 7 500zł. 00 gr. (słownie: siedem

tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę T. R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TOMAG T. R. z siedzibą w Pruszkowie, ul. Zacisze 20 tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz.1986) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 1703/19

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na transport niepełnosprawnych do placówek oświatowych w roku szkolnym 2019/2020 zostało wszczęte ogłoszeniem zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 sierpnia 2019r. za numerem 586241-N-2019.

W dniu 29 sierpnia 2019r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej tj. oferty AUTO-SZKOŁA „JACK" M. K. .

W dniu 2 września 2019r. odwołanie od tego wyboru wyniósł wykonawca T. R. prowadzący

działalność gospodarczą pod firmą TOMAG T. R. z siedzibą w Pruszkowie, ul. Zacisze 20 - dalej odwołujący. Odwołanie zostało wniesione przez właściciela firmy. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 2 września 2019r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy - w szczególności pod katem przesłanek określonych w przepisie art. 180 par.2 ppkt 2 - tj. dokonania opisu oceny spełnienia warunków do udziału w postępowaniu wykonawcy, którego oferta została wybrana. Wniósł o zobowiązanie i nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności lub ich unieważnienie.

Odwołujący nie zgadza się z wyborem oferty najkorzystniejszej, gdyż wykonawca wybrany prowadzi szkołę nauki jazdy. Przedstawił co prawda podwykonawcę, za pośrednictwem którego usługi będzie wykonywał, jednakże w ocenie odwołującego nie spełnia on wymogów umożliwiających realizacje przedmiotu zamówienia z dwóch względów. Z wykazu pojazdów, którymi ma być świadczona usługa wynika, że część z nich to pojazdy które ze względu na markę i gabaryty nie mogą służyć do przewozu osób niepełnosprawnych (toyota Yaris czy też Hyuandai i 20). Warunki, jakie winny spełniać pojazdu do przewozu osób niepełnosprawnych, są szczegółowo określone normami technicznymi i szczególnymi obwarowaniami. Winny one mieć specjalne systemy przewidziane dla wózków inwalidzkich, w tym aluminiowe najazdy, antypoślizgowe rampy składane lub hydrauliczne, specjalne uchwyty itp. Warunki te określają normy ISO (np. norma PN - ISO 176-19, lub 10542-2001) lub też regulaminy EKG ONZ. Tymczasem zamawiający zamiast skupić się na zbadaniu pojazdów pod katem dostosowania ich do przewozu osób niepełnosprawnych, zdaniem odwołującego, ocenił i zapunktował średnią wieku pojazdu. Pominięty w ocenie został fakt, iż wszystkie pojazdy wykonawcy wybranego - według jego oświadczenia - są w jego posiadaniu na podstawie umowy użyczenia,(czyli bezpłatnej formie oddania w użytkowanie). Według odwołującego dokonując oceny, zamawiający nie wziął pod uwagę faktu, iż wybrana przez niego oferta opiera się na referencjach, których treści nie ma związku z przedmiotem zamówienia warunkach SIWZ w pkt. 1.3.1. zamawiający nałożył wymóg przedstawienia dowodu na to, iż oferent świadczył lub świadczy usługi przewozu osób niepełnosprawnych i że świadczył je należycie w określonym czasie. Na udowodnienie tego faktu wykonawca wybrany przedstawił referencje z dnia 20.09.2019 r , podpisane przez Pielęgniarkę Oddziałową Oddziału Nefrologicznego i Stacji Dializ Szpitala Wojewódzkiego w Łomży - a które to pismo stwierdza należyte wykonanie umowy przez podwykonawcę oferenta na rzecz osób niepełnosprawnych i dializowanych. Do referencji tych załączona była umowa ze Szpitalem. Odwołujący zaznaczył, (niezależnie od tego, iż data wystawienie referencji obejmuje dzień miesiąca, który jeszcze nie nadszedł) iż referencje nie zostały wystawione przez osobę uprawnioną do reprezentacji szpitala - ten bowiem reprezentuje jego organ jakim jest Dyrektor Szpitala. Brak jest tez śladów, aby ten umocował do takich czynności inne podmioty - tu pielęgniarkę oddziałową. Również i treść zawartej umowy pomiędzy podwykonawcą wykonawcy wybranego a Szpitalem obejmowała jako przedmiot usługi transportowe pacjentów dializowanych, w tym z dysfunkcją ruchu, leżących na noszach oraz poruszających się na wózkach . Nie ma zaś żadnego potwierdzenia iż umowa dotyczyła przewozu osób niepełnosprawnych w rozumieniu przepisów ustawy - umowa dotyczyła bowiem przewozu pacjentów. Mając powyższe na względzie odwołujący wniósł jak w odwołaniu.

W dniu 4 września 2019r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania: siwz wraz z załącznikami, oferty wykonawcy wybranego i dokumentów złożonych przez wykonawcę wybranego w trybie art. 26 ust. 1 ustawy.

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:

Z pkt. 3 siwz - generalne zasady uczestnictwa w postępowaniu wynika, że w ppkt. 12 zamawiający żądał od wykonawcy wskazania w ofercie, w formularzu „OFERTA" części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom i podania przez wykonawcę firm podwykonawców. Zgodnie z pkt. 3.13 w przypadku, gdy wykonawca planuje wykonanie części zamówienia przy udziale podwykonawców termin zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy przewidziany w umowie o podwykonawstwo nie może być dłuższy niż 30 dni od dnia doręczenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy faktury lub rachunku, potwierdzających wykonanie zleconej podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy usługi.

Zgodnie z rozdziałem IV. Warunki udziału w postępowaniu wykonawcy mieli wykazać, że

spełniają warunki:
1.3. zdolności technicznej lub zawodowej tj. :

1.3.1. posiadania wiedzy i doświadczenia;

Wykonawca musiał wykazać, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał lub wykonuje co najmniej 1 zamówienie polegające na transporcie osób niepełnosprawnych usługa (umowa) o wartości nie mniejszej niż 300000,00 zł brutto (słownie trzysta tysięcy zł.). Dla wskazanych usług wykonawca zobowiązany był przedłożyć dowody (referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane lub są wykonywane) potwierdzające, że usługi te zostały wykonane lub są wykonane należycie.

1.3.2. dysponowanie odpowiednim potencjałem technicznym;

Wykonawca musiał wykazać dysponowanie potencjałem technicznym w celu realizacji zamówienia tj. przynajmniej 10 pojazdami nie starszymi niż 8 lat.

Wykonawca miał przedłożyć wraz z ofertą wykaz pojazdów według formularza stanowiącego Załącznik nr 6 do SIWZ.

Wykonawca, który powołuje się na zasoby innych podmiotów, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia oraz spełnienia, w zakresie w jakim powołuje się na ich zasoby, warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji - zamieszcza informacje o tych podmiotach w oświadczeniu, o którym mowa w pkt 2, na formularzu stanowiącym Załącznik nr 2 do SIWZ.

Wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, w celu wskazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu - zamieszcza informacje o podwykonawcach w oświadczeniu, o którym mowa w pkt 3, na formularzu stanowiącym Załącznik nr 3 do SIWZ.

Zgodnie z ppkt.12. Wykaz oświadczeń lub dokumentów, składanych przez wykonawcę w postępowaniu na wezwanie zamawiającego w celu potwierdzenia okoliczności o których mowa w art.25 ust.1 pkt 1 ustawy, należało złożyć:

1) Koncesje, zezwolenia, licencji lub dokumenty potwierdzające, że wykonawca jest wpisany do jednego z rejestrów zawodowych lub handlowych, prowadzonych w państwie członkowskim Unii Europejskiej, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania

2) Wykaz usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie Wykonawcy.

Jeżeli wykaz, oświadczenia lub inne złożone przez wykonawcę dokumenty budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do właściwego podmiotu, na rzecz którego usługi były wykonane, a przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, o dodatkowe informacje lub dokumenty w tym zakresie.

3) Dokumenty potwierdzające, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez zamawiającego.

Pkt. 21. Określał poleganie przez wykonawcę na zasobach innych podmiotów (podmiotów trzecich).

1.21. Zgodnie z art.22a ust.1 ustawy wykonawca może w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków prawnych.

2.21. Zgodnie z art.22a ust.2 ustawy wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów, musi udowodnić zamawiającemu, że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, w szczególności przedstawiając

zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia.

W celu oceny, czy wykonawca polegając na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów na zasadach określonych w art.22a ustawy, będzie dysponował niezbędnymi zasobami w stopniu umożliwiającym należyte wykonanie zamówienia publicznego oraz oceny, czy stosunek łączący wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów, zamawiający żądał:

1) przedłożenia w ofercie oryginału pisemnego zobowiązania tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia,

2) dokumentów, które określają w szczególności:

a) zakres dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu;

b) sposób wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia publicznego;

c) zakres i okres udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia publicznego;

d) czy podmiot, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postepowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

3.21. Zamawiający oceni, czy udostępniane wykonawcy przez inne podmioty zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, o których mowa w art.24 ust.1 pkt 13-22 i ust.5.

4.21. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub oświadczenia, Wykonawcy mogą polegać na zdolnościach innych podmiotów, jeśli podmioty te zrealizują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

6.21. Jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe lub sytuacja ekonomiczna lub finansowa, podmiotu, o którym mowa w ust.1, nie potwierdzają spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tych podmiotów podstawy wykluczenia, zamawiający żądał, aby wykonawca w terminie określonym przez zamawiającego :

1) zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami lub

2) zobowiązał się do osobistego wykonania odpowiedniej części zamówienia, jeżeli wykaże zdolności techniczne lub zawodowe lub sytuacje finansową lub ekonomiczną, o których mowa w art.22a ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W rozdziale V zamawiający przyjął dwa kryteria oceny ofert - cenę brutto oferty przypisując mu wagę procentową (60%) oraz wiek pojazdów przewidzianych do wykonania usługi transportowej przypisując mu wagę procentową (40%).

Na drugiej stronie oferty wykonawcy wybranego podano, że wykonawca użyje 10 pojazdów o następujących rocznikach dwa z 2012, jeden z 2015, pięć z 2017, dwa z 2018. Na stronie 3 w pkt. 9 wykonawca wybrany oświadczył, że zamierza skorzystać z podwykonawstwa M. P. - Paramedica z siedzibą w Łomży w zakresie wiedzy i doświadczenia. Z oświadczenia wykonawcy wybranego - załącznik nr 2 do oferty wynika, ze wykonawca ten będzie korzystał z zasobów innych podmiotów w zakresie wiedzy i doświadczenia to jest z M. P. - Paramedica z siedzibą w Łomży. Z oświadczenia wykonawcy wybranego załącznik nr 3 do oferty wynika, że wykonawca powołuje się na zasoby M. P. - Paramedica z siedzibą w Łomży i wobec tego podmiotu nie zachodzą podstawy wykluczenia oraz, że M. P. będzie podwykonawcą wykonawcy wybranego i wobec podwykonawcy nie zachodzą podstawy wykluczenia. Wykonawca wybrany uzupełnił w trybie art. 26 ust. 1 dokumenty w dniu 28 sierpnia 2019r. i złożył następujący wykaz pojazdów:

1. Toyota yaris 2017 5 miejsc, użyczenie,
2. Toyota Auris 2017 5 miejsc użyczenie,
3. Hyundai i20 2015 5 miejsc własność,
4. Hyundai i20 2017 5 miejsc własność,
5. Skoda Rapid 2016 5 miejsc użyczenie,

6. Skoda Rapid 2016 5 miejsc użyczenie,
7. Hyundai i20 2015 5 miejsc własność,
8. Eurobus Sprinter 2017 24 miejsca użyczenie,
9. Mercedes Benz Vito 2016 8 miejsc użyczenie,
10. Volkswagen Crafter 2014 21 miejsc użyczenie.

Roczniki pojazdów nie pokrywają się z danymi podanymi w ofercie tj. w wykazie brak pojazdów z 2012, jest natomiast 1 pojazd z 2014, którego nie ma w ofercie, z 2015 jest podany o jeden pojazd więcej niż w ofercie, są 3 pojazdy z 2016r., których nie podano w ofercie i o jeden mniej pojazd z 2017 w stosunku do oferty, oraz nie ma pojazdów z 2018, które są zgłoszone w ofercie.

Z oświadczenia M. P. Paramedica z siedzibą w Łomży z dnia 20 sierpnia 2019r. wynika, że posiada on wiedzę i doświadczenie w zakresie przewozu osób niepełnosprawnych na kwotę minimum 300 000zł. brutto i będzie podwykonawcą wykonawcy wybranego, nad którym będzie również sprawował nadzór i opiekę merytoryczną, aby ta firma wykonała zamówienie ze szczególną starannością.

Z wykazu usług wynika, że wykonawca wybrany wykazał usługę transportu niepełnosprawnych i dializowanych na kwotę 664 000zł. według umowy nr 170/ZT-SZP - 226/01/18/2019 w okresie 28 maja 2019- 30 czerwca 2021 w Łomży przez M. P. Paramedica na rzecz SP ZOZ Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży.

Z referencji wystawionej z datą 20 września 2019r. wynika, że umowa 170/ZT-SZP-226/01/18/2019 jest realizowana z wielką starannością i rzetelnością i do chwili obecnej nie ma żadnych zastrzeżeń do wykonywanych usług transportu osób niepełnosprawnych i dializowanych. Referencję podpisała Pielęgniarka Oddziałowa Oddziału Nefrologicznego ze Stacja Dializ I. J..

Z umowy 170/ZT-SZP-226/01/18/2019 wynika, że przedmiotem umowy jest świadczenie usług transportu sanitarnego pacjentów dializowanych w tym z dysfunkcją ruchu i w tym pacjentów leżących na noszach lub poruszających się na wózkach oraz doraźnych usług transportu sanitarnego, w tym pacjentów z dysfunkcją ruchu. Transport pacjentów w zależności od wskazań medycznych realizowany będzie w pozycji siedzącej, z użyciem wózka inwalidzkiego lub w pozycji leżącej na noszach. Pojazdy przystosowane do przewozu osób niepełnosprawnych musza być wyposażone w szczególności w windę lub podjazd/najazd dla wózków inwalidzkich, posiadać mocowanie wózka inwalidzkiego w pojeździe uniemożliwiające jego przemieszczanie w trakcie jazdy, pojazdy wyposażone w ogrzewanie i klimatyzację przestrzeni pasażerskiej. Pojazd przeznaczony konstrukcyjnie do przewozu osób niepełnosprawnych musi spełniać wszystkie wymagania dla tego typu pojazdów określone w odrębnych przepisach prawa i być zarejestrowany jako pojazd przeznaczony do przewozu osób niepełnosprawnych. Wyposażenie i części tego pojazdu musza posiadać stosowne homologacje zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Pracownikiem upoważnionym przez zamawiającego (strony umowy nr 170/ZT-SZP-226/01/18/2019) do realizacji przedmiotu umowy jest m. in. I. J. .

Z pisma Zarządu Transportu Miejskiego z dnia 5 lutego 2019r. wynika, że nie można wpisać do rejestru MTON uprawniającego do korzystania z wydzielonych pasów ruchu dla autobusów pojazdów przewidzianych do przewozu maksymalnie 5 osób.

Izba ustaliła, że zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia, ani w postawionych przez siebie warunkach udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej nie postawił wymagania dysponowania pojazdami przeznaczonymi do transportu osób niepełnosprawnych spełniających normy i wymagania techniczne, na które powołuje się odwołujący w odwołaniu. Izba ustaliła, że jedynym wymogiem zamawiającego był cenzus wieku pojazdów i tylko wiek pojazdu i ilość pojazdów mieszczących się w cenzusie wieku zakreślonym przez zamawiającego miała być przez zamawiającego brana pod uwagę przy badaniu kryteriów oceny ofert.

Izba ustaliła, że sporna referencja została wystawiona przez osobę upoważnioną do kontaktów z wykonawcą umowy dla Szpitala w Łomży, co wprost wynika z treści umowy złożonej zamawiającemu przez wykonawcę wybranego. Referencja jest oświadczeniem wiedzy, a nie woli zatem nie musi pochodzić od podmiotu upoważnionego do reprezentacji zamawiającego - Szpitala w Łomży. W ocenie Izby osoba, która jest osobą realizującą kontrakt z ramienia Szpitala posiada dostateczną wiedzę, co do sposobu realizacji usługi, jej terminowości, zgodności z umową i jest władna wystawić dokument poświadczający należyte wykonanie

usługi. Fakt wystawienia referencji z datą przyszłą w ocenie Izby nie może podważać wiarygodności tej referencji i świadczeń w niej zawartych. Niewątpliwie referencja dotyczy doświadczenia w realizacji usługi, na które wykonawca wybrany się powołuje. Została zamawiającemu przekazana w dacie, zakreślonej przez zamawiającego w wezwaniu do złożenia dokumentów i potwierdza fakt należytego wykonania usługi. W ocenie Izby referencja nie musi być wystawiona na datę upływu terminu składania ofert, czy inną konkretną datę. Nawet wystawienie jej bez daty, w sytuacji braku dowodu na nienależyte wykonanie usługi nie może podważać wiarygodności oświadczenia zawartego w referencji. Izba nie podziela twierdzenia odwołującego, że fakt wystawienia daty przyszłej powoduje, że potwierdzenie należytego wykonania usługi jeszcze nie nastąpiło. Przeciwnie zostało ono wystawione i udostępnione odbiorcy referencji, a podane daty przyszłej można jedynie traktować w kategoriach oczywistej omyłki pisarskiej. Jednakże wbrew stanowisku odwołującego zamawiający - Gmina Lesznowola- Zespół Obsługi Placówek Oświatowych w Lesznowoli, ul. Lipowa 28, nie został przez ustawodawcę wyposażony w uprawnienie do występowania do podmiotu nieuczestniczącego w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia - Szpitala w Łomży o sprostowanie wystawionego przez ten podmiot dokumentu.

Izba zważyła co następuje:

Izba nie dopatrzyła się podstaw skutkujących odrzuceniem odwołania zgodnie z art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w postaci utraty możliwości realizacji zamówienia, co wypełnia przesłankę z art. 179 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy to jest art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy z uwagi na niewykazanie się przez wykonawcę wybranego pojazdami dostosowanymi do przewozu osób niepełnosprawnych oraz brak potwierdzenia należytego wykonania zamówienia wystawionego przez osobę upoważnioną do reprezentacji SP ZOZ Szpitala Wojewódzkiego im. Kard. St. Wyszyńskiego w Łomży wymaganego dla wykazania doświadczenia zawodowego wykonawcy wybranego

Zarzuty nie potwierdziły się. Z postepowania wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu (art. 24 ust. 1 pkt 12ustawy). Natomiast zgodnie z art. 22d ust. 1 ustawy zamawiający oceniając zdolność techniczną lub zawodową wykonawcy może postawić minimalne warunki dotyczące potencjału technicznego wykonawcy umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. Zamawiający w tym postępowaniu podjął decyzję, że odpowiedni poziom jakości zapewnią mu pojazdy niezużyte, natomiast nie postawił wymagań co do ich warunków technicznych. Odwołujący nie składał odwołania w trybie art. 180 ust. 2 pkt 2 ustawy wobec określenia warunków zamówienia na etapie przed upływem składania ofert. Tym samym po upływie tego terminu składania ofert nie może się domagać, aby zamawiający badał oferty przez pryzmat wymagań niezawartych w siwz, a do tego de facto zmierza wniesione odwołanie. W tej sytuacji zarzut dotyczący nie wykazania potencjału technicznego zdolnego do przewozu osób niepełnosprawnych, należało oddalić. Co do zarzutu zaniechania wykluczenia wykonawcy, który nie wykazał należytego wykonania usługi, to w ocenie Izby referencja pochodzi od osoby zdolnej do złożenia oświadczenia wiedzy o realizacji zamówienia na rzecz Szpitala w Łomży, gdyż oddelegowanej przez zamawiający Szpital w Łomży do realizacji tego zamówienia z ramienia zamawiającego, a fakt wystawienia dokumentu z błędną datą nie wpływa na ocenę należytości wykonania. Tym samym, również i drugi z zarzutów odwołania należało oddalić.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2972) zmienionego rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2017 r., poz. 47) obciążając odwołującego kosztami wpisu od odwołania w wysokości 7 500zł. i zaliczając uiszczony wpis w całości na pokrycie kosztów postępowania odwoławczego. .

Przewodniczący:.....