

Sygn. akt: KIO 1647/19

POSTANOWIENIE
z dnia 9 września 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron dnia 9 września 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 sierpnia 2019 r. przez wykonawcę: Siemens Healthcare Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Wojewódzki Szpital Zespolony im. Dr. Romana Ostrzyckiego w Koninie przy udziale wykonawcy Philips Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: Siemens Healthcare Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu;

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Koninie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1647/19

Uzasadnienie

Zamawiający: Wojewódzki Szpital Zespolony im. Dr. Romana Ostrzyckiego w Koninie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Utworzenie pracowni radiologii zabiegowej wraz z zakupem angiografu” nr referencyjny: WSZ-EP-33/2019 ogł. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2019/S 157-387. W dniu 16.08.2019 r. opublikowane zostało ogłoszenie o wszczęciu postępowania.

Odwołujący: Siemens Healthcare Sp. z o.o. z/s w Warszawie wniósł odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu polegających w szczególności na sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu

zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez określenie parametrów granicznych oraz parametrów ocenianych charakterystycznych dla konkretnego rozwiązania proponowanego przez konkretnego producenta, co uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy pzp w zakresie art.7 ust. 1, 3 art. 29 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 26 ust. 3 w związku z art. 25 ust. 1 i wnosi o:

- dokonanie modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż jest jednym z wykonawców oferujących na rynku polskim urządzenie będące przedmiotem prowadzonego przez Zamawiającego postępowania i jest zainteresowany wzięciem udziału w postępowaniu.

Po analizie wszystkich dokumentów składających się na SIWZ Odwołujący stwierdza, że Zamawiający sporządził specyfikację w sposób niezgodny z przepisami ustawy PZP i wadliwy, naruszając zasady równego traktowania wykonawców i nieutrudniania uczciwej konkurencji oraz zasady właściwego opisywania przedmiotu zamówienia, nie zachowując tym samym należytej staranności. Przez to Zamawiający uniemożliwił Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty pomimo że reprezentuje on czołowego producenta urządzeń będących przedmiotem zamówienia.

Przeprowadzona przez Odwołującego szczegółowa analiza SIWZ, w szczególności zaś Załącznika nr 2 „Zestawienie wymaganych parametrów technicznych” dowodzi, że Zamawiający przygotował tabelę parametrów technicznych dopuszczającą jedynie urządzenia produkcji Philips.

Odwołujący wnosi o dopuszczenie rozwiązań konkurencyjnych oraz wyrównanie kryteriów oceny co działa w interesie Zamawiającego i umożliwi zakup najlepszych rozwiązań technologicznych w najbardziej konkurencyjnych cenach.

Zarzut 1 do Załącznika nr 2 do SIWZ. pkt. 19

19. Ustawianie statywu w pozycji parkingowej z wbudowanym uruchamianym ręcznie hamulcem zamocowanym na uchwytych po obu stronach statywu.

Tak sformułowany w pkt.19 wymóg uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty, jego aparaty nie mają takiej funkcjonalności.

Do postępowania zgłosił przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca Philips Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Odwołujący w piśmie wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 30 lipca 2019 r. oświadczył, że cofa odwołanie w niniejszym postępowaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że wobec cofnięcia odwołania, postępowanie odwoławcze należy umorzyć w drodze postanowienia wydanego na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika, na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), z których wynika, że jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący:.....