

sygn. akt: KIO 1622/19

POSTANOWIENIE
z dnia 26 sierpnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 sierpnia 2019 roku, w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 sierpnia 2019 roku przez E. K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Ośrodek Szkolenia Strzeleckiego E. K., ul. Piastów 2a/1; 59-700 Bolesławiec, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Regionalne Centrum Sportowe sp. z o.o., ul. Odrodzenia 28b; 59-300 Lubin,

postanawia:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża E. K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Ośrodek Szkolenia Strzeleckiego E. K., ul. Piastów 2a/1; 59-700 Bolesławiec i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), uiszczoną przez E. K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Ośrodek Szkolenia Strzeleckiego E. K., ul. Piastów 2a/1; 59-700 Bolesławiec, tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do treści art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień

publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Legnicy.

Przewodniczący:

sygn. akt: KIO 1622/19

Uzasadnienie

Zamawiający - Regionalne Centrum Sportowe sp. z o.o., ul. Odrodzenia 28b; 59-300 Lubin, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Wykonywanie usług w zakresie kompleksowej obsługi instruktorskiej strzelnicy sportowej wraz z udostępnieniem broni i amunicji, prowadzeniem magazynu broni oraz wykonywaniem prac rusznikarskich na obiekcie strzelnicy sportowej przy ul. Buczynowej 3 w Lubinie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 lipca 2019 roku, pod numerem 577374-N-2019.

Na podstawie akt sprawy Izba ustaliła, co następuje:

W dniu 20 sierpnia 2019 roku (data uwidoczona na prezentacie Krajowej Izby Odwoławczej na piśmie), do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie (datowane na dzień 19.08.2019 r.), wniesione przez E. K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Ośrodek Szkolenia Strzeleckiego E. K.,

ul. Piastów 2a/1; 59-700 Bolesławiec (dalej: „odwołujący”).

Wpis od odwołania został wniesiony w wysokości 7 500,00 zł.

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego nie zostało zgłoszone żadne przystąpienie.

Odwołujący zakwestionował czynność zamawiającego z dnia 14 sierpnia 2019 roku, w którym to dniu zamawiający poinformował odwołującego o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

W ocenie Izby, odwołanie zostało wniesiono po upływie terminu określonego w art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp i tym samym, stosownie do dyspozycji art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych, podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Ustawodawca w przepisie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, nakazał odrzucenie

odwołania, jeżeli odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Zgodnie z przepisem art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego

wniesienia - jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie albo w terminie 10 dni - jeżeli zostały przesłane w inny sposób - w przypadku gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Termin 5-dniowy, na wniesienie środka ochrony prawnej - odwołania - liczony od tej daty (tj. od 14 sierpnia 2019 roku) upływał zatem dnia 19 sierpnia 2019 roku. Tym samym, odwołanie wniesione w dniu 20 sierpnia 2019 roku, uchybia terminowi określonemu przepisem art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, co z kolei oznacza, że w myśl przepisu art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, odwołanie podlega odrzuceniu, jako wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Terminy wyznaczone ustawą na wnoszenie środków ochrony prawnej wobec czynności lub zaniechań zamawiającego mają charakter prekluzyjny i nie podlegają przywróceniu w żadnym przypadku. Upływ terminu skutkuje utratą prawa do podnoszenia zarzutów.

Krajowa Izba Odwoławcza, na podstawie przepisu art. 189 ust. 2 w zw. z ust. 4 ustawy Pzp, zobowiązana jest z urzędu do zbadania, czy nie zachodzą podstawy do odrzucenia odwołania, których zamknięty katalog określony został w przepisie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp. W celu stwierdzenia braku wystąpienia przesłanki do odrzucenia odwołania, określonej w przepisie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza w pierwszej kolejności zobowiązana jest ustalić, jaka jest wartość szacunkowa zamówienia oraz czy terminy na wniesienie odwołania zostały zachowane.

Krajowa Izba Odwoławcza zwraca uwagę, że po wejściu w życie nowelizacji ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. dla zachowania terminu na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym terminie. W przepisach ustawy - Prawo zamówień publicznych, po jej nowelizacji z dnia 2 grudnia 2009 roku, brak jest ustanowienia domniemania, iż złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby. Przepisy ustawy Pzp w brzmieniu sprzed ww. nowelizacji wyraźnie stanowiły, że „złożenie

odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu” (art. 184 ust. 2 zd. drugie ustawy Pzp). Skoro zatem ustawodawca zrezygnował z takiego unormowania, jego celem musiało być utożsamienie „wniesienia odwołania” z jego doręczeniem. Z kolei dotrzymanie terminu wniesienia skargi na orzeczenie

Izby przez złożenie skargi w placówce pocztowej operatora publicznego zostało wyraźnie w ustawie przewidziane (art. 198b ust. 2 zd. drugie ustawy Pzp), co prowadzi do wniosku, że ustawodawca musiał zdawać sobie sprawę z konsekwencji takiej regulacji.

Reasumując należało uznać, że odwołanie, które wpłynęło w dniu 20 sierpnia 2019 roku, jest odwołaniem wniesionym z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co skutkuje koniecznością jego odrzucenia zgodnie z przepisem art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z przepisem art. 189 ust. 3 zd. pierwsze ustawy - Prawo zamówień publicznych, postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 972), zaliczając do kosztów postępowania odwoławczego wpis od odwołania w wysokości 7 500,00 zł.

Przewodniczący: