

Sygn. akt: KIO 1614/19

POSTANOWIENIE
z dnia 30 sierpnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 sierpnia 2019 r. w Warszawie
odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 sierpnia 2019 r.
przez wykonawcę Praxima Krakpol Sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini,

w postępowaniu prowadzonym przez Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka
Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach,

przy udziale A. C. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PRALMAG-
SERWIS Przedsiębiorstwo Wielobranżowe A. C., zgłaszającego przystąpienie do

postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego,

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty
13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90%
wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień

publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od
dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby
Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1614/19

Zamawiający - Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca Śląskiego
Uniwersytetu Medycznego w Katowicach - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego

postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Świadczenie kompleksowej usługi prania wraz z transportem i najmem bielizny ogólnoszpitalnej oraz świadczenie kompleksowej usługi prania wraz z transportem bielizny ogólnoszpitalnej i asortymentu będącego własnością Zamawiającego. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 7 sierpnia 2019 r. pod numerem 2019/S 151-372770.

W dniu 19 sierpnia 2019 r. wykonawca Praxima Krakpol Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp polegające na:

a) opisie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieprecyzyjny oraz ze wskazaniem szczególnych parametrów, które charakteryzują produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę;

b) ukształtowaniu postanowień umowy, wskazanych w niniejszym odwołaniu w sposób naruszający zasadę proporcjonalności;

2) art. 29 ust. 1, 2, 3 w zw. z art. 7 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 2b do SIWZ Formularz cenowy; pkt 2.5 i 2.6 tabeli) ze wskazaniem na takie parametry odzieży operacyjnej co do rodzaju i właściwości tkaniny, z której ma być wykonana, które mogą zostać spełnione tylko przez jeden konkretny produkt określonego producenta, tj. Toruńskich Zakładów Materiałów Opatrunkowych;

3) art. 29 ust. 1, 2 oraz art. 25 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ustawy Pzp poprzez ustalenie wymogu przedstawienia raportu walidacji pranej bielizny (rozdz. 6 pkt 6.1. pkt 11 tabela);

4) art. 29 ust. 1, 2 ustawy Pzp poprzez nieokreślenie minimalnego poziomu zamówienia, który zostanie na pewno zrealizowany;

5) art. 29 ust. 1, 2 oraz art. 91 ust. 2d ustawy Pzp poprzez brak opisu czynności polegających na „dostawie nagłej”;

6) art. 484 § 2 i art. 353¹ Kc. w z art. 139 ust. 1 ustawy w zw. z art. 29 ust. 1 Pzp, przez zastrzeżenie w § 7 ust. 1-4 i 7-8 wzoru umowy kar umownych w wysokości rażąco wysokiej względem sankcjonowanego naruszenia, oderwanej od wartości potencjalnej szkody i opartych o niejasne przesłanki uprawniające do ich nałożenia;

7) art. 353¹ k.c. w zw. z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, przez zastrzeżenie w § 9 ust. 1 lit. a-j oraz § 7 ust. 1 wzoru umowy klauzul uprawniających Zamawiającego do rozwiązania umowy (i nałożenia z tego tytułu kary umownej) w przypadku nieznacznych i niezawinionych przez wykonawcę naruszeń umowy.

W dniu 28 sierpnia 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze - zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp - należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 187 ust. 8 zd.

2 ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a

, nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13.500 zł stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Przewodniczący: