Sygn. akt: KIO 1610/19

POSTANOWIENIE
z dnia 28 sierpnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

Protokolant: Norbert Sierakowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron w dniu 28 sierpnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19.08.2019 r. w zakresie części 1 zamówienia przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia M. K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą LIRECO ECO M. K., ul. Grochowa 10, 81-017 Gdynia oraz K. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą LIRECO K. K., ul. Grochowa 10, 81-017 Gdynia w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Komenda Portu Wojennego Gdynia, ul. Rondo Bitwy pod Oliwą 1, 81-103 Gdynia w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Obsługa, konserwacja i nadzór nad urządzeniami technologii basenowej oraz dokonywanie napraw i

usuwanie awarii związanych z realizacją niniejszej umowy, w kompleksie administrowanym przez Komendę Portu Wojennego Gdynia z podziałem na dwie części” (nr postępowania 48/KPW/INFR/2019).

przy udziale wykonawcy S. G. prowadząca działalność gospodarcza pod firmą Waterworld S. G., ul. Grenady 9/38, 01-154 Warszawa zgłaszającego przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie

zamówienia M. K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą LIRECO ECO M. K., ul. Grochowa 10, 81-017 Gdynia oraz K. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą LIRECO K. K., ul. Grochowa 10, 81-017 Gdynia kwotę 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych i zero groszy), stanowiącą 90% uiszczonego przez Odwołującego wpisu.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 16 października 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w

Gdańsku.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 1610/19

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 28 sierpnia 2019 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1610/19

Zamawiający - Komenda Portu Wojennego Gdynia, ul. Rondo Bitwy pod Oliwą 1, 81-103 Gdynia prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Obsługa, konserwacja i nadzór nad urządzeniami technologii basenowej oraz dokonywanie napraw i usuwanie awarii związanych z realizacją niniejszej umowy, w kompleksie administrowanym przez Komendę Portu Wojennego Gdynia z podziałem na dwie części” (nr postępowania 48/KPW/INFR/2019).

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 04.06.2019 r. ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 555896-N-2019 z dnia 2019-06-04.

W dniu 14.08.2019 r. Zamawiający dokonał czynności polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej.

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19.08.2019 r. w formie elektronicznej za pomocą ePUAP w zakresie części 1 zamówienia przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia p. M. K. prowadząca

działalność gospodarczą pod firmą LIRECO ECO M. K., ul. Grochowa 10, 81-017 Gdynia (Lider konsorcjum) oraz p. K. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą LIRECO K. K., ul. Grochowa 10, 81-017 Gdynia (Partner konsorcjum).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. Art. 24 ust. 1 pkt. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wykluczenia Wykonawcy Waterworld, ul. Grenady 9/38, 01-154 Warszawa, pomimo tego, iż Wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu, mające istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

2. Art. 90 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art 89 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Wykonawcy Waterworld, ul. Grenady 9/38, 01-154 Warszawa, pomimo tego, iż Wykonawca ten nie wykazał, iż zaoferowana przez niego cena nie jest ceną rażąco niską, umożliwiającą właściwe wykonanie przedmiotu zamówienia;

3. art. 92 ust. 1 ustawy, poprzez niezgodne z prawem dokonanie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Waterworld, ul. Grenady 9/38, 01-154 Warszawa, pomimo tego, iż oferta ta winna zostać odrzucona;

4. art. 7 ust 1 ustawy, poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady

uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia w związku z wyborem jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu.

Powyższe naruszenia ustawy mają istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tym samym zachodzą przesłanki określone w przepisie art. 192 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert; dokonania czynności polegającej na wykluczeniu Wykonawcy Waterworld, ul. Grenady 9/38, 01-154 Warszawa i odrzucenia jego oferty;

3) dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Zamawiający pismem z dnia 26.08.2019 r. (wpływ mailem DzK-KIO-12850/19) wniósł odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości.

Zgodnie z informacją znajdującą się w aktach sprawy Zamawiający poinformował pozostałych wykonawców o wniesieniu odwołania w dniu 20.08.2019 r.

Izba ustaliła ponadto, iż w ustawowym terminie (tj. dnia 22.08.2019 r.) przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca S. G. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Waterworld S. G., ul. Grenady 9/38, 01-154 Warszawa.

Przystąpienie zostało podpisane przez p. M. M. - pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 10.07.2019 r. podpisanego przez p. S. G.

Tym samym Izba uznała powyższe przystąpienia za skuteczne wobec czego wykonawca ten stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron postępowania odwoławczego stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art.

187 ust. 8 ustawy Pzp.

Powyższe jest wynikiem faktu, iż pismem z dnia 27.08.2019 r. Odwołujący złożył oświadczenie woli (pismo zarejestrowane dnia 27.08.2019 r. DzK-KIO-12968/19), iż cofa wniesione odwołanie. Powyższe oświadczenie zostało podpisane przez p. K. K. - pełnomocnika Konsorcjum działającego na mocy pełnomocnictwa z dnia 13.06.2019 r. (dołączonego do odwołania) uprawniającego m.in. do reprezentowania Konsorcjum podpisanego przez p. M. K. - Lidera Konsorcjum.

Izba wskazuje, iż Odwołujący jest gospodarzem postępowania odwoławczego i złożenie przez niego oświadczenia o cofnięciu odwołania odnosi daleko idące skutki w postaci obowiązku zniesienia tegoż postępowania. Zatem Krajowa Izba Odwoławcza

zobligowana jest na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp do umorzenia

postępowania odwoławczego i wydania w tym przedmiocie postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż w przypadku cofnięcia odwołania przez Odwołującego przed otwarciem rozprawy odwołującemu zwraca się 90% wpisu na mocy przepisu art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty 6 750,00 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych i zero groszy) z wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek

Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący