

Sygn. akt: KIO 1609/19

POSTANOWIENIE
z dnia 27 sierpnia 2019 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 27 sierpnia 2019 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 sierpnia 2019 roku przez Odwołującego - Aspello Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Muzeum Narodowe w Warszawie, z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750zł 00 gr (słownie: sześciu tysięcy siedmiuset pięćdziesięciu złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu na rzecz wykonawcy Odwołującego - Aspello Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 1609/19

UZASADNIENIE

W dniu 19 sierpnia 2019 roku, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 179 ust. 1 w zw. z art. 180 ust. 1 oraz art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „ustawą Pzp”) odwołanie złożył wykonawca Aspello Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu (dalej jako „Odwołujący”).

Zamawiający: Muzeum Narodowe w Warszawie prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na <<Stworzenie serwisu internetowego wraz z oprogramowaniem do publikacji obiektów z wewnętrznego systemu - stworzenie lub dostosowanie oprogramowania wraz z wdrożeniem w ramach projektu pn. „Otwarte Narodowe. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie”>>. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 537144-N-2019.

Odwołanie złożono od niezgodnej z prawem czynności Zamawiającego tj. czynności

wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy MobileMS Sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp mające istotny wpływ na wynik postępowania tj.: art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 2 pkt 5 a) ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez wybranie jako najkorzystniejszej oferty MobileMS Sp. z o.o., pomimo, że nie była to oferta najkorzystniejsza, gdyż to oferta Odwołującego powinna otrzymać najwyższą ilość punktów w ramach obowiązujących w kryteriów oceny ofert, zgodnie z zestawieniem punktów uzyskanych w ramach poszczególnych kryteriów ujawnionym w zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o ofertach odrzuconych z dnia 12.08.2019r.

W związku z powyższymi naruszeniami, Odwołujący wnosil o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3) nakazanie Zamawiającemu skorygowanie ilości punktów przyznanych ofercie Odwołującego w kryterium „Jakość”,
- 4) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ złożył prawidłowo przygotowaną ofertę, która w świetle przyjętych kryteriów oceny ofert powinna być uznana za najkorzystniejszą. Oferta Odwołującego powinna bowiem zostać sklasyfikowana w rankingu ofert jako pierwsza. Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów ustawy Pzp, albowiem niezgodna z przepisami czynność Zamawiającego uniemożliwia Odwołującemu uzyskanie zamówienia w ramach prowadzonego postępowania.

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o ofertach odrzuconych zostało przesłane Odwołującemu przez Zamawiającego e-mailem w dniu 12 sierpnia 2019 r. Zatem odwołanie wniesione zostało w ustawowym terminie, kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu, a Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP. Odwołanie nie zawierało zatem braków formalnych i podlegać mogło merytorycznej weryfikacji Izby.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Do postępowania odwoławczego nie zgłoszono żadnych przystąpień.

Odwołujący w dniu 27 sierpnia 2019 roku, przed terminem posiedzenia i rozprawy wyznaczonym na 28 sierpnia 2019 roku, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, to jest kwotę 6 750,00 złotych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018r., poz. 972).

Przewodniczący:

