

POSTANOWIENIE
z dnia 26 sierpnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmína Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 26 sierpnia 2019 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 sierpnia 2019 r. przez wykonawcę S. O. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Remontowo - Budowlany „BUDOLEX” S. O. w Ujanowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Czarny Dunajec

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy S. O. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Remontowo - Budowlany „BUDOLEX” S. O. w Ujanowicach kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Nowym Sączu.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1600/19

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Czarny Dunajec prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Kompleksowa modernizacja obiektów użyteczności publicznej w Gminie Czarny Dunajec.” Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 22 lipca 2019 r. pod numerem 576638-N-2019. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 19 sierpnia 2019 r. wykonawca S. O. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Remontowo - Budowlany „BUDOLEX” S. O. w Ujanowicach (dalej jako „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania, zaniechania wezwania Odwołującego do złożenia oświadczeń lub dokumentów lub uzupełnień, wyjaśnień, do czego Zamawiający był zobowiązany na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, dokonania zatrzymania wadium w

wysokości 30 000 zł pomimo braku wystąpienia przesłanki z art. 46 ust. 4a ustawy Pzp, a także unieważnienia postępowania przed dokonaniem pełnej procedury badania i oceny spełnienia przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu poprzez niezastosowanie obowiązku wynikającego z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie wykluczenia Odwołującego z postępowania i dokonanie zatrzymania wadium;
2. art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez dokonanie wykluczenia Odwołującego z postępowania ze względu na brak wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu;
3. art. 46 ust. 4a przez nieuprawnione zatrzymanie wadium wraz z odsetkami pomimo nie wystąpienia przesłanki do jego zatrzymania w związku z brakiem zastosowania wezwania wynikającego z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp,
4. art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp poprzez przedwczesną decyzję unieważnienia postępowania, gdyż oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą i nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności zatrzymania wadium, unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu oraz nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert (w tym w szczególności oferty Odwołującego) z zastosowaniem art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, iż w dniu 20 sierpnia 2019 r. Zamawiający drogą elektroniczną przesłał kopię odwołania pozostałym wykonawcom biorącym udział w postępowaniu (pismo zostało wysłane także pocztą tradycyjną). W terminie wynikającym z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 20 sierpnia 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której poinformował on, iż uwzględni zarzuty odwołania w całości i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Uwzględniając powyższe oraz mając na względzie fakt, iż do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba uznała, że zachodzą

podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym na

podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba zważyła, że złożenie przez Zamawiającego oświadczenia o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania, w sytuacji gdy po stronie Zamawiającego nie przystąpił do postępowania żaden wykonawca, powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego. Podkreślić jednak należy, iż zgodnie z dyspozycją art. 186 ust. 2 in fine ustawy Pzp ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp, uznając, że znoszą się one wzajemnie. Jednocześnie, mając na względzie fakt, iż uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości nastąpiło przed otwarciem rozprawy, Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust.

1 pkt 1 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: