

WYROK

z dnia 30 sierpnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 sierpnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 sierpnia 2019 r. przez wykonawcę Comarch Healthcare S.A. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez „Kutnowski

Szpital Samorządowy” Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie,

przy udziale:

- A. wykonawcy Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 1599/19 po stronie Odwołującego,
- B. wykonawcy SIMPLE S.A. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 1599/19 po stronie Zamawiającego,
- C. wykonawcy Konsultant IT Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 1599/19 po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego - wykonawcę Comarch Healthcare S.A. z siedzibą w Krakowie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego - wykonawcę Comarch Healthcare S.A. z siedzibą w Krakowie tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od Odwołującego - wykonawcy Comarch Healthcare S.A. z siedzibą w Krakowie na rzecz Zamawiającego - „Kutnowskiego Szpitala Samorządowego” Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie kwotę 3 597 zł 75 gr (słownie: trzy tysiące pięćset dziewięćdziesiąt siedem złotych siedemdziesiąt pięć groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

(t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1599/19

Zamawiający - „Kutnowski Szpital Samorządowy” Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie

przetargu nieograniczonego na wdrożenie elektronicznej dokumentacji medycznej

w „Kutnowskim Szpitalu Samorządowym” Sp. z o.o. (znak postępowania: ZP/12/19).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii

Europejskiej w dniu 24 kwietnia 2019 r. pod numerem 2019/S 080-191435.

W dniu 16 sierpnia 2019 r. wykonawca Comarch Healthcare S.A. z siedzibą w Krakowie [dalej „Odwołujący” lub „Comarch”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp i art. 38 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie punktów 17-19 w Tabeli nr 1 dotyczących BI oraz dodatkowego wymagania dostarczenia gotowego systemu BI w Załączniku nr 10 do SIWZ a w konsekwencji ukształtowanie treści SIWZ niejednoznacznie oraz niewyczerpująco, za pomocą niedokładnych i niezrozumiałych określeń, w sposób który uniemożliwia prawidłowe sporządzenie i skalkulowanie oferty, a także w sposób, który mógłby naruszyć uczciwą konkurencję, a także z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców i zasady proporcjonalności oraz przejrzystości.

Wobec ww. zarzutów odwołania Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu

zmiany treści SIWZ poprzez usunięcie z załącznika 10 do SIWZ z Tabeli nr 1 pkt 17,18 i 19 dotyczących BI oraz sformułowania: Na próbkę wykonawca musi przygotować gotowy system BI z minimalnym zakresem danych w zakresie rozliczeń z NFZ, w ilości co najmniej dziesięciu kolumn (identyfikator pacjenta, wiek pacjenta, nazwa świadczenia, nazwa produktu, lekarz, wartość punktowa, kompleksowość, rozpoznanie zasadnicze, powiat, ilość punktów) i pięciuset rekordów danych, powiązanych ze sobą w taki sposób, aby umożliwić prezentację wymagań określonych w próbce (możliwość wyświetlenia wykresów, tabel, użycia filtrów i tworzenia prezentacji), (przywrócenie załącznika nr 10 do SIWZ sprzed zmian dokonanych w dniu 6 sierpnia 2019 r.).

W uzasadnieniu odwołania wykonawca wskazał, że postępowanie jest drugim postępowaniem dotyczącym w/w zamówienia - w poprzednim postępowaniu trzech wykonawców wniosło odwołania wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, które zostały uwzględnione przez Zamawiającego. Zamawiający unieważnił pierwsze postępowanie dotyczące w/w zamówienia - powołując się na konieczność modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia i ponownego oszacowania wartości zamówienia. W niniejszym postępowaniu, które trwa od 24 kwietnia 2019 r., Zamawiający (nie licząc wyjaśnień) 2-krotnie zmieniał załącznik Nr 10 do SIWZ - Warunki dotyczące formy i procedury próbki: 1) zmiana Załącznika nr 10 z dnia 25 czerwca 2019 r., 2) zmiana Załącznika nr 10 z dnia 6 sierpnia 2019 r., za każdym razem zmuszając Odwołującego do ponownego przygotowania odmiennej zakresowo próbki w niniejszym postępowaniu.

Odwołujący oświadczył, że w związku z tym, że termin składania ofert był wyznaczony na dzień 6 sierpnia 2019 r. godz. 10:00 przygotował już próbkę zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i był gotowy do złożenia oferty. Zamawiający w dniu 6 sierpnia 2019 r. dokonał zmiany SIWZ w zakresie wymogów próbki, co sprawia, iż Odwołujący ponownie musi przygotować próbkę w niniejszym postępowaniu. Jak wspomniano wyżej, w dniu 6 sierpnia 2019 r. Zamawiający po raz kolejny zmienił specyfikację istotnych warunków zamówienia i zmienił opis próbki, poprzez kolejne już dodanie dodatkowych punktów do Załącznika nr 10 do SIWZ (17 - 19) oraz wymagania o treści: „Na próbkę wykonawca musi przygotować gotowy system BI z minimalnym zakresem danych w zakresie rozliczeń z NFZ, w ilości co najmniej dziesięciu kolumn (identyfikator pacjenta, wiek pacjenta, nazwa świadczenia, nazwa produktu, lekarz, wartość punktowa, kompleksowość, rozpoznanie zasadnicze, powiat, ilość punktów) i pięciuset rekordów danych, powiązanych ze sobą w taki sposób, aby umożliwić prezentację wymagań określonych w próbce (możliwość wyświetlenia wykresów, tabel, użycia filtrów i tworzenia prezentacji).”

Odwołujący podkreślał, iż zmiana ta została wprowadzona w dniu 6 sierpnia 2019 r., czyli w dniu kiedy miało nastąpić pierwotne otwarcie ofert. W dniu 2 sierpnia 2019 r. termin składania ofert został zmieniony na 16 sierpnia i ponownie w dniu 6 sierpnia 2019 r. na 22 sierpnia 2019 r. W dniu 9 sierpnia 2019 r. Zamawiający zmienił termin składania ofert na 26 sierpnia 2019 r., następnie w dniu 12 sierpnia 2019 r. Zamawiający ponownie zmienił termin składania ofert na 28 sierpnia 2019 r. W tym okresie na stronie Zamawiającego zaczęły pojawiać się różne zmiany, które to wprowadzają bardzo duże modyfikacje ofert, mające między innymi wpływ na końcową cenę oferty. Oferent Comarch Healthcare jest zmuszony po raz kolejny do korekty swojej oferty w ostatnim momencie. Nie jest zrozumiałe, z jakiego powodu dopiero w tej chwili pojawiają się tak intensywne modyfikacje specyfikacji funkcjonalnej i wymogów próbki, która w tym konkretnym postępowaniu stanowi treść oferty. Odwołujący podkreślał, iż Zamawiający nie zmodyfikował przy tym OPZ - a jedynie wymogi próbki ujęte w odrębnym załączniku. Zdaniem Odwołującego świadczy to o tym, iż Zamawiający opisuje wymagania próbki nieproporcjonalnie, w oderwaniu od opisanych już i znanych wykonawcy sposobów prezentacji funkcjonalności, a jego celem nie jest w istocie zweryfikowanie i ocena zadeklarowanych funkcjonalności Oprogramowania, ale ograniczenie konkurencji. Zmiana wprowadza nadmierny zakres próbki, gdyż próbka winna być elementem gotowym i powtarzalnym - standardowym. W efekcie przy trwającym już cztery miesiące postępowaniu, wykonawca jest zmuszony do ponownego przygotowania najistotniejszego elementu oferty.

Najważniejszy w powyższym jest fakt, iż aby przygotować ofertę zgodną z wymaganiami SIWZ należy przygotować tzw. „próbkę systemu” zgodną z wymaganiami załącznika nr 10 do SIWZ. Na przygotowanie tak skomplikowanej próbki, wypełnionej danymi, aby można było zaprezentować wymagania zgodnie ze scenariuszem prezentacji, Oferent potrzebował ok. 2,5 miesiąca prac konfiguracyjnych i wdrożeniowych. Odwołujący zwracał uwagę, że pomimo iż próbka winna stanowić tylko wycinek systemu, to wymagane punkty zostały tak wybrane z OPZ, że ich pokazanie i tak wymaga wykonania bardzo dużej ilości prac konfiguracyjnych. Dodatkowo w tzw. międzyczasie Zamawiający dodał jeszcze dość specyficzne wymagania do próbki, związane z pilotem bólu oraz podpisem zgód na tablecie. Odwołujący wskazał, iż nastąpiło to bez żadnej wyraźnej przyczyny, 2 miesiące po ogłoszeniu postępowania w dzienniku urzędowym TED, a ich wprowadzenie miało na celu jedynie ograniczenie konkurencji. Po ostatniej zmianie załącznika nr 10 do SIWZ w dniu

6 sierpnia 2019 r. nastąpiła sytuacja, w której wykonawca ponownie musi zmodyfikować próbkę poprzez wdrożenie i skonfigurowanie niezwykle obszernego zapisu, którym są wymagania BI, że udział w tym postępowaniu stał się praktycznie niemożliwy z przyczyn opisanych poniżej. Po pierwsze (zgodnie z dostępnymi definicjami) system BI to narzędzie, które należy definiować jako kombinację architektury systemu, aplikacji oraz baz danych, które razem umożliwiają prowadzone w czasie rzeczywistym analizy i przekształcenia, dostarczające potrzebną informację i wiedzę biznesowi. Efektywne eksploataowanie narzędzi BI jest mocno uzależnione od utworzenia hurtowni danych, która pozwala na ujednolicenie i powiązanie danych zgromadzonych z różnorodnych systemów informatycznych. Techniki prezentacyjne dobierane są odpowiednio do potrzeb użytkownika, stąd system BI nie jest systemem, który bazuje na ogólnych i standardowych wymaganiach - jest to system dedykowany. Istotą BI jest bazowanie na ogromnych ilościach informacji, które same w sobie nie mają żadnej wartości. Natomiast zestawione razem, z zastosowaniem odpowiednich mechanizmów oraz technik prezentacji, stanowią doskonały materiał do analiz oraz przewidywań w kontekście tworzenia przewagi konkurencyjnej danej jednostki czy przedsiębiorstwa. Zgodnie ze scenariuszem prezentacji sprzed zmian z dnia 6 sierpnia 2019 r. nie było konieczności napełniania danych taką ilością i zakresem.

Odwołujący argumentował, iż zgodnie ze zmianami: „Na próbkę wykonawca musi przygotować gotowy system BI z minimalnym zakresem danych w zakresie rozliczeń z NFZ, w ilości co najmniej dziesięciu kolumn (identyfikator pacjenta, wiek pacjenta, nazwa świadczenia, nazwa produktu, lekarz, wartość punktowa, kompleksowość, rozpoznanie zasadnicze, powiat, ilość punktów) i pięćset rekordów danych, powiązanych ze sobą w taki sposób, aby umożliwić prezentację wymagań określonych w próbce (możliwość wyświetlenia wykresów, tabel, użycia filtrów i tworzenia prezentacji).” Tak wprowadzony opis wymaga, aby całą próbkę, na którą Oferent poświęcił ok. 2,5 miesiąca prac, przebudować w znaczący sposób. Dodatkowo wymaga to zupełnie innej konfiguracji systemu. Dotyczy to choćby modułu rozliczeń z NFZ, gdzie do tej pory należało jedynie pokazać „skonfigurowaną umowę minimum w zakresie pobytów szpitalnych”, aby spełnić wymaganie pkt. 13. Zał. nr 10 do SIWZ: „Możliwość rozliczania świadczeń w zakresie danych ewidencjonowanych w modułach dziedzinowych, bez konieczności importu danych do modułu rozliczeniowego”.

W związku z powyższym cała praca wykonawcy związana z przygotowaniem próbki musi zostać powtórzona oraz rozszerzona o bardzo duży obszar jakim jest system BI. Dodatkowo należy zwrócić uwagę na zapis, iż na próbkę należy przygotować gotowy system BI i pięćset dodatkowych rekordów danych powiązanych ze sobą - które to rozwiązanie nie jest rozwiązaniem standardowym na rynku usług informatycznych. Nie jest też oczywiste, iż teraz wykonana praca będzie miała odzwierciedlenie w ewentualnym wdrożeniu systemu, gdyż przy wdrożeniu należy wprowadzić określone procedury postępowania, które powinny dotyczyć m.in. zakresu dostępu poszczególnych użytkowników do danych, raportów i analiz z punktu widzenia specyfiki ich stanowiska pracy, obsługiwanych przez nich procesów biznesowych i decyzji, które w związku z tym muszą podejmować. W związku z tym najpierw dokonuje się inwentaryzacji powtarzalnego zapotrzebowania na informacje, aby zautomatyzować proces dystrybucji tej informacji w odpowiedniej formie według zadanego harmonogramu do określonych użytkowników.

Kolejną nieprawidłowością w konstruowaniu sposobu prezentacji jest zapis wymagania nr 17 modułu BI i sposobu jego prezentacji poprzez zapis, iż należy: „dokonać kilku selekcji na trzech tabelach i trzech wykresach wskazanych przez Zamawiającego, które to wybrane selekcje zawęzą prezentowane dane do wybranych filtrów w dowolnym, wyświetlonym następnie dashboardzie”. Jest to bardzo nieprecyzyjny zapis, gdyż wykonawca nie jest w stanie przewidzieć, co Zamawiający wskaże na prezentacji próbki, a w związku z tym kolejny dowód na to, że należałoby być przygotowanym na każde niewiadome zapytanie. Zgodnie z PZP opis przedmiotu zamówienia ma być jednoznaczny i wyczerpujący, czytelny i zrozumiały dla wykonawców. Ma też być formułowany za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń. Nie do zaakceptowania jest praktyka, w której wykonawca dopiero w toku prezentacji dowie się, jakie elementy wskaże Zamawiający.

Może to spowodować, że funkcjonalność może nie być zaliczona, gdyż okaże się, że akurat pewnych danych wykonawca nie jest w stanie pokazać, gdyż nie był w stanie ich przewidzieć na etapie konfiguracji próbki. Wynika to również z tego, że dopiero w wyniku powyższych zmian specyfikacji Zamawiający określił sposób weryfikacji trzech punktów dotyczących BI poprzez dodanie tych opisów w kolumnie „sposób prezentacji wymogu” w zał. nr 10 do SIWZ pkt 17, 18 i 19 BI, które to wcześniej nie były opisane. Podkreślić należy, iż ze względu na charakter próbki w tym postępowaniu (próbka jest elementem oferty) nie jest dopuszczalne jej uzupełnianie czy zmiana. W konsekwencji Zamawiający musi dołożyć należytej staranności, aby wyczerpująco opisać wymagania takiej próbki, co w niniejszym postępowaniu nie ma miejsca.

Dalej Odwołujący wskazał, iż zgodnie ze Słownikiem Języka Polskiego PWN próbka to: 1. niewielka ilość jakiejś substancji, jakiegoś wyrobu itp. pobrana do przeprowadzenia

określonych badań lub służąca do pokazywania zamiast całości, 2. niewielka ilość jakiegoś towaru, zwykle kosmetyku, dawana nieodpłatnie klientowi do przetestowania, 3. wynik czyichś starań, doświadczeń, dający o nich jakieś wyobrażenie, 4. potwierdzenie, dowód czegoś.

Po zmianach z dnia 6 sierpnia 2019 r. Zamawiający oczekuje de facto dostarczenia całego, gotowego systemu w ramach próbki, co jest sprzeczne z przepisami PZP, z których nie wynika takie uprawnienie - do dostarczenia gotowego przedmiotu zamówienia na etapie składania ofert. Wprowadzone przez Zamawiającego zmiany w zakresie próbki, w momencie kiedy każdy z wykonawców, którzy chcieli złożyć ofertę, musiał już mieć próbkę przygotowaną, jest niezasadne, nieproporcjonalne, nieracjonalne i ma na celu tylko ograniczenie konkurencji. Zamawiający działa nie w celu udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, ale podejmuje działania, które stanowią obstrukcję prawidłowego przeprowadzenia postępowania i złożenia ofert przez szerokie grono wykonawców. Sprawia to, że postępowanie jest prowadzone z naruszeniem zasady przejrzystości, gdyż Zamawiający nadużywa swojej pozycji przy kreowaniu kolejnych zapisów SIWZ, a w dodatku wykonawca nie ma żadnej gwarancji, iż Zamawiający ponownie na kilka godzin przed terminem składania ofert nie zmieni zapisów specyfikacji. Na potwierdzenie prezentowanego stanowiska Odwołujący przywołał fragment wyroku KIO 470/17 dotyczący zasady proporcjonalności.

Ponadto Odwołujący wskazał, iż takie działanie Zamawiającego generuje dodatkowe, duże koszty po stronie wykonawców, w chwili gdzie, próbka oprogramowania jest już gotowa. Wszystkie prace na tym etapie wykonawca wykonuje bez gwarancji uzyskania zamówienia i uzyskania wynagrodzenia z tego tytułu. Odwołujący przywołał również uniwersalną tezę, iż Zamawiający winien zatem brać pod uwagę, czy żądanie próbki nie naraża wykonawców na nadmierne obciążenia finansowe (tak wyrok sygn. KIO 2600/13).

Kolejny element, który wykonawca podniósł, związany był z wymaganiem nr 18 Modułu BI załącznika 10 do SIWZ tj.: „Narzędzie umożliwiało tworzenie prezentacji PowerPoint, w których jest możliwość kopiowania z poszczególnych dashboardów wykresów, symulacji oraz z poziomu prezentacji przejść do kokpitów analitycznych”. Zgodnie z tym zapisem wykonawca musi ponieść kolejne, nadmiarowe koszty związane z zakupem i wdrożeniem narzędzi firm trzecich już na etapie prezentacji próbki, w tym przypadku Microsoftu czyli producenta systemu PowerPoint. Zakupiona licencja nie będzie mogła być wykorzystana w innym celu czy postępowaniu i musi być zakupiona jedynie na cel tej próbki i prezentacji. Rozwiązania te nie są rozwiązaniami tanimi i ważność takiej licencji musiałaby być przez cały okres trwania projektu czyli 5 lat.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie z dnia 21 sierpnia 2019 r. wniósł o oddalenie odwołania oraz zasądzenie na jego rzecz kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu odwołania Zamawiający przedstawił stan faktyczny sprawy.

Nadto Zamawiający wskazał, że podnoszony przez Odwołującego zarzut jest bezzasadny. Argumentował, iż postępowanie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 kwietnia br. Od samego początku Zamawiający niejednokrotnie podkreślał, iż oferowane przez wykonawców rozwiązanie ma być rozwiązaniem działającym, gotowym do wdrożenia i zapewniającym realizację wszystkich wymaganych w SIWZ (obligatoryjnych) i dodatkowych (fakultatywnych) zaznaczonych przez wykonawcę funkcjonalności na dzień składania ofert. Rozwiązanie nie może być w fazie budowy, testów, projektowania itp. Treść SIWZ wraz z udzielonymi odpowiedziami nie pozostaje w sprzeczności, a wszelkie wyjaśnienia zostały udzielone w terminach przewidzianych ustawą. Zamawiający wskazał, iż nie unika odpowiedzi na pytania i w maksymalny sposób wyjaśnia wszelkie wątpliwości zgłaszane przez wykonawców. W przedmiotowym postępowaniu zostało zadanych kilkaset pytań i zdaniem oraz zadaniem Zamawiającego jest zapewnić maksymalną sprawność biegu postępowania. Zmiany wprowadzone w dniu 6 sierpnia 2019 r. są wynikiem m.in. analizy potrzeb i zadanych pytań i w konsekwencji doprowadziły do uprawnionej przepisami zmiany treści dokumentacji. Odwołujący, zdaje się nie zauważać, że to Zamawiający jest gospodarzem postępowania i jednym z nadrzędnych celów ale i obowiązków Zamawiającego jest weryfikacja i dopuszczenie do oceny rozwiązań pewnych które zaspokoją obecne i przyszłe potrzeby Szpitala. Kolejne odwołanie składane przez taką firmę, którą jest Odwołujący ma w przekonaniu Zamawiającego za cel zaburzenie rytmiki postępowania i ciągłe opóźnianie terminu składania ofert co znajduje swoje odzwierciedlenie w treści złożonego odwołania co było już podkreślane w poprzednich odpowiedziach. Jednocześnie Zamawiający wskazał, iż przedłużył termin składania ofert do dnia 28 sierpnia 2019 r. Zamawiający nadmienił, iż termin na przygotowanie próbki był wystarczający i wynosił ponad 3 tygodnie. Zamawiający nie usuwał wymagań próbki, tylko dodał kolejne. Dlatego nie można twierdzić, że prace już wykonane na rzecz pierwotnej wersji próbki należy powtórzyć. Do już istniejącej konfiguracji wystarczy dodać jeden moduł (BI) i wypełnić go określonymi danymi.

Zamawiający podkreślał, iż od początku postępowania oczekuje istniejącego, gotowego do wdrożenia systemu, nie będącego w fazie produkcji czy testów co zostało już wcześniej przez Krajową Izbę Odwoławczą badane. Dodanie do próbki elementów BI, ma na celu sprawdzenie, czy oferowane narzędzie posiada kilka wybranych technicznych funkcjonalności określonych w specyfikacji, aby Zamawiający miał pewność, że zaoferowany produkt spełnia deklarację wykonawcy. Nie jest intencją Zamawiającego weryfikacja pełnej funkcjonalności modułu wraz z analizami ogromnych ilości danych.

Odnosząc się do kwestii wymagania nr 17 dotyczącego modułu BI Zamawiający wskazał, że od początku postępowania, w warunkach dotyczących formy i procedury próbki, zawarty jest zapis: „Wykonawca jest zobligowany do zasilenia bazy danych wszystkimi niezbędnymi danymi umożliwiającymi prezentację wymogów określonych w Tabeli 1 i 2. Wraz z danymi w systemie muszą zostać uprzednio predefiniowane katalogi, słowniki, parametry systemu”. W tym kontekście scenariusz próbki należy zinterpretować następująco: Wykonawca powinien wypełnić bazę pięciuset rekordami z danymi określonymi w warunkach dotyczących próbki. Dane te należy skorelować (powiązać) w taki sposób aby można było przedstawić określone na próbie techniczne funkcjonalności narzędzia. A więc wykresy, tabele, dashbordy itp. Dla ułatwienia, Zamawiający w punkcie 17 nie podaje konkretnych widoków, które chce zobaczyć. Zamawiającemu zależy na weryfikacji narzędzia, więc w tym zakresie daje dowolność wykonawcom. Sformułowanie „wskazanych przez Zamawiającego” należy rozumieć, jako wskazanych ze zbioru przygotowanych przez wykonawców tabel i wykresów wygenerowanych na podstawie określonych danych rozliczeniowych. Zamawiający precyzyjnie określił zakres danych na próbie, nie ma podstaw aby insynuować, iż Zamawiający będzie oczekiwał danych z poza zdefiniowanego zakresu.

W zakresie licencji PowerPoint Zamawiający podniósł, że zgodnie z warunkami dotyczącymi formy i prezentacji próbki, tylko próbka wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza zostanie załączona do protokołu postępowania na okres 5 lat. Próbkę pozostałych oferentów zostaną zwrócone. W tym świetle wydatek kilkuset złotych na licencję PowerPoint, przy wielomilionowym budżecie projektu, wydaje się nieistotny dla profesjonalnych wykonawców.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestników postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron i Uczestników, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający w dniu 19 sierpnia 2019 r. powiadomił wykonawców o wniesionym odwołaniu.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcę Asseco Poland S.A. zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego w dniu 21 sierpnia 2019 r. po stronie Odwołującego. Nadto Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcę SIMPLE S.A. oraz wykonawcę Konsultant IT Sp. z o.o. zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego odpowiednio w dniu 22 i 20 sierpnia 2019 r. po stronie Zamawiającego.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności ogłoszenie o zamówieniu oraz specyfikację istotnych warunków zamówienia wraz z wyjaśnieniami oraz zmianami.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę również stanowiska i oświadczenia Stron i Uczestników postępowania odwoławczego złożone w pismach procesowych oraz ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 28 sierpnia 2019 r.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z treścią punktu II.5 SIWZ - opis przedmiotu zamówienia, oferowane rozwiązanie ma być rozwiązaniem działającym, gotowym do wdrożenia i zapewniającym realizację wszystkich wymaganych w SIWZ (obligatoryjnych) i dodatkowych (fakultatywnych) zaznaczonych przez wykonawcę funkcjonalności na dzień składania ofert. Rozwiązanie nie może być w fazie budowy, testów, projektowania itp.

W załączniku nr 10 do SIWZ Zamawiający opisał wymagania do procedury weryfikacji i oceny deklarowanych funkcjonalności oprogramowania oferowanego przez wykonawcę na etapie oceny ofert.

Zgodnie z treścią załącznika nr 10 do SIWZ, Zamawiający przeprowadza prezentację celem weryfikacji, czy zadeklarowane przez wykonawcę w formularzu ofertowym funkcjonalności oferowanego Systemu są zgodne ze stanem faktycznym (Tabela nr 1) oraz dokonania oceny punktowanych w ramach kryterium oceny ofert (Tabela nr 2). Nadto, celem

przeprowadzenia prezentacji wykonawca jest zobowiązany przedłożyć wraz z ofertą próbkę systemu umożliwiającą weryfikację wszystkich wymogów wskazanych w Tabeli nr 1 oraz wymogów których realizację w ramach oferty deklaruje (Tabela nr 2).

Jednocześnie wykonawca obowiązany był próbkę opracować w oparciu o postanowienia Załącznika nr 10 do SIWZ w sposób umożliwiający zaprezentowanie wszystkich wymaganych właściwości zgodnie z postanowieniami kolumny „Sposób prezentacji wymogu”.

Ponadto zgodnie z treścią ww. załącznika (pkt 1.11), wykonawca jest zobligowany do zasilenia bazy danych wszystkimi niezbędnymi danymi umożliwiającymi prezentację wymogów określonych w Tabeli 1 i 2. Wraz z danymi w systemie muszą zostać uprzednio predefiniowane katalogi, słowniki, parametry systemu. Prezentacja ma zostać przeprowadzona zgodnie z zasadą, że wymogi z Tabeli 1 i 2, które nie wymagają egzystencji w systemie wcześniej występujących zdarzeń lub procedur są prezentowane na danych pacjenta przyjętego do placówki w trakcie prezentacji. Natomiast wymogi wymagające wcześniejszej ewidencji takich zdarzeń lub odnoszące się do grupy pacjentów winny być prezentowane na danych minimum dwóch pacjentów, którym uprzednio naniesiono niezbędne dane i skonfigurowano aplikację w sposób umożliwiający prezentację wymogów uwzględnionych w tabelach.

Zgodnie natomiast z punktem 1 ppkt 6 załącznika nr 10 do SIWZ, próbka wykonawcy, którego ofertą została wybrana jako najkorzystniejsza, zostanie załączona do protokołu postępowania na okoliczność ewentualnego postępowania dowodowego, na cały okres trwałości projektu, tj. 5 lat od daty podpisania protokołu odbioru końcowego. Reszta próbek, na wnioski wykonawców, zostanie zwrócona.

W dniu 6 sierpnia 2019 r. Zamawiający dokonał zmiany treści załącznika nr 10 do SIWZ poprzez dodanie w tabeli nr 1 następujących wymogów dotyczących modułu BI:

17. Wymóg: System pozwala na filtrowanie danych poprzez zaznaczenie wybranych elementów bezpośrednio na wykresach czy tabelach.

W celu prezentacji wymogu należy: dokonać kilku selekcji na trzech tabelach i trzech wykresach wskazanych przez Zamawiającego, które to wybrane selekcje zawężą prezentowane dane do wybranych filtrów w dowolnym, wyświetlonym następnie dashboardzie.

18. Wymóg: Narzędzie umożliwia tworzenie prezentacji PowerPoint, w których jest możliwość kopiowania z poszczególnych dashboardów wykresów, symulacji oraz z poziomu prezentacji przejść do kokpitów analitycznych.

W celu prezentacji wymogu należy: z wskazanego przez Zamawiającego dashboardu utworzyć prezentację w narzędziu BI w sposób opisany poniżej: na wskazany przez Zamawiającego dashboard założyć filtry, następnie taki dashboard wraz z nałożonymi filtrami należy wstawić do prezentacji w narzędziu BI, następnie prezentację zapisać w narzędziu BI. Zamknąć aplikację. Następnie otworzyć ponownie aplikację, odszukać zapisaną prezentację, otworzyć ją, z poziomu prezentacji przejść do tego samego dashboardu w aplikacji BI i otworzyć go wraz z nałożonymi i zachowanymi filtrami jak w prezentacji.

19. System umożliwia przechodzenie pomiędzy różnymi obszarami analitycznymi (drill through) z zachowaniem nałożonych przez użytkownika filtrów/selekcji.

Sposób prezentacji wymogu: Użytkownik wybiera grupę analizowanych procedur JGP na kokpicie wykonania procedur JGP, i ma możliwość utworzenia zupełnie niezależnego kokpitu analizy wykonanych procedur JGP z zachowaniem wyboru produktów.

Ponadto Zamawiający dodał postanowienie o treści: „Na próbkę wykonawca musi

przygotować gotowy system BI z minimalnym zakresem danych w zakresie rozliczeń z NFZ, w ilości co najmniej dziesięciu kolumn (identyfikator pacjenta, wiek pacjenta, nazwa świadczenia, nazwa produktu, lekarz, wartość punktowa, kompleksowość, rozpoznanie zasadnicze, powiat, ilość punktów) i pięciuset rekordów danych, powiązanych ze sobą w taki sposób, aby umożliwić prezentację wymagań określonych w próbie (możliwość wyświetlenia wykresów, tabel, użycia filtrów i tworzenia prezentacji)."

Jednocześnie w wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 25 czerwca 2019 r., w odpowiedzi na pytanie wykonawcy dotyczące OPZ, Rozdział II, pkt.II.3.5, Dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego ZSI, Wymagania dla części medycznej (system HIS) BI Lp. 5. „Do poprawnego działania systemu nie jest wymagane użycie dedykowanej bazy danych ani hurtowni danych. Prosimy o wyjaśnienie lub usunięcie wymagania.”, Zamawiający odpowiedział, że: „Zamawiający precyzując powyższe wymaganie miał na myśli funkcjonalność systemu BI nie wymaga dodatkowej, relacyjnej lub innej bazy danych (NoSql) do przechowywania danych importowanych z systemów źródłowych.”

Na moment zamknięcia rozprawy termin składania ofert wyznaczony został na 3 września 2019 r.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Istota niniejszej sprawy sprowadzała się do rozstrzygnięcia kwestii, czy dokonana przez Zamawiającego w dniu 6 sierpnia 2019 r. zmiana treści SIWZ polegająca na wprowadzeniu punktów 17 - 19 w Tabeli nr 1 załącznika nr 10 do SIWZ dotyczących BI oraz dodatkowego wymagania w postaci dostarczenia gotowego systemu BI naruszała art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, art. 38 ust. 6 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Stosownie do treści art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, w uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Dokonaną zmianę treści specyfikacji zamawiający udostępnia na stronie internetowej, chyba że specyfikacja nie podlega udostępnieniu na stronie internetowej. Przepis stosuje się odpowiednio.

Z powyższego przepisu wynika zatem uprawnienie zamawiającego do dokonywania zmian treści SIWZ przed upływem terminu składania ofert. Izba podziela stanowisko wyrażone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 maja 2013 r. sygn. akt: KIO 898/13, iż w oparciu o ww. przepis katalog sytuacji, w których zmiana SIWZ może nastąpić jest relatywnie szeroki. Jak wskazano bowiem w ww. wyroku „Zamawiający nie musi wykazywać szczególnej sytuacji związanej z postępowaniem, w wyniku której musiałby dokonać zmiany SIWZ. Obecne sformułowanie „w uzasadnionych przypadkach” oznacza, iż może dokonywać zmian zawsze, kiedy wymaga tego należyta staranność w przeprowadzeniu postępowania.”

W okolicznościach niniejszej sprawy, w ocenie Izby, Zamawiający w sposób wystarczający uzasadnił dokonaną w dniu 6 sierpnia 2019 r. zmianę specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wskazując w szczególności, iż była ona wynikiem analizy potrzeb Zamawiającego i zadanych przez wykonawców pytań w toku postępowania. Nadto argumentował, iż nadrzędnym celem, ale i obowiązkiem Zamawiającego będącego gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia jest weryfikacja i dopuszczenie do oceny rozwiązań pewnych, które zaspokoją obecne i przyszłe potrzeby Szpitala. Jak wynika zatem z powyższego istotą wprowadzenia ww. zmian do SIWZ była chęć należytego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, w ramach którego Zamawiający otrzyma produkt spełniający jego oczekiwania i potrzeby.

W świetle powyższego za nieuzasadnione Izba uznała stanowisko Odwołującego, który podnosił, iż zmiana treści SIWZ z dnia 6 sierpnia 2019 r. nakładająca na wykonawców dodatkowe wymagania dotyczące próbek systemu umożliwiającej weryfikację wszystkich wymogów wskazanych w tabeli nr 1 oraz wymogów, których realizację wykonawcy zadeklarują w ramach złożonej oferty, miała na celu ograniczenie konkurencji w postępowaniu. Zwrócić należy także uwagę, iż kwestionowane przez Odwołującego wymogi zostały nałożone na wszystkich potencjalnych wykonawców zamówienia, zatem nie sposób mówić o naruszeniu uregulowanej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasady równego traktowania wykonawców. Każdy bowiem z zainteresowanych przedmiotowym postępowaniem

wykonawców nie chcąc narazić się na sankcję odrzucenia oferty obowiązany będzie wykazać się spełnieniem wszystkich wymogów zawartych w tabeli nr 1 załącznika nr 10 do SIWZ.

Dalej wskazać należy, iż w świetle art. 38 ust. 6 ustawy Pzp, jeżeli w wyniku zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nieprowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, jest niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, obowiązkiem zamawiającego jest przedłużenie terminu składania ofert i dopełnienie wskazanych w tym przepisie obowiązków informacyjnych.

W okolicznościach przedmiotowej sprawy termin składania ofert był kilkakrotnie zmieniany przez Zamawiającego po dokonaniu zmiany treści SIWZ z dnia 6 sierpnia 2019 r., przy czym na moment zamknięcia rozprawy termin ten wyznaczony został na dzień 3 września 2019 r. Tym samym na wprowadzenie zmian w przygotowanych próbkach systemu każdy z zainteresowanych przedmiotowym zamówieniem wykonawców miał niespełna miesiąc.

Nadto, co istotne, w okolicznościach rozpoznawanej sprawy zwraca uwagę fakt, iż Odwołujący nie postawił zarzutu naruszenia przepisów ustawy Pzp polegającego na wyznaczeniu przez Zamawiającego zbyt krótkiego terminu składania ofert uniemożliwiającego wykonawcom wprowadzenie stosownych zmian w ofertach oraz związanego z nim żądania wydłużenia terminu składania ofert. Analiza treści odwołania prowadzi do wniosku, iż Odwołujący dążył w istocie do przywrócenia treści postanowień SIWZ w brzmieniu sprzed modyfikacji dokonanej w dniu 6 sierpnia 2019 r., z uwagi na dysponowanie próbką systemu spełniającą wymagania Zamawiającego na dzień 6 sierpnia 2019 r. (pierwotny termin składania ofert).

Następnie podkreślić należy, iż Odwołujący nie twierdził, iż nie jest możliwym dostarczenie Zamawiającemu próbki uwzględniającej zmiany treści SIWZ dokonane w dniu 6 sierpnia 2019 r., a jedynie argumentował, że praca związana z przygotowaniem nowej próbki uwzględniającej ostatnią modyfikację specyfikacji musi zostać powtórzona i rozszerzona o bardzo duży obszar jakim jest moduł BI. Mając na względzie powyższe, jak również fakt, iż Odwołujący nie podnosił zmiany terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w próbkach systemu, żądanie wykreślenia punktów 17-19 tabeli nr 1 załącznika nr 10 do SIWZ, zdaniem sądu orzekającego Izby, było zbyt daleko idące.

Przechodząc następnie do argumentacji Odwołującego dotyczącej zasadności wykreślenia z treści załącznika nr 10 do SIWZ punktów 17 - 19 dla modułu BI oraz wymogu dostarczenia gotowego systemu BI, zdaniem sądu orzekającego Izby rozpoznającego niniejszą sprawę, wykonawca nawet nie uprawdopodobnił stawianych zarzutów. Odwołujący nie podjął również żadnej inicjatywy dowodowej w toku postępowania odwoławczego wbrew wynikającemu z art. 190 ust. 1 ustawy Pzp obowiązkowi.

Na wstępie Izba wskazuje, że kwestia niejednoznacznego i niewyczerpującego opisanie przedmiotu zamówienia została wyartykułowana przez Odwołującego jedynie w odniesieniu do wymogu zawartego w punkcie 17 tabeli nr 1 załącznika nr 10 do SIWZ. W przypadku punktów 18 i 19 tabeli nr 1 referujących do modułu BI, brak jest uzasadnienia faktycznego pozwalającego stwierdzić, iż odwołujący się wykonawca stawia zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1 ustawy Pzp w ww. zakresie.

Co więcej, odnosząc się do żądania usunięcia z postanowień załącznika nr 10 do SIWZ, tabeli nr 1 punktu 19 Izba wskazuje, iż brak jest w treści odwołania odniesienia do ww. punktu. Innymi słowy Odwołujący nie przedstawił żadnej argumentacji, dlaczego w ocenie wykonawcy, ww. postanowienie naruszało przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, przez co w konsekwencji uzasadnionym byłoby jego wykreślenie. Już choćby z uwagi na powyższe żądanie usunięcia punktu 19 z tabeli nr 1 załącznika nr 10 do SIWZ nie mogło zostać przez Izbę uwzględnione.

Kolejno Izba zauważa, że stanowisko Odwołującego w zakresie zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1 ustawy Pzp w związku z dokonaną w dniu 6 sierpnia 2019 r. modyfikacją postanowień SIWZ było niespójne. Odwołujący stawiając ww. zarzut referujący do nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, w treści odwołania wskazał: „trzeba podkreślić, iż Zamawiający nie zmodyfikował przy tym OPZ - a jedynie wymogi próbki ujęte w odrębnym załączniku”.

W przedmiocie wymogu dotyczącego modułu BI i sposobu jego prezentacji, opisanego w punkcie 17 załącznika nr 10 do SIWZ, w ocenie Izby, Odwołujący nie wykazał, jakoby treść rzeczonoego postanowienia była niejednoznaczna i niewyczerpująca, a zatem by naruszała normę wyrażoną w art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, nakładającą na zamawiających obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób kompletny, jasny, zrozumiały dla potencjalnych wykonawców. W ww. zakresie Odwołujący kwestionował opis prezentacji wymogu Zamawiającego, by system pozwalał na filtrowanie danych poprzez zaznaczenie wybranych elementów bezpośrednio na wykresach czy tabelach. Zdaniem

Odwołującego postanowienie o treści: „dokonać kilku selekcji na trzech tabelach i trzech wykresach wskazanych przez Zamawiającego, które to wybrane selekcje zawęzą prezentowane dane do wybranych filtrów w dowolnym, wyświetlonym następnie dashboardzie”, jest nieprecyzyjne, ponieważ wykonawca nie jest w stanie przewidzieć, co Zamawiający wskaże na prezentacji próbki.

W kontekście powyższego wskazać należy, iż w treści załącznika nr 10 do SIWZ zawierającego wymagania do procedury weryfikacji i oceny deklarowanych funkcjonalności oprogramowania oferowanego przez wykonawcę na etapie oceny ofert Zamawiający wskazał, że: „Wykonawca jest zobligowany do zasilenia bazy danych wszystkimi niezbędnymi danymi umożliwiającymi prezentację wymogów określonych w Tabeli 1 i 2. Wraz z danymi w systemie muszą zostać uprzednio predefiniowane katalogi, słowniki, parametry systemu”. Jak wyjaśnił nadto w toku postępowania odwoławczego Zamawiający, w kontekście w ww. postanowienia załącznika nr 10 do SIWZ, scenariusz próbki należy zinterpretować następująco: Wykonawca powinien wypełnić bazę pięciuset rekordami

z danymi określonymi w warunkach dotyczących próbki. Dane te należy skorelować (powiązać) w taki sposób aby można było przedstawić określone na próbce techniczne funkcjonalności narzędzia, a więc wykresy, tabele, dashboardy itp. Nadto Zamawiający wskazał, iż dla ułatwienia, w punkcie 17 nie podaje konkretnych widoków, które chce zobaczyć. Zamawiającemu zależy na weryfikacji narzędzia, pozostawiając wykonawcom dowolność w ww. zakresie. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnił, że sformułowanie „wskazanych przez Zamawiającego”, które było akcentowane przez Odwołującego, należy rozumieć, jako wskazanych ze zbioru przygotowanych przez wykonawców tabel i wykresów wygenerowanych na podstawie określonych danych rozliczeniowych.

W świetle powyższych wyjaśnień Zamawiającego, w ocenie Izby, Odwołujący nie wykazał, aby treść punktu 17-ego tabeli nr 1 załącznika nr 10 do SIWZ została opisana z naruszeniem art. 29 ust. 1 ustawy Pzp.

Odnosząc się natomiast do wymogu z punktu 18 tabeli nr 1 dotyczącego modułu BI, tj. by oferowane narzędzie umożliwiało tworzenie prezentacji Power Point zauważyć należy, iż Odwołujący nie składając na potwierdzenie swojego stanowiska żadnego dowodu, nie wykazał jaki jest koszt związany z zakupem i wdrożeniem narzędzi firm trzecich, a w konsekwencji, że wykonawca musi ponieść nadmiarowe koszty związane z zakupem i wdrożeniem narzędzia, którego producentem jest Microsoft. Odwołujący, w toku postępowania odwoławczego przed Izbą, nie zaprzeczył również twierdzeniom Zamawiającego, iż koszt licencji Power Point to wydatek rzędu kilkuset złotych. Nadto, lektura odwołania, prowadzi do wniosku, iż w rzeczonym zakresie Odwołujący nie podnosił zarzutu niejednoznacznego i niewyczerpującego ukształtowania treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na co Izba wskazywała powyżej, a jedynie skoncentrował się na kwestii zasadności żądania przez Zamawiającego, by oferowane przez wykonawcę narzędzie umożliwiało tworzenie prezentacji Power Point w kontekście nadmiarowych kosztów towarzyszących spełnieniu powyższemu wymogowi.

Z uwagi na powyższe twierdzenia Odwołującego, w ww. zakresie, w ocenie Izby, należało uznać za głosowne.

W przedmiocie stanowiska Odwołującego, jakoby wymóg dostarczenia gotowego systemu BI na próbce stanowił o sprzeczności z przepisami ustawy Pzp, z uwagi na okoliczność, iż z przepisów ww. ustawy nie wynika takie uprawnienie, tj. uprawnienie do dostarczenia gotowego przedmiotu zamówienia na etapie składania ofert wskazać należy, iż od wszczęcia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia, w treści SIWZ figuruje postanowienie, zgodnie z którym: „oferowane rozwiązanie ma być rozwiązaniem działającym, gotowym do wdrożenia i zapewniającym realizację wszystkich wymaganych w SIWZ (obligatoryjnych) i dodatkowych (fakultatywnych) zaznaczonych przez wykonawcę funkcjonalności na dzień składania ofert. Rozwiązanie nie może być w fazie budowy, testów, projektowania itp.”. Powyższe postanowienie SIWZ było przedmiotem analizy Krajowej Izby Odwoławczej w wyroku z dnia 21 maja 2019 r. sygn. akt: KIO 817/19, w którym Izba wskazała, że: „jest słusznym prawem zamawiającego oczekiwanie wskazanie kompletnego rozwiązania, którego poprawność będzie w stanie zweryfikować na etapie oceny ofert. Przedmiotem postępowania nie jest usługa rozbudowy systemu, lecz dostawa i wdrożenie infrastruktury sprzętowej i oprogramowania. Nie jest zatem zasadne, aby zamawiający przesunął ocenę spełnienia swoich wymagań na dzień odbioru systemu.”

Przekładając powyższe na okoliczności niniejszej sprawy, wprowadzony przez Zamawiającego w dniu 6 sierpnia 2019 r. wymóg, by wykonawca przygotował na próbce gotowy, tzn. jak wyjaśnił Zamawiający nie będący w fazie testów, prób, moduł BI z minimalnym zakresem danych rozliczeniowych z NFZ i pięciuset rekordami, w istocie odpowiada przywołanemu wyżej postanowieniu SIWZ, które nakładało na wykonawców obowiązek zaoferowania rozwiązania gotowego do wdrożenia i zapewniającego realizację

wszystkich wymaganych w SIWZ funkcjonalności, na moment składania ofert. Rozszerzenie powyższego obowiązku o moduł BI, wskutek modyfikacji z 6 sierpnia 2019 r., w świetle usankcjonowanego przez Izbę w ww. wyroku wymogu, na co zwracał uwagę w toku niniejszego postępowania odwoławczego Zamawiający, nie narusza przepisów ustawy Pzp.

Reasumując powyższe, w okolicznościach niniejszej sprawy, zdaniem składu orzekającego Izby, dokonana przez Zamawiającego zmiana treści SIWZ z dnia 6 sierpnia 2019 r. nie naruszała art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 38 ust. 6 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, stosownie do wyniku postępowania. Na podstawie § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972 ze zm.) do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła w całości uiszczony wpis, zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia. Izba uznała wniosek Zamawiającego o zasądzenie kosztów z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 597,75 zł na podstawie faktury złożonej do akt sprawy.

Przewodniczący: