

POSTANOWIENIE
z dnia 22 sierpnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 sierpnia 2019 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 sierpnia 2019 r. przez odwołującego: American Systems Sp. z o.o. (ul. 27 Grudnia 7 61-737 Poznań) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa (ul. Słowackiego 55 47-400 Racibórz),

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: - American Systems Sp. z o.o. (ul. 27 Grudnia 7 61-737 Poznań) kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Sygn. akt KIO 1564/19

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp] przez zamawiającego: Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Raciborzu, którego przedmiotem jest: „Rozbudowa systemu zarządzania uczelnią - Dziekanat (ZSI)” (nr sprawy: PWSZ 2/2019/POWER.03.05.00-00-Z029/17-00)”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dz. Urz. UE nr 2019/S 146-359883 w dniu 31 lipca 2019 r. Odwołujący - American Systems Sp. z o.o. z Poznania wniósł odwołanie od postanowień Ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, podnosząc zarzut naruszenia:

- 1) art. 29 ust. 1-3 Pzp i art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 14 Pzp w zw. z art. 139 ust. 1 Pzp w zw. z naruszeniem art. 353 (1) Kodeksu cywilny i art. 354 § 2 Kodeksu cywilnego - opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, niejednoznaczny, niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności przerzucenie na wykonawcę niemożliwych do oszacowania ryzyk związanych z realizacją zamówienia, a także w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję
- 2) art. 7 ust. 1 Pzp w związku z art. 471 i 472 Kodeksu cywilnego - niejednoznaczne określenie zakresu odpowiedzialności odszkodowawczej i wprowadzenie kar umownych za „opóźnienie” w realizacji umowy o zamówienie publiczne,
- 3) art. 29 ust. 1 i 2 Pzp i w konsekwencji naruszenia art. 353 (1) Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 i art. 139 ust. 1 Pzp - określenie terminu wykonania zamówienia jako konkretnej

daty (zarówno terminu końcowego jak i terminów częściowych), bez uwzględnienia tego, że nie wiadomo kiedy zakończy się postępowanie o udzielenie zamówienia i kiedy możliwe będzie zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie

Zamawiającemu, aby:

- 1) dokonał modyfikacji SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania, a następnie dokonaną zmianę SIWZ przekazał niezwłocznie wszystkim wykonawcom, którym przekazano SIWZ, oraz zamieścił zmianę SIWZ na stronie internetowej, na której SIWZ jest udostępniana;
- 2) przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach, zgodnie z art. 12a ust. 2 pkt 1 Pzp;
- 3) niezwłocznie po przekazaniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich zamieścił informację o zmianach w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców. W myśl art. 185 ust.2 ustawy Pzp zdanie pierwsze: „Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje”. W niniejszej sprawie informacja o wniesionym odwołaniu wraz z jego kopią oraz wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 12 sierpnia 2019 r. a zatem termin na zgłoszenie takiego przystąpienia upłynął w dniu 16 sierpnia 2019 r. w związku z art. 185 ust.8 ustawy Pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie - w piśmie z dnia 21 sierpnia 2019 r. (złożonym do akt sprawy: 22/08/2019) - oświadczył, że działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. W uzasadnieniu podał, że: „Po przeanalizowaniu zgłoszonych przez Odwołującego zarzutów oraz argumentów sformułowanych w uzasadnieniu złożonego odwołania, uznajemy, że zasługują one na uwzględnienie. Przedstawione przez Odwołującego stanowisko wskazało, jakich informacji niezbędnych do złożenia oferty Zamawiający nie zawarł w SIWZ, w tym w Opisie przedmiotu zamówienia oraz we wzorze umowy. Zamawiający w celu kontynuowania postępowania, dokonał modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia oraz wzoru umowy, a także uzupełnił go o informacje niezbędne do złożenia ofert potencjalnym Wykonawcą. Czynność ta zostanie podjęta przez zamawiającego niezwłocznie”.

Krajowa Izba Odwoławcza w związku z oświadczeniem Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i brakiem zgłoszenia przystąpienia po stronie Zamawiającego, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Orzekając o kosztach postępowania, Izba miała na uwadze treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r, poz. 972).

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.