Sygn. akt: KIO 1560/19

WYROK

z dnia 26 sierpnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 sierpnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 sierpnia 2019 r. przez wykonawcę Eco-Plan S.A. w Słupsku

w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Portu Wojennego Świnoujście z siedzibą w Świnoujściu

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Impel System sp. z o.o. we Wrocławiu oraz Impel Facility Services sp. z o.o. we Wrocławiu, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych przez zaniechanie wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Impel System sp. z o.o. we Wrocławiu oraz Impel Facility Services sp. z o.o. we Wrocławiu do uzupełnienia dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia podwykonawców z udziału w postępowaniu, z powodu uwzględnienia ww. zarzutów przez zamawiającego,

2. uwzględnia odwołanie w pozostałym zakresie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i wykonanie czynności unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych z tego powodu, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego,

3. kosztami postępowania obciąża przez Komendę Portu Wojennego Świnoujście z siedzibą w Świnoujściu i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Eco-Plan S.A. w Słupsku tytułem wpisu od odwołania,

3.2. zasądza od Komendy Portu Wojennego Świnoujście z siedzibą w Świnoujściu na rzecz wykonawcy Eco-Plan S.A. w Słupsku kwotę 18.600 zł 00 gr (słownie: osiemnastu tysięcy sześciuset złotych zero groszy), stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 1560/19

Uzasadnienie

Komenda Portu Wojennego Świnoujście z siedzibą w Świnoujściu, zwana dalej „zamawiającym", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp", którego przedmiotem jest „usługa polegająca na sprzątaniu w budynkach wraz z utrzymaniem czystości na zewnątrz oraz tereny zielone w rejonie odpowiedzialności KPW Świnoujście".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 25 czerwca 2019 r., nr2019/S 120-294127.

5 sierpnia 2019 r. zamawiający przesłał wykonawcy Eco-Plan S.A. w Słupsku, zwanemu dalej „odwołującym", zawiadomienie o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Impel System sp. z o.o. we Wrocławiu oraz Impel Facility Services sp. z o.o. we Wrocławiu, zwanych dalej „przystępującym".

Wobec:

1) czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2) zaniechania czynności odrzucenia oferty przystępującego,

3) zaniechania czynności wezwania przystępującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia podwykonawców przystępującego z udziału w postępowaniu,

odwołujący wniósł 9 sierpnia 2019 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp,

2) art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp wobec zaniechania odrzucenia oferty przystępującego jako oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ;

3) art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp wobec zaniechania odrzucenia oferty przystępującego jako oferty, która zawiera błędy w obliczeniu ceny i kosztów;

4) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wobec zaniechania wezwania przystępującego do uzupełnienia wymaganych w SIWZ dokumentów dot. podwykonawców potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu;

5) art. 91 ust.1 ustawy Pzp wobec dokonania wyboru oferty przystępującego, która podlega odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez przystępującego,

2) dokonania czynności odrzucenia oferty przystępującego,

3) dokonania ponownego wyboru oferty spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, przez co należy rozumieć wybór oferty odwołującego.

W uzasadnieniu odwołania, w odniesieniu do zarzutów naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy Pzp oraz art. 91 ustawy Pzp odwołujący wskazał na postanowienia SIWZ w zakresie:

- postanowień umowy (załącznik nr 7 do SIWZ) oraz

- sposobu obliczenia ceny oferty, wskazanego w rozdziale X i rozdz. IV SIWZ, w formularzu cenowym (zał. nr 2 do SIWZ) oraz w formularzu ofertowym (za. nr 1 do SIWZ).

Odwołujący wywiódł, że zgodnie z treścią umowy w toku realizacji zamówienia istotne znaczenie mają:

- zaoferowane w niniejszym przetargu ceny jednostkowe netto i brutto,

- wartości netto i brutto usług w każdym roku realizacji umowy oraz

- łączna wartość netto i brutto umowy,

które zostały wyliczone w formularzu ofertowym na podstawie cen jednostkowych zaoferowanych w formularzu cenowym.

Odwołujący argumentował, że formularz ofertowy oraz formularz cenowy są załącznikami do umowy. Tym samym, poprawność zaoferowania w nich cen jednostkowych oraz poprawność obliczenia w nich wszystkich wartości ma istotne znaczenia dla właściwej realizacji umowy. Zgodnie bowiem z:

- § 11 ust.1 umowy, Zamawiający przewidział rozliczanie miesięczne za faktycznie wykonane prace w oparciu o zaoferowane ceny jednostkowe usług, wskazane w Formularzu ofertowym oraz w Formularzu cenowym (Zał. Nr 1 i 2 do SIWZ oraz Zał. Nr 1 i 2 do umowy) wskazując, iż „Wykonawca otrzyma wynagrodzenie za rzeczywiście wykonaną usługę potwierdzoną przez upoważnione osoby, o których mowa w §9 ust 1 umowy, a obliczoną jako iloczyn jednostkowych stawek określonych w Formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do umowy, który stanowi integralną część umowy oraz ilości wykonanych usług";

- § 11 ust. 2 i 3 umowy, Zamawiający wskazuje wartości netto i wartości brutto usług w każdym roku realizacji umowy oraz łączną wartość netto i brutto umowy, które zostały wyliczone w formularzu ofertowym na podstawie cen jednostkowych zaoferowanych w formularzu cenowym;

- § 11 ust. 14 umowy „W przypadku, gdy suma faktur VAT wystawionych w okresie obowiązywania umowy osiągnie kwotę całkowitego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w ust 3 umowa nie będzie przedłużana”,

- § 12 ust. 1- 4 umowy w przypadku zmniejszenia lub zwiększenia powierzchni objętej umową Zamawiający przewiduje zmniejszenie lub zwiększenie wynagrodzenia Wykonawcy o kwotę wynikającą z iloczynu pomniejszonej lub zwiększonej powierzchni i ryczałtowej ceny jednostkowej dla danej powierzchni;

- §17 umowy, kary umowne są obliczane od wartości miesięcznego wynagrodzenia brutto, liczonej według cen przedstawionych przez Wykonawcę w Formularzu ofertowym.

Odwołujący wywiódł, że zarówno rozliczenie umowne za faktycznie wykonane prace w oparciu o zaoferowane ceny jednostkowe usług, naliczanie kar umownych, realizacja postanowień ww. umowy w przypadku zmniejszenia lub zwiększenia powierzchni objętej umową, jak i wygaśnięcie umowy po osiągnięciu kwoty całkowitego wynagrodzenia brutto są zgodne z obowiązującymi przepisami, intencjami i postanowieniami SIWZ, jedynie wtedy, gdy wszystkie zaoferowane ceny jednostkowe netto i brutto, a tym samym wartości netto i brutto, skutkują właściwie naliczonym podatkiem VAT, zgodne z przepisami ustawy o VAT.

Odwołujący argumentował, że zgodnie z rozdziałem X SIWZ pkt 1 - 3 (Opis sposobu obliczenia ceny oferty) zamawiający wskazuje, iż:

„1. Cena brutto za realizację zamówienia zostanie określona przez Wykonawcę na

podstawie wypełnionego formularza ofertowego i cenowego.

2. Łączna cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją

przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz wzorem umowy określonym w niniejszej SIWZ.

3. Cena brutto musi być wyrażona w złotych polskich (PLN), podana liczbowo i słownie oraz podana z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Jeżeli parametr miejsca setnego jest poniżej 5 to parametr dziesiętny zaokrągla się w dół, jeżeli parametr miejsca setnego jest równy i powyżej 5 to parametr dziesiętny zaokrągla się w górę.”.

Odwołujący wskazał, że w postanowieniach rozdziału IV pkt 18 SIWZ zamawiający wskazał:

„Pozostałe dokumenty składające się na ofertę:

1) wypełniony Formularz ofertowy oraz Formularz cenowy, o treści zgodnej ze wzorem określonym na załącznika nr 1 i nr 2 do SIWZ, ”

Wywiódł, że wzór formularza cenowego (załącznik nr 2 do SIWZ) nakazuje wykonawcom obliczać koszty (wartość netto i wartość brutto):

1) dla usług wskazanych w tabelach nr 1/1-1/4 i nr 2 rozliczanych w oparciu o miesięczne

ceny jednostkowe za 1 m^2 wg następującego sposobu:

Lp.	Przedmiot zamówienia	Ilość w m^2	Miesięczna cena jednostkowa netto za 1 m^2	Razem netto kol. 3 x 5 zł/m-c	Miesięczna cena jednostkowa brutto za 1 m^2	Razem brutto kol. 3 x 6 zł/m-c
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.

2) dla usług wskazanych w tabelach nr 3 - nr 11 rozliczanych w oparciu o miesięczne ceny jednostkowe za jednokrotną czynność za 1 m^2 (wskazaną odpowiednio w tabelach nr 3 - nr 11) w wg następującego sposobu:

Lp.	Przedmiot zamówienia	Ilość w m^2	Cena za jednokrotną czynność netto za 1 m^2	Razem netto kol. 3 x 5 zł/m-c	Cena za jednokrotną czynność brutto za 1 m^2	Razem brutto kol. 3 x 6 zł/m-c
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.

Odwołujący wywiódł, że obliczone wg formularza cenowego w każdej tabeli (nr 1-11) wartości netto (kol.5) oraz wartości brutto (kol.7) należało przenieść do pkt 2.1, 2.3 i 2.5 formularza ofertowego (załącznik nr 1 do SIWZ) i przemnożyć je odpowiednio:

- dla usług wskazanych w tabelach Nr 1/1-1/4 i Nr 2 formularza cenowego przez liczbę miesięcy w każdym roku realizacji zamówienia, zaś
- dla usług wskazanych w tabelach Nr 3 -Nr 11 formularza cenowego przez liczbę krotności w każdym roku realizacji zamówienia,

wyliczając w ten sposób ogólną wartość netto i ogólną wartość brutto każdej z usług w każdym roku realizacji zamówienia (pkt 2.1,2.3 i 2.5 formularza ofertowego), a także :

- łączną wartość netto i łączną wartość brutto wszystkich usług w każdym roku realizacji zamówienia (pkt 2.2, 2.4, 2.6 formularza ofertowego) oraz

- łączą wartość netto umowy i cenę całego zamówienia (tj. łączną wartość brutto usług w trakcie realizacji całej umowy (pkt 2.7 formularza ofertowego).

Ponadto ceny jednostkowe netto i brutto zaoferowane w formularzu cenowym należało przenieść do pkt 2.8 formularza ofertowego.

Odwołujący wywiódł, że w świetle powyższego, ewentualne pozornie niewielkie błędy zawarte w formularzu cenowym w obliczeniu wartości netto lub wartości brutto, z których wynika błędnie naliczona kwota podatku VAT, zwielokrotniają się z racji przeniesienia ich do formularza ofertowego i przemnożenia tych kwot przez odpowiednio ilość miesięcy lub krotności usług, prowadząc w efekcie do znacznych błędów w obliczeniu ceny.

Odwołujący zaznaczył, iż nie wszystkie ceny jednostkowe oferowane w przedmiotowym przetargu muszą być wyrażone z maksymalnie 2-oma miejscami po

przecinku. Zgodnie bowiem z przepisami, obowiązek wyrażenia cen jednostkowych z dokładnością do 2 miejsc po przecinku dotyczy jedynie cen jednostkowych wskazanych na fakturze. Zaś z art 106e. ust. 1 i 8 ustawy o VAT wynika, że na fakturze można wskazać wg uznania albo cenę jednostkową netto albo cenę jednostkową brutto.

Odwołujący argumentował, że w świetle powyższego poprawne wypełnienie formularza cenowego i formularza ofertowego tj. wypełnienie ich w sposób odpowiadający

treści SIWZ oraz w sposób zgodny z przepisami ustawy o podatku VAT, wymagało od wykonawców:

1) zaoferowania:

- cen jednostkowych netto z dokładnością większą niż 2 miejsca po przecinku oraz

- cen jednostkowych brutto z dokładnością do 2 miejsc po przecinku, w

okolicznościach kiedy ceny te będą wpisane na fakturze,

lub

2) zaoferowania:

- cen jednostkowych netto z dokładnością do 2 miejsc po przecinku, w okolicznościach kiedy ceny te będą wpisane na fakturze oraz
- cen jednostkowych brutto z dokładnością większą niż 2 miejsca po przecinku.

Zdaniem odwołującego jedynie zaoferowanie cen jednostkowych w jeden sposób (z dwóch wymienionych powyżej do wyboru), umożliwiało w niniejszym przetargu złożenie oferty zgodnie z SIWZ oraz zgodnie z przepisami ustawy o VAT(tj. obliczenie podatku VAT zgodnie z obowiązującymi przepisami).

W każdej sytuacji, gdy:

- występują niskie wartości cen jednostkowych (np. w wyniku ustanowienia niskiego miana),

- Zamawiający w swoim formularzu wymaga jednoczesnego podania ich w kwocie netto i brutto,

oferowanie jednej z dwóch cen jednostkowych (netto bądź brutto) z dokładnością większą niż dwa miejsca po przecinku jest koniecznością. Jeżeli oferent tego nie uwzględni to musi się liczyć, że będzie miał źle policzone kwoty podatku VAT, a tym samym będzie miał błąd w obliczeniu ceny.

Zdaniem odwołującego w świetle powyższego wyliczenie w niniejszym przetargu wartości netto i wartość brutto w oparciu o ceny jednostkowe netto i brutto wyrażane jedynie z dokładnością do 2 miejsc po przecinku, skutkuje błędami w obliczeniu podatku VAT, a tym samym błędami w obliczeniu ceny.

Odwołujący podniósł, że jego oferta została obliczona w sposób odpowiadający treści SIWZ oraz w sposób zgodny z przepisami o VAT tj. w oparciu o zaoferowane:

- ceny jednostkowe netto wyrażone z dokładnością do 4 miejsc po przecinku oraz
- ceny jednostkowe brutto wyrażone z dokładnością do 2 miejsc po przecinku.

W związku z tym w ofercie odwołującego poprawnie są obliczone wartości netto, wartości brutto oraz kwoty podatku VAT.

Odwołujący argumentował, że przystępujący zaoferował w formularzu cenowym ceny jednostkowe netto oraz ceny jednostkowe brutto z dokładnością do 2 miejsc po przecinku, co skutkowało błędnie naliczonym podatkiem VAT oraz błędnie wyliczonymi wartościami netto lub brutto, w 13 na 18 pozycji w formularzu cenowym, a w konsekwencji błędnie obliczoną ceną w formularzu ofertowym. Na przykład w tabeli nr 1/1 (powierzchnie wewnętrzne budynków typu A) formularza cenowego przystępujący dokonał następujących obliczeń.



Lp.	Przedmiot zamówienia	Ilość w m^2	Miesięczna cena jednostkowa netto za 1 m^2	Razem netto kol. 3 x 5 zł/m-c	Miesięczna cena jednostkowa brutto za 1 m^2	Razem brutto kol. 3x6 zł/m-c
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
1	Powierzchnie wewnętrzne	15972,00	2,10	33541,20	2,58	41207,76

Odwołujący wywiódł na podstawie powyższego, że:

wartość netto wskazana w kol. 5 została obliczona jako iloczyn powierzchni i zaoferowanej ceny jednostkowej netto wyrażonej z dokładności do 2 miejsc po przecinku i wynosi 33 541,20 zł,

wartość brutto wskazana w kol. 7 została obliczona jako iloczyn powierzchni i zaoferowanej ceny jednostkowej brutto wyrażonej z dokładności do 2 miejsc po przecinku i wynosi 41 207,76 zł.

Wobec tego stawka podatku VAT wynikająca z powyższego formularza wynosi:

(41 207,76 zł / 33 541,20 zł - 1) * 100 % = 22,86 %
i jest ona nieprawidłowa (zaniżona), bowiem zgodnie z przepisami o podatku VAT dla ww. usługi powinna wynosić dokładnie 23 %.

Według odwołującego, kolejnym przykładałem są obliczenia dokonane przez przystępującego w tabeli Nr 6 formularza cenowego (Pranie firan, zasłon, czyszczenia verticali, rolet, żaluzji), z których wynika, że przystępujący w 6 pozycjach tej tabeli zastosował stawkę podatku VAT 20%, zamiast stawki 23%, wynikającej z ustawy o VAT.

Następnym przykładem są obliczenia dokonane przez przystępującego w tabeli Nr 2 formularza cenowego (Powierzchnie terenów utwardzonych), z których wynika, że przystępujący zastosował stawkę podatku VAT 6,67%, zamiast stawki 8%, wynikającej z ustawy o VAT.

Odwołujący wskazał także na obliczenia dokonane przez przystępującego w:
tabeli Nr 3 (Powierzchnie terenów zielonych) oraz
tabeli Nr 11 (Utrzymanie bocznic kolejowych),

gdzie zaoferowane ceny jednostkowe netto i brutto są takie same. Powyższe oznacza, iż zgodnie ze wzorem formularza cenowego, wartość netto powinna być równa wartości brutto,

a to by oznaczałoby, że stawka VAT zastosowana przez przystępującego wyniosłaby 0 %,

zamiast stawki 8%, zgodnej z ustawą o VAT.

Błędy w obliczeniu kwot podatku VAT wynikające z formularza cenowego przystępującego odwołujący zestawił w załączniku nr 2 do odwołania.

Odwołujący zaznaczył, iż wobec przeniesienia z formularza cenowego cen

jednostkowych oraz wartości netto i wartości brutto do formularza ofertowego, błędy w obliczeniu ceny, a tym sam błędy w obliczeniu kwot podatku VAT, zwielokrotniają się z racji przemnożenia wartości netto i wartości brutto (przeniesionych z formularza cenowego) przez odpowiednio ilość miesięcy lub krotności usług. W świetle powyższego, pozornie niewielkie błędy zawarte w formularzu cenowym przystępującego (zestawione w załączniku Nr 2 do odwołania) w obliczeniu podatku VAT, zwielokrotniają się z racji przeniesienia ich do formularza ofertowego i przemnożenia przez odpowiednio ilość miesięcy lub krotności usług, prowadzą w efekcie do zaniżenia podatku VAT w kwocie ponad 30 tys. zł.

Odwołujący podkreślał, iż zaoferowanie w niniejszym przetargu cen jednostkowych netto i brutto z dokładnością każdej z nich do 2 miejsc po przecinku, jak zrobił to przystępujący, uniemożliwia obliczenie ceny zgodnie z przepisami o VAT, bowiem zawsze w takich okolicznościach będzie błędnie obliczony podatek VAT i będą błędnie obliczone wartości netto albo wartości brutto. Zdaniem odwołującego błędów w obliczeniu oferty

przystępującego nie można poprawić w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp, gdyż nie wiadomo:

1) która z zaoferowanych cen jednostkowych (netto czy brutto) ma być wyrażona z dokładnością większą niż 2 miejsca po przecinku,

2) która z wartości wskazanych w formularzu cenowym (netto - kol. 5 czy brutto - kol. 7) jest poprawnie obliczona,

3) jak poprawić błędy zawarte w formularzu cenowym przystępującego i powielone w

formularzu ofertowym:

a) czy zakładając, że poprawnie jest obliczona wartość brutto (kol. 7 formularza cenowego) w oparciu o zaoferowaną cenę jednostkową brutto wyrażoną z dokładnością do 2 miejsc po przecinku i na tej podstawie poprawić (zmienić):

- cenę jednostkową netto wyrażając ją z dokładnością większą niż 2 miejsca po przecinku oraz

- wartość netto obliczoną w oparciu o tak poprawioną cenę jednostkową;

b) czy też zakładając, że poprawnie jest obliczona wartość netto (koi. 5 formularza cenowego) w oparciu o zaoferowaną cenę jednostkową netto wyrażoną z dokładnością do 2 miejsc po przecinku i na tej podstawie poprawić (zmienić):

- cenę jednostkową brutto wyrażając ją z dokładnością większą niż 2 miejsca po przecinku oraz

- wartość brutto obliczoną w oparciu o tak poprawioną cenę jednostkową.

Zdaniem odwołującego, są dwa sposoby poprawy wadliwego formularza cenowego przystępującego (pkt 3 a) i pkt 3b) powyżej). Wynikają one ze sposobu obliczania podatku VAT. Zgodnie bowiem z przepisami ustawy o VAT, każdy podatnik jest zobowiązany do wystawienia faktury z poprawnie naliczoną kwotą podatku VAT. Podatnik może wybrać jeden z trzech sposobów określenia tej kwoty, a mianowicie może on obliczyć kwotę VAT:

- wychodząc od wartości sprzedaży netto albo

- wychodząc od wartości sprzedaży brutto, albo

- podsumowując podane na fakturze jednostkowe kwoty podatku poszczególnych dostaw lub usług.

Zaznaczał, że każdy z ww. sposobów poprawy wadliwego formularza cenowego przystępującego (pkt 3 a) lub pkt 3b) powyżej) wymaga poczynienia pewnych założeń, co do poprawności zaoferowania przez przystępującego jednej z cen jednostkowych.

W celu zobrazowania powyższego odwołujący posłużył się przeliczeniem na przykładzie usługi sprzątania budynków zawartej w tabeli Nr 1/1 (Powierzchnie wewnętrzne budynków typu A) formularza cenowego przystępującego, dla której stawka podatku VAT wynosi 23%.

Lp.	Przedmiot zamówienia	Ilość w m^2	Miesięczna cena jednostkowa netto za 1 m^2	Razem netto kol. 3 x 5 zł/m-c	Miesięczna cena jednostkowa brutto za 1 m^2	Razem brutto kol. 3 x 6 zł/m-c
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
1	Powierzchnie wewnętrzne	15972,00	2,10	33541,20	2,58	41207,76

Odwołujący argumentował, że w przypadku sposobu poprawy wadliwego formularza cenowego przystępującego, który został wskazany w pkt 3 a) powyżej zamawiający musiałby uznaniowo założyć, że poprawnie jest zadeklarowana cena jednostkowa brutto w kol. 6 (2,58) i poprawnie jest wyliczona wartość brutto w kol. 7 (41 207,76).

W takich okolicznościach zamawiający musiałby poprawić (wyliczyć) wartość netto i cenę jednostkową netto wyrażając ją z dokładnością większą niż 2 miejsca po przecinku.

Uwzględniając powyższe :

- wartość netto wskazana w koi. 5 w tabeli Nr 1/1 formularza cenowego przystępującego powinna wynosić: 41 207,76 zł/1,23 = 33 502,24 zł.

- Cena jednostkowa netto wskazana w kol. 4 w tabeli Nr 1/1 formularza cenowego

przystępującego powinna wynosić: 33 502,24 zł / 15 972,00 m^2= 2,0976 zł.

Natomiast w przypadku sposobu poprawy wadliwego formularza cenowego

przystępującego, który został wskazany w pkt 3 b) powyżej zamawiający musiałby uznaniowo założyć, że poprawnie jest zadeklarowana cena jednostkowa netto w kol. 6 (2,10) i poprawnie jest wyliczona wartość netto w kol. 7 (33 541,20).

Uwzględniając powyższe:

- wartość brutto wskazana w kol. 7 w tabeli Nr 1/1 formularza cenowego przystępującego powinna wynosić: 33 541,20 zł + 33 541,20 zł x 23%= 41 255,68 zł.

- Cena jednostkowa brutto wskazana w kol. 4 w tabeli Nr 1/1 formularza cenowego przystępującego powinna wynosić: 41 255,68 zł/15 972,00 m^2= 2,5830 zł.

Odwołujący wobec powyższego argumentował, że zamawiający nie może samodzielnie poprawić wadliwego formularza przystępującego, ponieważ są 2 sposoby jego poprawy, a zamawiający nie jest w stanie sam stwierdzić, który z tych 2 sposobów zastosować. Zgodnie z doktryną i judykaturą w zakresie poprawy omyłek, o których mowa w art. 87 ust. 2 ustawy Pzp, podkreślał, iż zamawiający obowiązany jest dokonać w ofercie poprawy ww. omyłek, jeżeli na podstawie treści oferty lub postanowień SIWZ, zamawiający sam wie, jak należy dokonać tej poprawy i nie musi wzywać wykonawcy (w tym przypadku przystępującego) do wyjaśnienia w tym zakresie. Jeżeli natomiast poprawa omyłek wymaga wezwania wykonawcy (w tym przypadku przystępującego) do wyjaśnienia, która wartość zawarta w formularzu cenowym brutto (kol. 7) czy netto (kol.5) jest poprawnie obliczona, to w świetle obowiązujących przepisów i orzecznictwa, nie mamy do czynienia z omyłką, którą należy poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy, lecz mamy do czynienia z błędem w obliczeniu ceny skutkującym odrzuceniem oferty w trybie art. 87 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy.

Odwołujący zaznaczył, iż ewentualne wyjaśnienie przystępującego, która wartość brutto (kol. 7) czy netto (kol.5) jest poprawnie obliczona w formularzu cenowym skutkuje niedopuszczalną zmianą treści oferty po terminie do składania ofert w zakresie dotyczącym oferowanych cen jednostkowych, poprzedzoną prowadzeniem, po terminie do składania ofert, niedopuszczalnych negocjacji między zamawiającym a przystępującym w celu ustalenia:

- którą z cen jednostkowych należy poprawić (zmienić): netto (kol. 4) czym brutto (kol.6) oraz

- którą z wartości należy poprawić (zmienić): netto (kol.5) czy brutto(kol. 7).

Według odwołującego takie wyjaśnienie prowadziłoby w efekcie do negocjacji i zmiany treści złożonej oferty, po terminie do składania ofert, z rażącym naruszeniem normy prawnej wyrażonej w art. 87 ust.1 ustawy Pzp.

W uzasadnieniu zarzutów naruszenia art. 26 ust. 3 oraz art. 91 ustawy odwołujący wskazał, iż w toku badania i oceny oferty przystępującego, zamawiający bezprawnie zaniechał wezwania przystępującego do uzupełnienia dokumentów dot. podwykonawców, wskazanych w dokumentach JEDZ dołączonych do oferty przystępującego, dokonując tym

samym wyboru oferty najkorzystniejszej, w okolicznościach braku pewności, że przystępujący nie podlega wykluczeniu z udziału w niniejszym postępowaniu.

Odwołujący przywołał postanowienia SIWZ, zgodnie z którymi:

1) Wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, w celu wykazania braku istnienia wobec nich postaw wykluczenia z udziału w postępowaniu składa także Jednolity Europejski Dokument Zamówienia dotyczący

tych podwykonawców (Rozdział IV pkt 4);

2) Zamawiający żąda od wykonawcy przedstawienia dokumentów wymienionych w pkt 7 ppkt 3) lit a)-c), dotyczących podwykonawcy, któremu zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia, a który nie jest podmiotem, na którego zdolnościach lub sytuacji wykonawca polega na zasadach określonych w art. 22a ustawy (Rozdział IV pkt 14) tj.:

a) informacji z Krajowego Rejestru Karnego,

b) zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego,

c) zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu

Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

Odwołujący wskazał, na dokumenty JEDZ dołączone do oferty przystępującego, zgodnie z którymi przystępujący zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom: JLS sp. z o.o., JOKEM sp. z o.o.

Dokumenty JEDZ ww. podwykonawców zostały dołączone do oferty przystępującego. Dokumentacja postępowania potwierdza, iż:

1) przystępujący sprzecznie z Rozdział IV pkt 14 SIWZ i obwiązującymi przepisami nie złożył oświadczeń i dokumentów dot. podwykonawców: JLS sp. z o.o. oraz JOKEM Sp. z o.o., które potwierdzałyby brak postaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu, takich jak:

a) informacja z Krajowego Rejestru Karnego,

b) zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego,

c) zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego;

2) Zamawiający sprzecznie z art. 26 ust. 3 ustawy i Rozdział IV pkt 14 SIWZ nie wezwał przystępującego do uzupełnienia ww. brakujących dokumentów dot. ww. podwykonawców.

Zdaniem odwołującego, w tym stanie rzeczy, zamawiający sprzecznie z przepisami

ustawy dokonał wyboru oferty przystępującego, które nie potwierdziło braku podstaw do

wykluczenia z udziału w niniejszym przetargu.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w

części zarzuty przedstawione w odwołaniu, tj. w zakresie naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania przystępującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia podwykonawców z udziału w postępowaniu, z powodu uwzględnienia ww. zarzutów przez zamawiającego. W pozostałym zakresie wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego zgłosili przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Impel System sp. z o.o. we Wrocławiu oraz Impel Facility Services sp. z o.o. we Wrocławiu. Nie wnieśli sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W pozostałym zakresie wnieśli o oddalenie odwołania. W trakcie rozprawy przedstawili uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: protokół postępowania, ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), odpowiedzi zamawiającego na wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ, ofertę przystępującego, ofertę odwołującego, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 5 sierpnia 2019 r., załączniki do odwołania, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, dokumenty i stanowiska przedstawione przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W pierwszej kolejności ustalono, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis.

Nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że odwołujący wykazał przesłanki dla wniesienia odwołania określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, tj. posiadanie interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp. Oferta odwołującego została sklasyfikowana na miejscu drugim, za ofertą wybraną. Odwołujący domagał się nakazania zamawiającemu odrzucenia oferty wybranej. Ustalenie, że zamawiający z naruszeniem przepisów ustawy Pzp zaniechał czynności odrzucenia oferty wybranej skutkować będzie koniecznością nakazania zamawiającemu wykonania czynności odrzucenia tej oferty, czego efektem może być uzyskanie zamówienia przez odwołującego. Powyższe wyczerpuje dyspozycję art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Nie podważa istnienia interesu okoliczność, podnoszona przez zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie, że cena oferta odwołującego (5.289.371,06 zł) jest nieznacznie wyższa od kwoty, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (5.228.593,08 zł). Ewentualne hipotetyczne unieważnienie w przyszłości przez zamawiającego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp nie było objęte przedmiotem orzekania przez Izbę. Ponadto w przypadku gdy cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia, zamawiający jest uprawniony do zwiększenia swego budżetu. Stosownie bowiem do art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, zamawiający unieważnia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba ze zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Jak przyjmuje się w orzecznictwie Izby, do czasu podjęcia czynności unieważnienia postępowania z powodu braku środków na sfinansowanie zamówienia, wykonawcy z ofertami opiewającymi na kwoty wyższe, w dalszym ciągu posiadają interes we wniesieniu odwołania. Na tym etapie brak pewności czy zamawiający nie zwiększyłby kwoty na sfinansowanie zamówienia w przypadku wystąpienia takiej konieczności. Tym samym podzielono stanowisko wyrażane już wielokrotnie wcześniej w orzecznictwie Izby (por. przykładowo wyrok KIO z 27 lutego 2018 r. sygn. akt KIO 212/18, wyrok KIO z 10 sierpnia 2018 r., sygn. akt KIO 1458/18, wyrok KIO z 11 stycznia 2018 r., sygn. akt KIO 2704/17, wyrok KIO z 17 maja 2018 r., sygn. akt KIO 851/18).

Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej zarzutu naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania przystępującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia podwykonawców z udziału w postępowaniu. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 20 sierpnia 2019 r. oświadczył, iż uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu w tej części. Natomiast wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, w trakcie posiedzenia Izby z udziałem stron w dniu 23 sierpnia 2019 r. oświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu wobec częściowego uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Zgodnie z art. 186 ust. 4 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, wniesie sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części, gdy odwołujący nie wycofa pozostałych zarzutów odwołania, Izba rozpoznaje odwołanie. Jak wynika z powyższego, obowiązujące przepisy w takiej sytuacji uzależniają rozpoznanie odwołania od wniesienia sprzeciwu, co nie nastąpiło.

Rozstrzyganie w przedmiocie zarzutów, które okazały się niesporne jest bezcelowe. Jednocześnie jednak informacja o częściowym umorzeniu postępowania odwoławczego musi znaleźć odzwierciedlenie w sentencji orzeczenia, a nie w uzasadnieniu. W art. 196 ust. 4 ustawy Pzp, określającym w sposób wyczerpujący elementy treści uzasadnienia wyroku wydanego przez Izbę nie ma bowiem żadnej wzmianki o możliwości zamieszczenia w uzasadnieniu wyroku jakiegokolwiek rozstrzygnięcia. Na powyższe zwrócono uwagę w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 17 lutego 2016 r. III CZP 111/15. Sąd ten uznał za wadliwą praktykę Izby orzekania w uzasadnieniu wyroku a nie w jego sentencji o części zarzutów i żądań zawartych w odwołaniu.

Co do konieczności zamieszczenia w sentencji wyroku informacji o częściowym umorzeniu postępowania odwoławczego podzielono także stanowisko opisane szeroko,

interesująco i wyczerpująco w wyroku KIO z 24 września 2018 r. sygn. akt KIO 1817/18.

Odwołanie w zakresie rozpatrywanym merytorycznie zasługiwało na uwzględnienie.

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest „usługa polegająca na sprzątaniu w budynkach wraz z utrzymaniem czystości na zewnątrz oraz tereny zielone w rejonie odpowiedzialności KPW Świnoujście" (Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia,

rozdział I pkt 1).

Ustalono ponadto, że zamawiający przesądził w SIWZ, iż dokumenty składające się

na ofertę to m.in. wypełniony formularz ofertowy oraz formularz cenowy, o treści zgodnej ze wzorem określonym wg załącznika nr 1 i nr 2 do SIWZ (rozdział IV, pkt 18 SIWZ).

Ustalono również, że w rozdziale X SIWZ (opis sposobu obliczenia ceny oferty) zamawiający przewidział, co następuje:

1. Cena brutto za realizacje zamówienia zostanie określona przez wykonawcę na podstawie wypełnionego formularza ofertowego i cenowego.

2. Łączna cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz wzorem umowy określonym w niniejszej SIWZ.

3. Cena brutto musi być wyrażona w złotych polskich (PLN), podana liczbowo i słownie oraz podana z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Jeżeli parametr miejsca setnego jest poniżej 5 to parametr dziesiętny zaokrągla się w dół, jeżeli parametr miejsca setnego jest równy i powyżej 5 to parametr dziesiętny zaokrągla się w górę.

Zgodnie z treścią wzoru formularza cenowego (załącznik nr 2 do SIWZ) wykonawcy mieli obowiązek obliczać koszty (wartość netto i wartość brutto):

1) dla usług wskazanych w tabelach nr 1/1-1/4 i nr 2 rozliczanych w oparciu o miesięczne ceny jednostkowe za 1 m^2 wg następującego sposobu:

Lp.	Przedmiot zamówienia	Ilość w m^2	Miesięczna cena jednostkowa netto za 1 m^2	Razem netto kol. 3 x 5 zł/m-c	Miesięczna cena jednostkowa brutto za 1 m^2	Razem brutto kol. 3 x 6 zł/m-c
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
2) dla usług wskazanych w tabelach nr 3 - nr 11 rozliczanych w oparciu o miesięczne ceny jednostkowe za jednokrotną czynność za 1 m^2 (wskazaną odpowiednio w tabelach nr 3 - nr 11) w wg następującego sposobu:						
Lp.	Przedmiot zamówienia	Ilość w m^2	Cena za jednokrotną czynność netto za 1 m^2	Razem netto kol. 3 x 5 zł/m-c	Cena za jednokrotną czynność brutto za 1 m^2	Razem brutto kol. 3 x 6 zł/m-c

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.

Ustalono także, że obliczone wg formularza cenowego w każdej tabeli (nr 1-11) wartości netto (kol. 5) oraz wartości brutto (kol. 7) należało przenieść do pkt 2.1, 2.3 i 2.5 formularza ofertowego (załącznik nr 1 do SIWZ) i przemnożyć je odpowiednio:

- dla usług wskazanych w tabelach nr 1/1-1/4 i nr 2 formularza cenowego przez liczbę miesięcy w każdym roku realizacji zamówienia, zaś
- dla usług wskazanych w tabelach nr 3 - nr 11 formularza cenowego przez liczbę krotności w każdym roku realizacji zamówienia,

wyliczając w ten sposób ogólną wartość netto i ogólną wartość brutto każdej z usług w każdym roku realizacji zamówienia (pkt 2.1,2.3 i 2.5 formularza ofertowego), a także :

- łączną wartość netto i łączną wartość brutto wszystkich usług w każdym roku realizacji zamówienia (pkt 2.2, 2.4, 2.6 formularza ofertowego) oraz

- łączną wartość netto umowy i cenę całego zamówienia (tj. łączną wartość brutto usług w trakcie realizacji całej umowy (pkt 2.7 formularza ofertowego).

Ponadto ceny jednostkowe netto i brutto zaoferowane w formularzu cenowym należało przenieść do pkt 2.8 formularza ofertowego.

Ustalono ponadto, że załącznik nr 7 do SIWZ (wzór umowy w sprawie zamówienia publicznego) zawierał m.in. następujące postanowienia:

§11.

1. Wykonawca otrzyma wynagrodzenie za rzeczywiście wykonaną usługę potwierdzoną przez upoważnione osoby, o których mowa w §9 ust.1 umowy, a obliczoną jako iloczyn

jednostkowych stawek określonych w Formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do umowy, który stanowi integralną część umowy oraz ilości wykonanych usług.

2. Wartość umowy za wykonanie przedmiotu zamówienia wynosi:

1)	za okres od dnia 01.09.2019 r. do dnia 31.12.2019 r.:			
	a)	netto:.....	.....zł (słownie:.....	..... 00/100)
	b)	brutto:.....	.....zł (słownie:.....	..... 00/100)
2)	za	okres od dnia 01.01.2020 r. do dnia 31.12.2020 r.:		
	a)	netto:.....	.....zł (słownie:.....	.. 00/100)
	b)	brutto:.....	.....zł (słownie:.....	... 00/100
3)	za	okres od dnia 01.01.2021 r. do dnia 31.12.2021 r.:		
	a)	netto:.....	.....zł (słownie:.....	... 00/100)
	b)	brutto:.....	.....zł (słownie:.....	... 00/100).

3. Ogółem wartość umowy za okres od dnia 01.09.2019 r. do dnia 31.08.2021r.:

a) netto:.....zł (słownie:..... 00/100)

b) brutto:.....zł (słownie:..... 00/100).

7. Strony postanawiają, że rozliczenie Wykonawcy za realizację przedmiotu zamówienia nastąpi na podstawie faktur częściowych, wystawianych raz w miesiącu w terminie 7 (siedmiu) dni po upływie rozliczanego miesiąca. Faktury składane będą w Kancelarii KPW wskazanej przez przedstawiciela Zamawiającego, o którym mowa w § 9 ust .1 umowy.

14. W przypadku, gdy suma faktur VAT wystawionych w okresie obowiązywania umowy osiągnie kwotę całkowitego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w ust 3 umowa nie będzie przedłużana.

§12.

1. Zamawiający zastrzega sobie w trakcie trwania umowy prawo do wnoszenia korekt

powierzchni do usługi utrzymania porządków w obrębie danej lokalizacji.

2. W przypadku ilości powierzchni przekraczającej potrzeby Zamawiającego (np.

wyłączenie budynku do remontu, organizacja placu budowy, zajęcie terenu zewnętrznego pod inne cele, wyjazd na poligon, udział w ćwiczeniach itp.) zakres usług zostanie

zmniejszony poprzez zawarcie przez strony pisemnego aneksu a kwota wynagrodzenia

Wykonawcy zostanie pomniejszona o kwotę wynikającą z iloczynu pomniejszonej powierzchni i ryczałtowej ceny jednostkowej dla danej powierzchni.

3. W przypadku czasowego zwiększenia, ze względu na potrzeby Zamawiającego, powierzchni przewidzianej do wykonania usługi, kwota wynagrodzenia Wykonawcy zostanie powiększona o kwotę wynikającą z iloczynu powierzchni zwiększonej do wykonania usługi i ryczałtowej ceny jednostkowej dla danej powierzchni.

4. W wypadku trwałego lub czasowego zmniejszenia lub zwiększenia ilości utrzymywanej w czystości powierzchni, odpowiedniemu zmniejszeniu lub zwiększeniu ulegnie wynagrodzenie Wykonawcy, które nie może przekroczyć kwoty wymienionej w §11 ust 3 umowy.

§ 21.

Załączniki:

Załącznik nr 1 Formularz ofertowy

Załącznik nr 2 Formularz cenowy

Ustalono, że do upływu terminu składania ofert swą ofertę złożył m.in. przystępujący.

Przystępujący złożył wypełniony przez siebie wzór załącznika nr 2 do SIWZ

(formularza cenowego).

Lp	Przedmiot zamówienia	Ilość w m^2	Cena jednostkowa netto za 1 m^2	Razem netto kol. 3 x 5 zł/m-c	Cena jednostkowa brutto za 1 m^2	Razem brutto kol. 3 x 6 zł/m-c
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
1	Sprzątanie budynków typu A	15972	2,10	33541,20	2,58	41207,76
2	Sprzątanie budynków typu B	17082	2,10	35872,20	2,58	44071,56
3	Sprzątanie budynków typu C	2209	1,90	4197,10	2,34	5169,06
4	Sprzątanie budynków typu D	5299	1,66	8796,34	2,04	10809,96
5	Utrzymanie terenów utwardzonych	313796,5	0,30	94138,95	0,32	100414,88
6	Utrzymanie terenów zielonych	428484	0,03	12854,52	0,03	13882,88
7	Rabaty, klomby, skalniaki	793	0,40	317,20	0,43	340,99
8	Przecinanie żywopłotów	2521	0,25	630,25	0,27	680,67
9	Firany	806	0,10	80,60	0,12	96,72
10	Zasłony	412	0,10	41,20	0,12	49,44
11	Rolety	964	0,10	96,40	0,12	115,68
12	Żaluzje	137	0,10	13,70	0,12	16,44
13	Verticale	1679,2	0,10	167,92	0,12	201,50
14	Pasy przeciwpożarowe	9540	0,15	1431,00	0,16	1526,40
15	Dachy wielkopowierzchniowe	15075	0,25	3768,75	0,27	4070,25
16	Rynny i rury spustowe	4392	0,15	658,80	0,16	702,72
17	Usuwanie sopli	4392	0,25	1098,00	0,27	1185,84
18	Utrzymanie bocznic kolejowych	30908	0,03	927,24	0,03	1001,42

Ustalono także, że obliczone przez przystępującego wg formularza cenowego wartości netto (kol. 5) oraz wartości brutto (kol. 7) zostały przez niego przeniesione do pkt 2.1, 2.3 i 2.5 formularza ofertowego (załącznik nr 1 do SIWZ) i przemnożone odpowiednio:

- dla usług wskazanych w wierszach 1-5 przez liczbę miesięcy w każdym roku realizacji

zamówienia, zaś

- dla usług wskazanych w tabelach nr 6-18 powyżej przez liczbę krotności w każdym roku realizacji zamówienia,

Przystępujący wyliczył w ten sposób ogólną wartość netto i ogólną wartość brutto każdej z usług w każdym roku realizacji zamówienia (pkt 2.1,2.3 i 2.5 formularza ofertowego), a także:
- łączną wartość netto i łączną wartość brutto wszystkich usług w każdym roku realizacji zamówienia (pkt 2.2, 2.4, 2.6 formularza ofertowego) oraz

- łączną wartość netto umowy i cenę całego zamówienia (tj. łączną wartość brutto usług w trakcie realizacji całej umowy (pkt 2.7 formularza ofertowego).

Ponadto ceny jednostkowe netto i brutto zaoferowane w formularzu cenowym zostały przez przystępującego przeniesione do pkt 2.8 jego formularza ofertowego.

Ustalono ponadto, że zamawiający w dniu 5 sierpnia 2019 r. wybrał ofertę przystępującego jako najkorzystniejszą.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zdaniem Izby zaktualizowała się przesłanka obligująca zamawiającego do unieważnienia postępowania, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Przywołany przepis ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli (...) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą

uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Ww. regulacja odsyła do art. 146 ustawy Pzp, w którym wymienione są przypadki naruszenia ustawy powodujące konieczność unieważnienia umowy. W myśl art. 146 ust. 6 ustawy Pzp powodem unieważnienia umowy jest dokonanie przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Izba stwierdziła, że przygotowany przez zamawiającego opis sposobu obliczenia ceny, w tym wzory formularza cenowego i ofertowego (art. 36 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp), a także postanowienia wzoru umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp) doprowadziły do sytuacji, w której nie wiadomo było, po jakich stawkach z oferty wykonawca będzie świadczył umowę w sprawie zamówienia publicznego.

Dostrzeżenia wymagało, że zgodnie z art. 106 e ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług z dnia 11 marca 2004 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 2174), faktura powinna zawierać: m.in. (...)

8) miarę i ilość (liczbę) dostarczonych towarów lub zakres wykonanych usług;

9) cenę jednostkową towaru lub usługi bez kwoty podatku (cenę jednostkową netto); (...)

11) wartość dostarczonych towarów lub wykonanych usług, objętych transakcją, bez kwoty podatku (wartość sprzedaży netto);

12) stawkę podatku;

13) sumę wartości sprzedaży netto, z podziałem na sprzedaż objętą poszczególnymi stawkami podatku i sprzedaż zwolnioną od podatku;

14) kwotę podatku od sumy wartości sprzedaży netto, z podziałem na kwoty dotyczące poszczególnych stawek podatku;

15) kwotę należności ogółem.

Z kolei w myśl przepisu art. 106 e ww. ustawy:

7. Kwotę podatku w odniesieniu do dostarczanych towarów lub świadczonych usług objętych daną stawką podatku podatnik może obliczyć według następującego wzoru:

$$KP = \frac{WB \times SP}{100 + SP}$$

gdzie:

KP - oznacza kwotę podatku,

WB - oznacza wartość dostarczonych towarów lub wykonanych usług objętych stawką podatku, uwzględniającą kwotę podatku (wartość sprzedaży brutto),

SP - oznacza stawkę podatku.

8. W przypadku gdy podatnik oblicza kwotę podatku zgodnie z ust. 7, zamiast ceny jednostkowej netto podatnik może wykazywać na fakturze cenę wraz z kwotę podatku (cenę jednostkową brutto), a zamiast wartości sprzedaży netto - wartość sprzedaży brutto.

9. W przypadku, o którym mowa w ust. 8, sumę wartości sprzedaży netto stanowi różnica między wartością sprzedaży brutto a kwotą podatku, z podziałem na poszczególne stawki podatku.

Jak wynikało z przywołanych przepisów, ww. ustawa przewiduje zatem generalnie dwa podstawowe sposoby fakturowania. W pierwszym, w fakturach ujawnia się ceny jednostkowe netto, wartość sprzedaży netto, od której oblicza się wartość podatku VAT. W tym sposobie podatek VAT oblicza się od wartości sprzedaży netto.

Z kolei w drugim sposobie, wartość podatku VAT oblicza się od wartości sprzedaży brutto. W tej sytuacji, na fakturach ujawnia się ceny jednostkowe brutto, a wartość netto stanowi różnica miedzy wartością brutto a kwotą podatku.

Podkreślenia wymagało, że w analizowanej sprawie wzór formularza cenowego, jaki przygotował zamawiający (załącznik nr 2 do SIWZ) nie nawiązywał do żadnego z ww. sposobów obliczania wysokości podatku VAT. Wzór formularza cenowego nakazywał bowiem wykonawcom odrębnie obliczać koszty (wartość netto i wartość brutto):

1) dla usług wskazanych w tabelach nr 1/1-1/4 i Nr 2 rozliczanych w oparciu o miesięczne

ceny jednostkowe za 1 m^2 wg następującego sposobu:

Lp.	Przedmiot zamówienia	Ilość w m^2	Miesięczna cena jednostkowa netto za 1 m^2	Razem netto kol. 3x5 zł/m-c	Miesięczna cena jednostkowa brutto za 1 m^2	Razem brutto kol. 3x6 zł/m-c
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
2) dla usług wskazanych w tabelach nr 3 - nr 11 rozliczanych w oparciu o miesięczne ceny						
jednostkowe za jednokrotną czynność za 1			m^2 (wskazaną odpowiednio w tabelach nr 3 -			
Nr 11) w wg następującego sposobu:						
Lp.	Przedmiot	Ilość	Cena za	Razem	Cena za	Razem
	zamówienia	w m^2	jednokrotną	netto	jednokrotną	brutto
			czynność netto za	kol. 3x5	czynność brutto	kol. 3x6
			1 m^2	zł/m-c	za 1 m^2	zł/m-c
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.

Analiza wzorów z załącznika nr 2 do SIWZ prowadziła do wniosku, że wartość netto oferowanych usług wykonawcy mieli obliczyć przez przemnożenie ceny jednostkowej netto

przez ilość usług. Niezależnie od powyższego należało obliczyć wartość brutto przez przemnożenie ceny jednostkowej brutto i ilości usług. Przy takim narzuconym wykonawcom sposobie obliczania wartości usług podatek VAT musiał stanowić różnicę miedzy odrębnie wyliczaną wartością brutto a wartością netto usług.

Problem jednak w tym, że taki sposób obliczania podatku VAT, przy jednoczesnym zaoferowaniu przez przystępującego cen jednostkowych netto i cen jednostkowych brutto z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, skutkować musiał błędnie naliczonym podatkiem VAT. W efekcie treść SIWZ doprowadziła przystępującego do błędnego obliczenia i zaniżenia podatku VAT w 13 na 18 pozycji formularza cenowego.

Jak słusznie wskazał odwołujący, przykładowo w tabeli nr 1/1 (Powierzchnie wewnętrzne budynków typu A) formularza cenowego przystępujący dokonał następujących obliczeń.

Lp.	Przedmiot zamówienia	Ilość w m^2	Miesięczna cena jednostkowa netto za 1 m^2	Razem netto kol. 3 x 5 zł/m-c	Miesięczna cena jednostkowa brutto za 1 m^2	Razem brutto kol. 3x6 zł/m-c
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
1	Powierzchnie wewnętrzne	15972,00	2,10	33541,20	2,58	41207,76

Wartość netto wskazana w kol. 5 została obliczona jako iloczyn powierzchni i zaoferowanej ceny jednostkowej netto wyrażonej z dokładności do 2 miejsc po przecinku i wyniosła 33.541,20 zł. Z kolei wartość brutto wskazana w kol. 7 została obliczona jako iloczyn powierzchni i zaoferowanej ceny jednostkowej brutto wyrażonej z dokładności do 2 miejsc po przecinku i wyniosła 41.207,76 zł. Wobec tego stawka podatku VAT wynikająca z powyższego formularza wyniosła (41.207,76 zł / 33.541,20 zł - 1) * 100 % = 22,86 %. Z pewnością była to stawka podatku nieprawidłowa, bowiem zgodnie z przepisami o podatku VAT dla ww. usługi powinna wynosić 23 %.

Skalę błędu w ofercie przystępującego prawidłowo oddaje tabela, załączona przez odwołującego jako załącznik nr 2 do odwołania. Z tabeli tej wynika, że wyliczona stawka podatku VAT wynikająca z oferty przystępującego wyniosła:

a) w wierszu 1 i 2 tabeli - 22,86 %, zamiast 23%,

b) w wierszu 3 tabeli - 23,16%, zamiast 23%,

c) w wierszu 4 tabeli - 22,89 %, zamiast 23%,

d) w wierszu 5, 14 i 16 tabeli - 6,67%, zamiast 8%,

e) w wierszu 7 tabeli - 7,5%, zamiast 8%,

f) w wierszu 9-13 tabeli - 20%, zamiast 8%.

Na uwagę zasługiwał fakt, że treść wzoru formularza cenowego w połączeniu ze wzorem umowy w sprawie zamówienia publicznego spowodowała, że istniały różne możliwości wyliczania wynagrodzenia przysługującego wykonawcy. Dostrzeżenia wymagało, że we wzorze umowy w sprawie zamówienia publicznego (załącznik nr 7 do SIWZ) w § 11 ust. 1 wskazano, że wynagrodzenie wykonawcy będzie obliczane jako „iloczyn jednostkowych stawek określonych w formularzu ofertowym oraz ilości wyznanych usług". Co istotne, zamawiający nie sprecyzował jednak, czy chodzi tu o stawki jednostkowe netto, czy też odrębnie obliczane stawki jednostkowe brutto. Dostrzeżenia wymagało bowiem, że we wzorze formularza ofertowego do którego odsyłała umowa, wymienione były obydwa rodzaje stawek jednostkowych. W formularzu ofertowym była wszak mowa o ogólnej wartości netto przepisanej z kolumny 5 tabeli wzoru formularza cenowego (a więc wartości opartej na stawkach jednostkowych netto) jak i o ogólnej wartości brutto z kolumny 7 wzoru formularza cenowego (a więc obliczanej ze stawek jednostkowych brutto). Miało to olbrzymie znaczenie, w sytuacji, gdy jak wskazano wcześniej, stawki te były obliczane niezależnie od siebie, w sposób sprzeczny z ustawą o VAT.

W konsekwencji nie wiadomo było, czy w razie wyboru oferty przystępującego, zamawiający będzie się z nim rozliczał wg stawek jednostkowych netto, czy zupełnie innych stawek jednostkowych brutto. Zdaniem Izby niedopuszczalna jest sytuacja, w której to od decyzji zamawiającego czy wykonawcy będzie zależało według jakich stawek z oferty będzie obliczane wynagrodzenie należne wykonawcy. Powyższe oznaczałoby, że zamawiający po terminie składania ofert de facto negocjuje z wykonawcą na podstawie której oferty cenowej wyliczy wynagrodzenie. Powyższe naruszałoby zakaz negocjowania z wykonawcą co do treści złożonej oferty wynikający z art. 87 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, a także zasadę równego traktowania wykonawców, wynikającą z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

W dalszej kolejności stwierdzono, że nie ma możliwości aby omawiany błąd w ofercie przystępującego poprawić w trybie znanym ustawie Pzp.

Ma racje odwołujący, gdy twierdzi, że rozpatrywanego błędu nie można było poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp ani art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 87 ustawy Pzp Zamawiający poprawia w ofercie:

1) oczywiste omyłki pisarskie,

2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,

3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Poprawienie na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp było niemożliwe, gdyż nie została spełniona przesłanka „oczywistości" omyłki. W szczególności nie wiadomo bowiem było, czy intencją wykonawcy była chęć rozliczania się z zamawiającym wg stawek jednostkowych brutto z oferty, czy też z uwzględnieniem stawek jednostkowych netto. Zamawiający musiałby arbitralnie zdecydować, czy przyjmuje za prawidłowe stawki jednostkowe netto i w konsekwencji poprawia stawki brutto oraz cenę ofertową brutto zaniżoną - przy takim założeniu o ok. 30 tysięcy złotych. Przystępujący dopiero w trakcie rozprawy oświadczył, że jego intencją było rozliczanie się właśnie wg stawek jednostkowych netto. Przystępujący zamierzał zatem fakturować zgodnie z art. 106e ust. 1 ustawy o VAT. Taki zamiar wykonawcy nie wynikał jednak z treści oferty, w której podano także stawki jednostkowe brutto i które to stawki równie dobrze można byłoby uznać za stawki służące do rozliczeń w rozumieniu §11 ust. 1 wzoru umowy.

Istniał też drugi sposób poprawienia błędu a mianowicie uznanie za prawidłowych stawek jednostkowych brutto i w konsekwencji wartości brutto, co z kolei musiałoby skutkować ponownym obliczeniem i obniżeniem stawek jednostkowych netto z oferty (sposób fakturowania z art. 106 e ust. 7-9 ustawy o VAT).

Aby ustalić, który sposób jest prawidłowy, zamawiający musiałby prowadzić negocjacje z wykonawcą, które - jak wskazano wcześniej - są niedozwolone w świetle art. 87 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp i prowadziłyby do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców.

W konsekwencji także, wobec wielu możliwości poprawy, nie można było mówić o wypełnieniu znamienia oczywistości, o którym mowa w art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Według Izby błąd nie podlegał także poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Dostrzeżenia wymagało bowiem, że poprawieniu w tym trybie podlegają omyłki polegajcie na niezgodności treści oferty z treścią SIWZ. Tymczasem jednak cena oferty przystępującego została przygotowana wg wskazówek i wzorów arytmetycznych wynikających z SIWZ i wzorów formularzy. To właśnie taka a nie inna treść SIWZ i wzorów matematycznych zawartych w formularzach doprowadziła przystępującego do popełnienia błędu w obliczeniu ceny. To zamawiający nakazał wykonawcom odrębnie obliczać wartość netto i wartość brutto i wstawiać obydwie te wartości do formularza ofertowego, następnie służącego do rozliczeń z wykonawcą i jednocześnie nie sprecyzował, które stawki posłużą do rozliczeń.

Nie przychylono się do żądania odrzucenia oferty przystępującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Stosownie do ww. przepisu, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie Izby poglądem wykonawca nie może ponosić negatywnych konwencji niejasności i błędów wynikających z treści SIWZ opracowanej przez zamawiającego, a z taką sytuacją niewątpliwie mieliśmy do czynienia w analizowanej sprawie.

Jak wskazano w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., sygn. akt III CZP 53/11, określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.). Z uchwały tej wynika, że przed podjęciem decyzji o odrzuceniu oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp należy przenalizować kwestię zgodności oferty z treścią SIWZ. A w tym zakresie Izba stwierdziła pełną zbieżność obu elementów. Co więcej, to właśnie wskutek tej zgodności przystępujący dopuścił się błędu w obliczeniu ceny. Nie ulegało bowiem wątpliwości, że zaoferowanie przez wykonawcę odrębnych stawek jednostkowych netto i odrębnych stawek jednostkowych brutto było konsekwencją zastosowania się przystępującego do wiążącej go treści SIWZ i przygotowania treści oferty w oparciu o narzucone mu wzory formularza cenowego i ofertowego.

Izba stwierdziła także, że opisana wada postępowania miała istotny wpływ na wynik postępowania. Gdyby nie wadliwy opis sposobu obliczenia ceny i wadliwe wzory formularzy, oferta przystępującego nie zostałaby obarczona błędem i wykonawca mógłby na równych warunkach konkurować z ofertą odwołującego. Działania zamawiającego zaburzyły zatem uczciwą konkurencję w postępowaniu.

Izba stwierdziła także, że wada postępowania jest nieusuwalna. Dostrzeżenia wymaga, że wraz z upływem terminu składania ofert postanowienia SIWZ, w tym wzory formularzy cenowego i ofertowego stały się ostateczne i wiążące zarówno dla zamawiającego jak i wykonawców. Modyfikacja SIWZ, a więc i wzorów formularzy ofertowego i cenowego, możliwa jest tylko do upływu terminu składania ofert (art. 38 ustawy Pzp). Wykonawcy zaś nie mogli zmieniać ich treści i byli zobowiązani do złożenia wypełnionego formularza cenowego i ofertowego zgodnych z narzuconymi wzorami. Na uwagę zasługuje też fakt, że wadliwe wzory formularzy niewątpliwie wpłynęły na treść oferty przystępującego, który kilkakrotnie podkreślał w trakcie rozprawy, że zastosował się do wynikających z nich działań arytmetycznych. Treść oferty wykonawcy, jak wskazano wcześniej, z mocy art. 87 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp nie mogła ulec zmianie po terminie składania ofert. Zatem wadę postępowania, na obecnym jego etapie, należało uznać nie tylko za istotną w stopniu, który mógł wywrzeć wpływ na wynik postępowania, ale i za nieusuwalną.

Reasumując zatem, Izba, biorąc za podstawę orzekania ustalony w sprawie stan faktyczny, nie będąc związana żądaniami odwołania, nakazała zamawiającemu wykonanie czynności unieważnienia postępowania, której zobowiązany był on dokonać w myśl art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie. Orzeczenie Izby, o którym mowa w pkt 2 sentencji, miało charakter merytoryczny, gdyż odnosiło się do uwzględnienia części odwołania. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 1, 3 sentencji miało charakter formalny, gdyż dotyczyło odpowiednio umorzenia części postępowania odwoławczego i kosztów postępowania, a zatem było postanowieniem. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 192 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 2 sentencji) i formalnym (pkt 1, 3 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w sytuacji, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Z ww. przepisu wynika, że powodem uwzględnienia odwołania może być stwierdzenie jedynie kwalifikowanego naruszenia ustawy Pzp, a mianowicie takiego, które wywiera lub może wywrzeć istotny wpływ na wynik postępowania. W analizowanej sprawie naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp wyrażające się w sporządzeniu w SIWZ i jej załącznikach takiego opisu sposobu obliczenia ceny, który doprowadził do niezgodnego z odrębnymi przepisami

obliczania ceny ofertowej przez wykonawców miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Działanie zamawiającego zakłóciło zatem konkurencję w postępowaniu.

W świetle art. 192 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, uwzględniając odwołanie, Izba może - jeżeli umowa w sprawie zamówienia publicznego nie została zawarta - nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego lub nakazać unieważnienie czynności zamawiającego. W konsekwencji Izba w pkt 2 wyroku nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i wykonanie czynności unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych z tego powodu, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego,

Wobec powyższego, na podstawie art. 192 ust. 1 i art. 192 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 2 wyroku.

Zgodnie z art. 192 ust. 9 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Z kolei w świetle art. 192 ust. 10 ustawy Pzp, strony ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku, z zastrzeżeniem art. 186 ust. 6. Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że „obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą" sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)"Jarosław Jerzykowski, Komentarz do art. 192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w: Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.

Odwołanie podlegało uwzględnieniu. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem w całości zamawiający. Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w wysokości 15.000 zł oraz koszty poniesione przez odwołującego z tytułu zastępstwa przed Izbą w kwocie 3.600 zł, ustalone na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 3 pkt 1 i pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: .....