

POSTANOWIENIE  
z dnia 21 sierpnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 sierpnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 sierpnia 2019 r. przez wykonawcę A. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą A. S. w Gliwicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Gliwice

przy udziale wykonawcy Feniks V Sp. z o.o. w Gliwicach zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz wykonawcy A. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą A. S. w Gliwicach kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

postanowienia z dnia 21 sierpnia 2019 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 1554/19

postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dowóz dzieci i uczniów do szkół i placówek oświatowych w roku 2019/2020 i 2020/2021”, podzielone na części, o numerze nadanym przez zamawiającego ZA.271.38.2019, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, pod numerem 2019/S 097-234815, zwane dalej jako „postępowanie”.

Izba ustaliła, że postępowanie na usługę jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości powyżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej jako „p.z.p.”

W dniu 30 lipca 2019 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej w poszczególnych częściach postępowania. W dniu 9 sierpnia 2019 r. odwołał wobec czynności i zaniechał zamawiającego w postępowaniu w zakresie części 1 i 4 wniósł wykonawca A. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą A. S., ul. Satyryków 8/6, 44-113 Gliwice (dalej zwany jako „odwołujący”).

W odwołaniu postawiono zamawiającemu zarzuty naruszenia art. 96 ust. 1 p.z.p. w zw. z § 2 ust. 2 pkt 9, 10 i 22 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, art. 10b p.z.p., § 3 ust. 1 pkt 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych, art. 7 ust. 1 i 3 p.z.p. oraz art. 86 ust. 2, 4 i 5 p.z.p. W sposób ewentualny postawiono zarzut naruszenia art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 p.z.p.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący przedstawił okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające w jego ocenie wniesienie środka ochrony prawnej.

Krajowa Izba Odwoławcza - wobec spełnienia przesłanek art. 185 ust. 2 i 3 p.z.p. - dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcę Feniks V Sp. z o.o., ul. Pionierów 8, 44-100 Gliwice, zgłaszającego przystąpienie po stronie odwołującego.

Skład orzekający stwierdził, że nie zgłoszono przystąpień po stronie zamawiającego.

W dniu 21 sierpnia 2019 r. zamawiający przekazał Izbie oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 p.z.p. „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”

Przenosząc powyższe unormowanie na grunt postępowania zainicjowanego odwołaniem należy uznać, że zamawiający w stanowisku procesowym z 21 sierpnia 2019 r. w sposób skuteczny uwzględnił zarzuty podniesione w odwołaniu, zaś wobec braku

przystępujących po stronie zamawiającego - w wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym - Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 186 ust. 2 p.z.p. i zobligowana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego Izba wydała na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 p.z.p., ponieważ uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty postępowania znoszą się wzajemnie. Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego kwoty uiszczzonego wpisu zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich

rozliczenia (Dz. U z 2018 poz. 972).

Przewodniczący: