

POSTANOWIENIE
z dnia 19 sierpnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Norbert Sierakowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 19 sierpnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 sierpnia 2019 r. przez „GESPAR” G. P., A. O., M. S. - Spółka jawna w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Tomaszowskie Centrum Zdrowia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tomaszowie Mazowieckim

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Citonet - Łódź spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych spółka akcyjna w Łodzi, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy „GESPAR” G. P., A. O., M. S. - Spółka jawna w Warszawie kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 1579, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1523/19

I. Tomaszowskie Centrum Zdrowia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tomaszowie Mazowieckim (dalej: Zamawiający), prowadzi postępowanie, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych), na dostawy pieluchomajtek - różne rozmiary, podkładów higienicznych, podkładów na rolce dla potrzeb Tomaszowskiego Centrum Zdrowia Sp. z o.o. w Tomaszowie Mazowieckim.

W dniu 5 sierpnia 2019 r. wykonawca „GESPAR” G. P., A. O., M. S. - Spółka jawna w Warszawie (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych poprzez jego zastosowanie w oparciu o niezgodne ze stanem rzeczywistym uzasadnienie faktyczne odrzucenia wobec oferty odwołującego spełniającej wymogi opisu przedmiotu zamówienia;
2. art. 91 ust. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez dokonanie wyboru oferty Citonet Łódź Sp. z o.o. ul. Świętojańska 5/9, 93-493 Łódź i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń;
3. innych przepisów wymienionych lub wynikających z uzasadnienia odwołania.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dokonanej w dniu 31 lipca 2019 r.,
- b) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy Citonet Łódź Sp. z o.o. ul. Świętojańska 5/9, 93-493 Łódź i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń, dokonanej w dniu 05 sierpnia 2019 r.
- c) dokonania ponownej oceny ofert uwzględniając specyfikacje techniczne pieluchomajtek, wyjaśnienia i próbki przedstawione Zamawiającemu przez odwołującego w drodze odpowiedzi na wezwania,
- d) dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej,
- e) dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Citonet - Łódź spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych spółka akcyjna w Łodzi (dalej: Przystępujący) zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 19 sierpnia 2019 r. Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a Przystępujący nie zgłosił sprzeciwu.

II. Izba uznała, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć, bowiem Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu, a Przystępujący nie wniósł sprzeciwu.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, w przypadku braku sprzeciwu

wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie odwoławcze. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczanego wpisu od odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: