**Sygn. akt: KIO 351/17**

**WYROK**
**z dnia 6 marca 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** członek Krajowej Izby Odwoławczej - **Barbara Bettman**

**Protokolant: Edyta Paziewska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **6 marca 2017 r.** w W. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **24 lutego 2017 r.** przez wykonawcę: **G.P.W. S.A., (...),** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **E.W. Sp. z o.o., (...),** przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego:
**A. V.V. Sp. z o.o., (...),**

**orzeka:**

**1.** Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu **E.W. Sp. z o.o., (...):**
1.1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
1.2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego,
1.3. powtórzenie czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty z udziałem oferty odwołującego.
1.4. oddala zarzut nie udostępnienia do wglądu odwołującemu kompletu dokumentów składających się na złożoną w postępowaniu o udzielenie zamówienia ofertę wykonawcy **V.V. Sp. z o.o.**
**2.** Kosztami postępowania obciąża zamawiającego: **E.W. Sp. z o.o., (...),**
2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego: **G.P.W. S.A., (...),** tytułem wpisu od odwołania
2.2. zasądza od zamawiającego: **E.W. Sp. z o.o., (...)** na rzecz odwołującego: **G.P.W. S.A., (...)** kwotę **18 600,00 zł (słownie:** osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów wpisu i kosztów zastępstwa przez pełnomocnika.

1

---

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. (...) ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Radomiu.**

**Przewodniczący:**

**……..**

2

---

**Sygn. akt KIO 351/17**

**Uzasadnienie:**

W postępowaniu o udzielenie sektorowego zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn. „Modernizacja 4 szt. pomp wody chłodzącej bloków 9 i 10 w Elektrowni K., w ramach proj. INW. (...)" (Dz. Urz. UE (...) z 30.11.2016 r.), w dniu 24 lutego 2017 r. zostało złożone w formie pisemnej odwołanie przez wykonawcę: G.P.W. S.A., z siedzibą w W., (dalej także „odwołujący"), w kopii przekazane zamawiającemu 23 lutego 2017 r.

Wniesienie odwołania nastąpiło wobec powiadomienia drogą elektroniczną w dniu 15 lutego 2017 r. o wyborze oferty wykonawcy: V.V. Sp. z o.o. z siedzibą w K. oraz o odrzuceniu oferty złożonej przez odwołującego.
Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania w oparciu o art. 189 ust. 2 ustawy Pzp ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. (...) (Dz. U. z 2015 r. poz. (...); zm.: Dz. U. z 2016 r. poz. (...), poz. (...) i poz. (...)), dalej jako

„ustawa Pzp".

Na wezwanie zamawiającego przesłane drogą elektroniczną z dnia 24 lutego 2017r. pisemne zgłoszenie do postępowania odwoławczego, w kopii przesłane stronom, złożył w dniu 27 lutego 2017 r. wykonawca wybrany: V.V. Sp. z o.o., który powołał się na interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić ww. wykonawcę do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, gdyż przesłanki wymienione w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp zostały wykazane. Oferta wykonawcy V.V. Sp. z o.o. została wybrana do realizacji zamówienia, zatem interes przystępującego na rzecz utrzymania w mocy tej czynności zamawiającego - jest niewątpliwy.

Odwołanie wniesiono wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności zamawiającego: E.W. Sp. z o.o. z siedzibą w Kozienicach, polegających na:

1. dokonaniu przez zamawiającego czynności odrzucenia oferty odwołującego, jako nieodpowiadającej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia („SIWZ") w sytuacji, gdy wg. odwołującego oferta pozostaje zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wobec dokonania czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy pod firmą V.V. Sp. z o.o.
- czym zamawiający naruszył art. 7 ust 1 i 3 w zw. z art. 91 ust. 1 oraz art. 89 ust 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 82 ust. 3 Pzp,



---

2. zaniechania przez zamawiającego czynności podania uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty odwołującego w sposób umożliwiający ocenę - jakim postanowieniom specyfikacji istotnych warunków zamówienia oferta odwołującego miałaby nie odpowiadać, w konsekwencji niewykazanie powodów odrzucenia oferty odwołującego w oparciu o przesłankę z art. 89 ust 1 pkt 2 Pzp
- czym zamawiający naruszył art. 7 ust 1 oraz art. 92 ust 1 pkt 3 Pzp w zw. z art. 89 ust 1 pkt 2 Pzp;
3. zaniechania przez zamawiającego czynności udostępnienia odwołującemu kompletu dokumentów składających się na złożoną w postępowaniu ofertę wykonawcy pod firmą: V.V. Sp. z o.o., mimo że oferta ta pozostaje jawna, jako iż nie została objęta skutecznym zastrzeżeniem tajemnicy w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych, a brak doń wglądu uniemożliwia odwołującemu zapoznanie się z jej treścią, porównanie i jej ocenę pod kątem czy odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a tym samym weryfikację prawidłowości dokonanej w tym zakresie przez zamawiającego oceny oferty V.V. Sp. z o.o.
- czym zamawiający naruszył art. 7 ust 1 oraz art. 8 ust 1 -2 i 3 Pzp w zw. z art. 96 ust 3 Pzp.

W związku z przedstawionymi zarzutami odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu dokonania następujących czynności:

A. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;

B. udostępnienia do wglądu kompletu dokumentów składających się na złożoną w postępowaniu o udzielenie zamówienia ofertę wykonawcy V.V. Sp. z o.o.;

C. powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia z udziałem oferty odwołującego.

Jednocześnie odwołujący wnosił o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania przetargowego, w tym z protokołu wraz z załącznikami, na okoliczności podane w odwołaniu.

W uzasadnieniu zgłoszonych zarzutów i żądań odwołujący podał, że wykonując dyspozycję art. 179 ust. 1 Pzp wskazuje, iż jego interes w złożeniu odwołania polega na możliwości uzyskania przez odwołującego zamówienia, jako że jego oferta nie podlega odrzuceniu, i jest ofertą najkorzystniejszą, zgodnie z kryteriami oceny ofert zawartymi w rozdziale 21 specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący wyjaśniał, że zaoferował realizację zamówienia:

a) za cenę 8 165 970,00 zł brutto (kryterium K1 waga 50%),



---

b) efektywność energetyczną realizacji zamówienia na wartość 2 846 422 zł

(kryterium K2 waga 20%),

c) parametr wydajności pompy na poziomie 28 000 m3/h (kryterium K3 waga 20%),

d) gwarancję jakości 48 miesięcy (kryterium K4 waga 10%).

Odwołujący podał, że stosując przyjęte w rozdziale 21 SWIZ kryteria oraz ich sumę, jako finalne kryterium wyboru spośród ofert wykonawców - oferty najkorzystniejszej, oferta odwołującego na tle ofert pozostałych wykonawców przedstawia się następująco:

Wykonawca; kryteria: K1 K2 K3 K4; Suma pkt
G.P.W. S.A. 50,00 19,04 15,95 10,00, 94,99
V.V. Sp. z o.o. 39,99 17,30 17,09 10,00, 84,38
S.P. Sp. z o.o. 24,04 20,00 20,00 10,00 74,04

Odwołujący podał, że uchybienie wskazanym w petitum odwołania przepisom ustawy Pzp skutkowało wyborem oferty innego niż odwołujący wykonawcy, wbrew zasadzie wyrażonej w art. 7 ust 3 w zw. z art. 91 ust 1 Pzp, co w konsekwencji narazi odwołującego na szkodę w postaci utraty wynagrodzenia z tytułu wykonania umowy w sprawie realizacji zamówienia.

Odwołujący wyjaśniał, że w przetargu oferty złożyło trzech wykonawców:
1. G.P.W. S.A. z/s w W.;
2. V.V. Sp. z o.o. z/s w K. za cenę 10 210 709,70 zł brutto (kryterium K1), efektywność energetyczną realizacji zamówienia na wartość 3 132 000 zł (kryterium K2), parametr wydajności pompy na poziomie 30 000 m3/h (kryterium K3), gwarancję jakości na 48 miesięcy (kryterium K4);
3. S.P. Sp. z o.o. z/s w G. za cenę 16 986 300 zł brutto (kryterium K1), efektywność energetyczną realizacji Zamówienia na wartość 2 709 364,00 zł (kryterium K2), parametr wydajności pompy na poziomie 35 100 m3/h (kryterium K3), gwarancję jakości na 48 miesięcy (kryterium K4).

I. Zarzut naruszenia art. 7 ust 1 i 3 w zw. z art. 91 ust. 1 oraz art. 89 ust 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 82 ust 3 Pzp.

Odwołujący wyjaśniał, że przedmiotowe zamówienie obejmuje wykonanie modernizacji czterech sztuk pomp wody chłodzącej typu 180P19 bloków 9 i 10 w Elektrowni K.. Producentem pomp typu 180P19 zabudowanych u zamawiającego jest odwołujący.

Zgodnie z treścią części I SIWZ Rozdział 21.3 (s. 21), zamawiający w ramach określenia kryteriów oceny ofert, w kryterium parametry zmodernizowanej pompy (K3) podał parametr wydajności pompy, określając minimalną wymagalną w wyniku realizacji



---

modernizacji objętej przedmiotem zamówienia wydajność w punkcie nominalnym na 28 000 m3/h.

Jednocześnie w części II SIWZ (zakres rzeczowy) w pkt 2 (s. 1) zamawiający określił, iż: *„celem prac modernizacyjnych jest poprawienie wydajności pompy oraz przystosowanie jej do pracy przy zmniejszonym napływie. Pożądane parametry pompy po modernizacji:*
*- wydajność 30 000m3/h przy wysokości podnoszenia 14,5 m. sł. wody,*
*- możliwość pracy z napływem 1,0 m co odpowiada poziomowi 98,7 m npm. w komorze ssawnej pompy. Przy tym poziomie wymagana jest praca pompy bez oznak kawitacji,*
*- sprawność pompy dla pkt nominalnego pracy min 85%.*
*Wymagana wysokość podnoszenia wynika z sumy wysokości geometrycznej /104,2 m - 98,8 m = 5,4 m/ oraz koniecznym ciśnieniu w kolanie wylotowym określonym na 9,1 m. sł. wody. Pompy muszą być wyposażone w skuteczny układ sterowania wydajnością pozwalający na dopasowanie wydajności pompy do aktualnych wymagań.*
*Pomiary parametrów pomp po modernizacji wykonane będą na w układzie wody chłodzącej bl. 500 MW parami na każdy blok."*

W zakresie ww. postanowień SIWZ i oczekiwań zamawiającego wykonawcy biorący udział w postępowaniu zadali szereg pytań w trybie art. 38 Pzp.

Zamawiający w dniu 5 stycznia 2017 r. opublikował odpowiedzi, które w zakresie dotyczącym powyżej cytowanych postanowień SIWZ zawarł pod numeracją: 3,4,36, 41, 43,46,47, 57, 77. Ze wskazanych pod numeracją: 3,4,36,41,43, 46, 47, 57, odpowiedzi zamawiającego, w przekonaniu odwołującego, wynikało, że:
1) wykonawcom pozostawiono pewien zakres dowolności w zakresie wydajności oferowanej pompy - w odpowiedziach na pytania 3, 4, 36 oraz 46 (odwołującej się do odpowiedzi na pyt 4) mowa jest o „deklarowanej” przez wykonawcę wydajności. Jedynym „twardym" wg. odwołującego

wymogiem jest określenie w p. 21.3 części I SIWZ minimalnej
wymaganej wydajności 28 000 m3/h;
2) w odpowiedzi na pytanie 47 zapisano, że zakres regulacji parametrów (w tym
wydajności) ma wynosić 60-100%, a zatem regulacja ma prowadzić wyłącznie do obniżania
parametrów, a nie do ich podwyższania;
3) w odpowiedzi na pyt 4 (potwierdzonej odpowiedzią na pyt. 46) sprecyzowano, że dla
określenia zużycia energii w kryterium K2 należy uwzględniać wysokość podnoszenia H = 14
m i „deklarowaną" przez Wykonawcę wydajność;

6

---

3) w odpowiedzi na pytanie 41 sprecyzowano, że do określenia kryterium K3 należy
podać maksymalną wydajność jaką oferowana pompa osiągnie przy wysokości podnoszenia
H = 14.5 m przy napływie 1 m.

W podsumowaniu odwołujący stwierdził, że z treści SIWZ z uwzględnieniem
odpowiedzi na pytania wynika, iż jedynymi konkretnymi parametrami technicznymi, jakich
określenia oczekiwano od oferentów było podanie wartości dla kryteriów K2 i K3:
- dla kryterium K2 należało podać koszt energii zużywanej przy pracy pompy z wysokością
podnoszenia H = 14 m i przy wydajności deklarowanej przez wykonawcę (nie niższej od
minimum 28 000 m3/h);
- dla kryterium K3 należało zadeklarować maksymalną wydajność, jaką pompa osiągnie
przy H=14.5 m i napływie 1 m (nie niższą od minimum 28 000 m3/h).

Określono, że regulacja ma się odbywać w zakresie 60-100%, czyli zdaniem
odwołującego - parametry mają być jedynie zmniejszane. W tej sytuacji osiąganie
wydajności 30 000 m3/h było jedynie „pożądane" i nie stanowiło bezwzględnego wymogu,
możliwość spełnienia, którego wykonawca był zobowiązany wykazać.

Oprócz ww. wymagań w części II zamawiający w pkt 6 Dokumentacja z modernizacji
pomp części II SIWZ (s. 7) wskazał, iż na etapie oferty w zakresie dotyczącym pomp Oferent
przekaże:
a) Przekrój pompy pokazujący zakres modernizacji w stosunku do stanu istniejącego
wraz ze szczegółowym opisem modernizacji.
b) Rysunek gabarytowy pompy pokazujący sposób zabudowy na istniejącym stanowisku
pompowym.
c) Pełne charakterystyki zmodernizowanej pompy.
d) Zestawienie materiałowe zmodernizowanej pompy.
e) Plan kontroli jakości: prób, wykonania elementów i montażu (FOT-y - Formularze Odbioru Technicznego).

W dniu 10 stycznia 2017 r. zamawiający w odpowiedzi na pytanie jednego z
wykonawców (oznaczone numerem 82) wyjaśnił, jak należy rozumieć określone w pkt 6 lit.
c) części II SIWZ „pełne charakterystyki zmodernizowanej pompy" *(de facto*
potwierdzając treść odpowiedzi na pytanie wykonawcy postawionej w pytaniu), iż ww.
„warunek zostanie spełniony jeśli wykonawca przedstawi w ofercie charakterystyki dla całego
zakresu pracy pompy:
a) wydajności w funkcji wysokości podnoszenia Q(h),
b) mocy pompy w funkcji wydajności P(Q)
c) sprawności w funkcji wydajności n(Q)
7

---

d) antykawitacyjnej nadwyżki wysokości ssania w funkcji wydajności NPSHr(Q)."

Z ww. odpowiedzi zamawiającego, odwołujący wnioskował, iż oczekuje się podania
charakterystyk technicznych pompy wyłącznie w funkcji wydajności Q, a nie w funkcji kąta
ustawienia łopatek oznaczanego w technice ).

Wyjaśniał, że w przypadku typu pompy będącej przedmiotem modernizacji jej
parametry można regulować zmieniając kąt ustawienia łopatki. Dla różnych kątów uzyskuje
się wtedy różne charakterystyki Q(h), P(Q), n(Q), NPSHr(Q). Gdyby wymagano
przedstawienia charakterystyk regulacyjnych w funkcji kąta , to odpowiedź zamawiającego
na pytanie nr 82 wg odwołującego powinna być negatywna. Należałoby wówczas zapisać, że
dla spełnienia wymogów nie wystarczy przedstawić charakterystyk Q(h), P(Q), n(Q),
NPSHr(Q), lecz wymaga się przedstawienia ich również w funkcji kąta , czyli że wymagane
są charakterystyki Q(h, ,), P(Q, ), n(Q, ), NPSHr(Q, ).

Zdaniem odwołującego odpowiedź na pytanie nr 82 oznacza, że zamawiający wymagał charakterystyk dla jednego, wybranego kąta - , a nie charakterystyk regulacyjnych dla różnych kątów .

Odwołujący podnosił, że uwzględniając treść przywołanych wg numeracji odpowiedzi zamawiającego do treści SIWZ i kierując się ich treścią, w złożonej ofercie jak i w jej załącznikach nr 6a, 6b i 6c (s. 40-46 oferty zaoferował realizację zamówienia:
- za kwotę 8 165 970 zł brutto (K1)
- efektywność energetyczną pomp (K2) na poziomie 2 846 422 zł
- wydajność pomp (K3) na poziomie 28 000 m3/h
- gwarancję jakości (K4) na okres 48 m-cy
- parametry pracy pomp po modernizacji: Q=28.000 m3/h
- H (wysokość podnoszenia)=14 m przy napływie 2m oraz, przy zmianie kąta ustawienia łopat dzięki zachowaniu istniejącego w modernizowanych pompach układu sterowania kątem ustawienia łopat, parametry pracy pomp po modernizacji: Q=28.000 m3/h, - H (wysokość podnoszenia)=14,5 m przy napływie 1m.

Odwołujący uznawał, że przez powyższe spełnił wszelkie wymagania SIWZ.

W dniu 30 stycznia 2017 r. zamawiający wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści jego oferty. W treści wezwania zamawiający, w nawiązaniu do pkt 6c. Części II SIWZ (s.7), zarzucił odwołującemu, iż:
- podana na stronie 44 oferty odwołującego charakterystyka pompy odpowiada pompom bez regulacji, podczas gdy stanowiące przedmiot zamówienia pompy wyposażone



---

są w hydrauliczny układ sterowania kątem pochylenia łopat pozwalający na płynną regulację wydajności pompy w czasie pracy
- przedstawione charakterystyki pomp nie obrazują, że pompy są wyposażone w skuteczny układ sterowania wydajnością pozwalający na dopasowanie wydajności pompy do aktualnych wymagań, oraz nie potwierdzają, że pompa przy wydajności 30 000 m3/h będzie w stanie osiągnąć parametr 14,5 m słupa wody, zgodnie z pkt 2 część II SIWZ (s.1).

Reasumując powyższe, wezwanie wg odwołującego dotyczyło wyjaśnień złożonej oferty poprzez wskazanie: *„czy zaproponowane rozwiązania uwzględniają układ sterowania wydajnością, pozwalający na dopasowanie wydajności pompy do aktualnych wymagań a jeśli tak to dlaczego załączone charakterystyki tego nie obrazują?”*

W odpowiedzi z dnia 2 lutego 2017 r. odwołujący, odnosząc się do SIWZ oraz odpowiedzi zamawiającego na pytania wykonawców do SIWZ, treść złożonej oferty, wskazując na:
- punkt 21.3 Ad Kryterium K3 gdzie określono minimalną wydajność modernizacji oferowanej pompy na nie mniejszą niż 28.000m3/h,
- treść odpowiedzi na pytanie 4 w zakresie kryterium efektywności energetycznej (K2) i podane w niej dla określenia efektywności energetycznej parametry napływ 2 m, H=14 m, wydajność deklarowana przez Wykonawcę,
- odpowiedzi na pytania 3, 36, 46, i 48, które potwierdzały, iż wykonawca może podać dowolną wybraną przez siebie wydajność, nie mniejszą niż 28 000 m3/h,
- oraz, iż w SIWZ ani w odpowiedziach do SIWZ nie wskazano wymagania, by wykonawca w przedstawianych „pełnych charakterystykach zmodernizowanych pomp" miał przedstawić zależność charakterystyk od kąta ustawienia łopatek (vide odpowiedź na pytanie nr 82 z 10.01.2017 r.

finalnie odwołujący wyjaśnił, iż wobec powyższego wypełniając precyzyjnie wymóg SIWZ, doprecyzowany odpowiedzią na pytanie nr 82, przedstawił w ofercie wymagane charakterystyki dla kąta ustawienia łopatek wirnika, odpowiadającego punktowi pracy, na jaki określił wartości dla kryterium K2 **zgodnie** z I częścią SIWZ oraz odpowiedzią na pytanie 4.

Odwołujący argumentował, że ze względu na określone przez zamawiającego kryteria oceny ofert, zdecydował się zaoferować modernizację pompy na minimalną wydajność określoną w części I SIWZ p. 21.3 Ad. 1 Kryterium K3 tj. 28 000 m3/h oraz na wysokość podnoszenia 14 m zgodnie z odpowiedzią na pyt. 4.

Dla takich parametrów pompy, tzn. dla odpowiedniego kąta ustawienia łopatki, podał charakterystykę zgodnie z wymaganiami określonymi w odpowiedzi na pytanie 82. Odwołujący potwierdził - jako oczywiste, że zmieniając kąt ustawienia łopatki można

zwiększyć parametry pompy, w tym wydajność z zaoferowanej, minimalnej wydajności 28 000 m3/h do 30 000 m3/h, co podał raz jeszcze w swoich wyjaśnieniach. Zaznaczał ponownie, że według niego możliwość zwiększania wydajności do 30 000 m3/h była w treści SIWZ jedynie „pożądana", a konkretnym wymogiem było uzyskanie minimalnej wartości 28 000 m3/h. Odpowiedź na pytanie nr 47 wręcz sugerowała, że regulacja parametrów ma się odbywać jedynie w dół, do 60%.

Podsumowując, odpowiedź na wezwanie „czy zaproponowane rozwiązania uwzględniają układ sterowania wydajnością pozwalający na dopasowanie wydajności pompy do aktualnych wymagań, a jeśli tak, to dlaczego załączone charakterystyki tego nie obrazują?" Odwołujący potwierdził, iż oferowane rozwiązania uwzględniają układ sterowania wydajnością pozwalający na dopasowanie wydajności pompy do aktualnych wymagań. Przedstawiono charakterystyki ściśle spełniające wymagania zamawiającego sprecyzowane w odpowiedzi na pytanie 82, gdzie zażądano pokazania charakterystyk w funkcji wydajności, a nie w funkcji kąta ustawienia łopatki, jak utrzymywał odwołujący.

Odwołujący podnosił, że pomimo złożonych w dniu 2 lutego 2017 r. wyjaśnień oraz zgodności jego oferty z treścią SIWZ, zamawiający w dniu 15 lutego 2017 r. przesłał informację o wyborze oferty najkorzystniejszej (V.V. Sp. z o.o. z/s w K.) oraz o odrzuceniu oferty odwołującego z uwagi, iż nie odpowiada ona treści SIWZ (art. 89 ust 1 pkt 2 Pzp). Jako uzasadnienie faktyczne podano, iż:

*„1) W zapisie oferty G.P.W., (...) potwierdzono tylko „słownie", że uzyskanie* żądanych *przez Zamawiającego wysokości podnoszenia 14.5 m przy napływie 1m przy wydatku 28 000m3/h może być uzyskane zmianą kąta ustawienia łopat wirnika. W/w danych nie potwierdzają przytoczone na rys. 3 charakterystyki, które Wykonawca podał tylko dla jednego ustawienia łopatek w pozycji wyjściowej.*

*2) Przy wydajności pompy 30 000 m3/h wysokość podnoszenia spada do 12.5 m słupa wody - co nie spełnia* żądań *Zamawiającego.*

*3) Możliwość pracy z napływem 1.0 m firma gwarantuje słownie, nie podając wyjaśnień. Chociaż prezentowane na wykresie rys 3 współczynniki antykawitacyjnej nadwyżki NPSH są wyjątkowo niskie 7,2 - 7,6, z wypełnieniem* żądań *Zamawiającego dotyczące tego punktu mogą być trudności.*

*4) Gwarantowane przez G.P.W., (...) parametry pracy pompy tylko częściowo spełniają* żądane *przez Zamawiającego wymagania. Prezentowane w opracowaniu charakterystyki są niepełne, nie uwzględniają procesu regulacji, ich wiarygodności nie potwierdzają badania.*

*5) Z przedstawionej charakterystyki pracy pompy, która dotyczy tylko jednego ustawienia łopatek wirnikowych widać, że chociaż zapewniono minimalną sprawność na poziomie 85% to oferta nie wypełnia* żądań *Zamawiającego dotyczącego wysokości*



*podnoszenia. Te* żądania *potwierdzono „słownie" w ofercie, co wobec braku pełnych charakterystyk uwzględniających regulację jest niewiarygodne.*

*6) Maksymalna wydajność warszawskiej pompy dla oceny K3 przyjęto na podstawie rys. 3 na poziomie 27 000 m3/h. Przy większych wydatkach niedotrzymane będą wysokości podnoszenia, czego nie można ocenić dokładnie z braku pełnych charakterystyk pompy przy zmienionych obciążeniach."*

Odwołujący nie zgodził się z powyższym. W pierwszej kolejności zauważył, iż nie przytoczono konkretnych postanowień SIWZ oraz modyfikujących ją odpowiedzi zamawiającego, którym rzekomo oferta odwołującego miałaby nie odpowiadać. Świadczy to o braku pewności zamawiającego, co do istnienia podstaw faktycznych odrzucenia oferty z uwagi na przesłankę z art. 89 ust 1 pkt 2 Pzp.

Zwrócił uwagę na niezgodność treści „uzasadnienia faktycznego" z stanem faktycznym, czego przykładem jest powoływanie się w punktach 1, 3 i 6 uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego na „rys. 3", z którego wywodzone są różne informacje techniczne. Tymczasem, ani w ofercie odwołującego, ani w żadnym innym dokumencie wchodzącym w skład korespondencji związanej ze sprawą nie występuje „rys. 3". Przypuszczał, że zamawiający oceniając jego ofertę posługiwał się omyłkowo jakimś innym dokumentem. Odwołujący w swojej ofercie informacje techniczne, o których mowa w „uzasadnieniu faktycznym" przedstawił nie na „rys. 3", lecz na charakterystykach

oznaczonych w ofercie jako Załącznik 6c [strona 46 oferty]. Powoływanie się na nieistniejący w ofercie „rys. nr 3” przyjął jako wyraz braku staranności zamawiającego w analizie oferty odwołującego.

Zastrzegał, że przy tak prezentowanym uzasadnieniu faktycznym, zmuszony jest odnieść się do jego treści punkt po punkcie. Przy czym uwzględnił, iż odpowiedzi zamawiającego na pytania wykonawców do SIWZ, jako współkształtujące wymagania SIWZ, wiążą zamawiających. Zaznaczał,

że niejasne lub wewnętrznie sprzeczne postanowienia SIWZ obciążają negatywnymi konsekwencjami zamawiających, nie wykonawców. Zamawiający nie może wywodzić negatywnych dla wykonawcy skutków prawnych w postaci odrzucenia jego oferty na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. (...) ze zm.), jeżeli specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie zawierała wyraźnych i jednoznacznych wymagań dotyczących treści oferty (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 maja 2016 r., KIO 600/16). Tego rodzaju postanowienia nie mogą, bowiem prowadzić do eliminacji wykonawców z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego (vide: wyrok Sądu Okręgowego w G. z dnia 10 lipca 2015 r., sygn. akt: I C 2/15).

11

---

W zakresie pkt 1) uzasadnienia odrzucenia oferty, iż „W zapisie oferty G.P.W., (…) potwierdzono tylko „słownie”, że uzyskanie żądanych przez Zamawiającego wysokości podnoszenia 14.5 m przy napływie 1m przy wydatku 28 000m3/h może być uzyskane zmianą kąta ustawienia łopat wirnika. W/w danych nie potwierdzają przytoczone na rys. 3 charakterystyki, które Wykonawca podał tylko dla jednego ustawienia łopatek w pozycji wyjściowej."

Odwołujący uznawał, że załączone do oferty charakterystyki pracy zostały podane zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. *Nota bene odwołujący* nie zamieścił w ofercie żadnego „rys.3”. Z kontekstu wynika, że zamawiającemu może chodzić o załącznik 6c. W SIWZ część II pkt 6 lit. c zażądano podania „pełnych charakterystyk". Na pytanie jednego z wykonawców w odpowiedzi nr 82 do SIWZ zamawiający, aby sprecyzować jak należy rozumieć „pełne charakterystyki" wyjaśnił, iż ów warunek zostanie spełniony, jeśli wykonawca przedstawi w ofercie charakterystyki dla całego zakresu pracy pompy:
- wydajności w funkcji wysokości podnoszenia Q(h),
- mocy pompy w funkcji wydajności P(Q)
- sprawności w funkcji wydajności n(Q)
- antykawitacyjnej nadwyżki wysokości ssania w funkcji wydajności NPSHr(Q).

Z odpowiedzi odwołujący wnioskował, że za spełniające wymagania SIWZ zostaną uznane charakterystyki w funkcji wydajności Q. Charakterystyki takie znalazły się w ofercie G.P.W. S.A. w Załączniku 6c na stronie 46 oferty. Odwołujący ponownie potwierdził, że podana charakterystyka dotyczy tylko jednego kąta ustawienia łopatki (oznaczanego zazwyczaj jako - . Jednak zgodnie z powyższą odpowiedzią na pytanie 82 tylko taka charakterystyka była wymagana. Gdyby zamawiający oczekiwał charakterystyk regulacyjnych zmieniających się z kątem ustawienia łopatki to powinien napisać, że oczekuje charakterystyk w funkcji nie tylko wydajności Q ale również , czyli zażądać charakterystyk P(Q , ), n (Q , ) itd. Replikowany zarzut ad 1) wobec oferty wykracza zatem poza wymagania SIWZ doprecyzowane w odpowiedzi na pytanie 82- jak twierdził odwołujący.

Ponadto, w pkt. 21.3 części I SIWZ zamawiający podał, jakie konkretnie parametry techniczne powinien podać oferent, które to parametry miały stanowić podstawę oceny oferty. Oprócz kryterium ceny (K1) i gwarancji (K4) zażądano podania: a) jako kryterium K2 kosztu energii pobieranej przez pompę;
b) jako kryterium K3 wydajności pompy, w przypadku której sprecyzowano: „przy czym minimalna wydajność w punkcie nominalnym - 28 tys. m3/h"
W odpowiedzi nr 4, 41 na pytania do SIWZ doprecyzowano, jak należy rozumieć w/w wymagane parametry:

12

---

Pytanie 4. Czy dla obliczeń energochłonności (efektywności) pracy pompy w punkcie znamionowym nie jest brany pod uwagę poziom napływu a jednie wysokość podnoszenia

pompy określona na 14,5 mH2O (ciśnienie na wylocie z pompy będzie różne przy różnej wysokości napływu przy stałej wysokości podnoszenia).
Odpowiedź: Jest to punkt nominalny, Dla określenia efektywności energetycznej agregatu korygujemy: napływ 2m, wysokość podnoszenia 14m - wydajność deklarowana przez Wykonawcę.
Cz. 1 SIWZ Pytanie do p. 21.3 - kryterium oceny K3:
Co dokładnie oznacza „wydajność ocenianej oferty”? Czy chodzi np. o wydajność, jaką pompa uzyska przy 14.5 m podnoszenia? Czy może o maksymalną wydajność, przy której nie ma jeszcze kawitacji?
Czy w przypadku wymiany silnika na nowy o wyższej sprawności, ale tej samej mocy Zamawiający również wymaga wykonania prac określonych w SIWZ jako „do wykonania" w przypadku wymiany silników na nowe.
Odpowiedź: W przypadku wymiany silnika na nowy o wyższej sprawności, ale tej samej mocy Zamawiający także wymaga wykonania prac określonych w SIWZ jako „do wykonania”
Maksymalna wydajność przy napływie 1m i wys. podnoszenia 14.5m.
Należało zatem dla kryterium K2 podać koszt zużywanej energii dla wysokości podnoszenia H = 14 m i dla wydajności zadeklarowanej przez wykonawcę. W przypadku G.P.W. SA zadeklarowana została wydajność 28 000 m3/h.
Dla kryterium K3 należało określić wydajność przy wysokości podnoszenia zwiększonej do H =14.5 m. G.P.W. S.A. zadeklarowała wydajność 28 000 m3/h.

G.P.W. S.A. zaoferowała zatem pompę zdolną do pracy w dwu punktach określonych przez wysokość podnoszenia H i wydajność Q:
**-** pierwszy punkt pracy (w którym obliczane jest zużycie energii dla kryterium K2): Q = 28 000 m3/h i H = 14 m.
- drugi punkt pracy (w którym określana jest wydajność przy H = 14.5 m dla kryterium K3): Q = 28 000 m3/h i H = 14.5 m.

G.P.W. S.A. podała zatem wymagane parametry dla kryteriów K2 i K3 zgodnie z wymaganiami SIWZ oraz odpowiedziami na pytania 4 i 41 do SIWZ. Zaoferowano pompę zdolną do pracy w dwóch różnych punktach pracy, o tej samej wydajności Q = 28 000 m3/h, lecz różniących się wysokością podnoszenia (odpowiednio 14 m oraz 14.5 m).

Odwołujący ponawiał argumentację, że oczywiste jest, iż pompa osiągnie dwa różne punkty pracy przy dwóch różnych kątach ustawienia łopatek, a charakterystyki pompy będą



---

się zmieniać w zależności od kąta . Jednak w pierwotnym SIWZ jak i w odpowiedzi na . Wobec tego pytanie nr 82 zamawiający nie zażądał charakterystyk zależnych od kąta
G.P.W. S.A. podała w ofercie charakterystyki zależne od wydajności Q (zgodnie z odpowiedzią na pytanie 82) dla pierwszego punktu pracy (Q = 28 000 m3/h i H = 14 m) dotyczącego kryterium K2.

Nie podano charakterystyki dla drugiego punktu pracy dotyczącego kryterium K3, podano natomiast, zgodnie z wymaganiami wydajność jaką pompa osiągnie przy H = 14.5 m. Zarzut, że potwierdzenie uzyskania parametrów Q = 28 000 m3/h i H = 14.5 m zostało dokonane jedynie „słownie” odwołujący uznał za tendencyjny, gdyż jako parametr dla kryterium K3 podano, wydajność nie „słownie” lecz liczbowo w wysokości wymaganego minimum 28 000 m3/h.

Odwołujący przekonywał, że na etapie składania oferty każda deklaracja dotycząca parametrów jest jedynie „słowna” niezależnie od tego czy wyrażona jest słowami, liczbami czy w formie wykresu. Jeśli, oferent zamierza złożyć nierzetelną ofertę to może równie dobrze narysować nierzetelną charakterystykę. Weryfikacja oferowanych parametrów nastąpić ma w trakcie badań odbiorczych po dostarczeniu przedmiotu zamówienia.

Podsumowując, uznał że podał parametry potrzebne do wyliczenia kryteriów oceny zgodnie z wymaganiami określonymi w p. 21.3 części I SIWZ oraz odpowiedziami na pytania 4 i 41 w formie konkretnych wartości liczbowych. Potwierdzenie uzyskania wymaganych parametrów po modernizacji znajduje się w załączniku 6a p.3 na stronie 44 oferty. Charakterystyki podano zgodnie z odpowiedzią na pytanie 82. Stąd zaprzeczał, aby zamawiający miał podstawy do kwestionowania rzetelności oferowanych parametrów.
W zakresie pkt 2) uzasadnienia odrzucenia oferty, iż „Przy wydajności pompy 30 000 m3/h wysokość podnoszenia spada do 12.5 m słupa wody - co nie spełnia żądań Zamawiającego

Niejasne dla odwołującego pozostawało, skąd zamawiający czerpał ww. dane.

Odwołujący jedynie przypuszczał, iż wynika to z błędnego odczytu charakterystyki załączonej do oferty odwołującego. Jak wyjaśniał w punkcie poprzednim, zgodnie z wymaganiami sprecyzowanymi w odpowiedzi na pytanie nr 82 - nie podał charakterystyk zmieniających się z kątem ustawienia łopatki, lecz podał charakterystykę dotyczącą kąta, dla którego pompa osiąga punkt pracy parametrów Q = 28 000 m3/h i H = 14 m. Dla tej charakterystyki przyznał, że wysokość podnoszenia obniża się ze wzrostem wydajności, co jest oczywiste dla każdej pompy wirowej. Chcąc uzyskać zwiększoną wysokość podnoszenia dla wydajności 30 000 m3/h należy zmienić kąt ustawienia łopatki, co jest możliwe w ramach oferowanej modernizacji, która zakłada wykorzystanie istniejącego w modernizowanych pompach hydraulicznego układu zmiany kąta sterowania łopat.

14

---

Po raz kolejny podkreślił, że wydajność Q = 30 000 m3/h nie była wymagana. W części II SIWZ, w punkcie 2 napisano jedynie, że wydajność 30 000 m3/h jest „pożądana", co nie znaczy wymagana.

Jak już stwierdził wyżej w p.21,3 części I SIWZ przy precyzowaniu kryterium K3 napisano, że wymagana jest minimalna wydajność Q = 28 000 m3/h. Taką wydajność zadeklarowała G.P.W. S.A. Zapewniał, że wydajność większą, np. Q = 30 000 m3/h pompa oferowana przez G.P.W. S.A. może uzyskać przy zmienionym kącie łopatki. Możliwość taką potwierdzono w odpowiedzi z dnia 2 lutego 2017 r. na wezwanie do złożenia wyjaśnień z dnia 30 stycznia 2017 r. *Nota bene* treść wspomnianego wezwania taką możliwość potwierdza.

W zakresie pkt 3) uzasadnienia odrzucenia oferty, iż: „Możliwość pracy z napływem 1.0 m firma gwarantuje słownie, nie podając wyjaśnień. Chociaż prezentowane na wykresie rys 3 współczynniki antykawitacyjnej nadwyżki NPSH są wyjątkowo niskie 7,2 -7,6, z wypełnieniem żądań Zamawiającego dotyczące tego punktu mogą być trudności."

Odwołujący replikował, jako sprzeczność w stanowiskach zamawiającego. Jak stwierdzono wyżej „rys.3" w ofercie odwołującego nie występuje. Z jednej strony zamawiający stwierdza, iż możliwość pracy z niskim napływem odwołujący gwarantuje jedynie słownie. Stanowisku temu zamawiający jednak zaprzecza już w kolejnym zdaniu, gdzie stwierdza, że dostarczono charakterystykę potwierdzającą zdolności ssawne pompy. Odwołujący zapytywał, jak zatem należało potwierdzić zdolność do pracy z określonym napływem, jeśli nie przez przedstawienie charakterystyki na wykresie? Przy okazji wyjaśniał, że im niższe tzw. NPSH tym większa zdolność pracy pompy z małym napływem.

Zaznaczał, że zamawiający sam stwierdza, że przedstawione charakterystyki są wyjątkowo korzystne. Stwierdzenie, że „z wypełnieniem żądań zamawiającego dotyczące tego punktu mogą być trudności" uznał za sprzeczne z danymi przedstawionymi w ofercie, tendencyjne i pozbawione obiektywnych podstaw. Zamawiający nie określił o jakich trudnościach mowa ograniczając się do tak ogólnikowego stwierdzenia. Nie uzasadnił także dlaczego posiada takie obawy w stosunku do oferty G.P.W. S.A., a nie posiada ich wobec innych oferentów.

W zakresie pkt 4) uzasadnienia odrzucenia oferty, iż „Gwarantowane przez G.P.W. S.A. (…) parametry pracy pompy tylko częściowo spełniają żądane przez Zamawiającego wymagania. Prezentowane w opracowaniu charakterystyki są niepełne, nie uwzględniają procesu regulacji, ich wiarygodności nie potwierdzają badania."

W replice na pkt 1) powyżej wyjaśniono, że charakterystyki regulacyjne zależne od kąta ustawienia łopatki - , nie były wymagane SIWZ, co wynika z odpowiedzi na pytanie nr

15

---

82 do SIWZ. Zarzut, że wiarygodności charakterystyk nie potwierdzają badania uznał za tendencyjny. Nigdzie w SIWZ nie zawarto wymogu w rozumieniu art. 25 ust 1 pkt 2 Pzp, aby ofercie towarzyszyły bliżej nieokreślone certyfikaty z badań potwierdzające spełnianie stawianych wymogów. Zgodnie z SIWZ wykonawcy przedstawiają parametry oferowanych pomp, a weryfikacja tych parametrów ma się odbyć w trakcie badań odbiorczych po dostarczeniu przedmiotu dostawy (na etapie realizacji zamówienia a nie składania ofert w postępowaniu o jego udzielenie). Zamawiający nie uzasadnił, dlaczego parametry oferowane przez G.P.W. S.A. uważa za niewiarygodne, a wobec parametrów oferowanych przez innych wykonawców nie ma takich wątpliwości.

W zakresie pkt 5) uzasadnienia odrzucenia oferty, iż: „Z przedstawionej charakterystyki pracy pompy, która dotyczy tylko jednego ustawienia łopatek wirnikowych widać, że chociaż zapewniono minimalną sprawność na poziomie 85% to oferta nie wypełnia żądań Zamawiającego dotyczącego wysokości podnoszenia. Te żądania potwierdzono „słownie" w ofercie, co wobec braku pełnych charakterystyk uwzględniających regulację jest niewiarygodne."

Do tego zarzutu odwołujący odniósł się w replice na pkt 1) powyżej. Ponadto zauważył, iż jak wynika z treści pierwszego zdania ww. pkt 5) uzasadnienia faktycznego zamawiający zdaje sobie sprawę, że przedstawiona charakterystyka dotyczy jednego, konkretnego kąta ustawienia łopatek wirnika, gdyż takie wymagania sprecyzowano w odpowiedzi na pytanie 82 do SIWZ. Zamawiający zdaje sobie również sprawę, że wymagania dotyczące wysokości podnoszenia mogą być spełnione przez zmianę ustawienia kąta łopatki, co G.P.W. SA potwierdziła w ofercie.

Kwestionowanie, że jest to potwierdzenie jedynie „słowne" w opinii odwołującego nie ma podstaw w świetle odpowiedzi na pytanie 82 do SIWZ. Gdyby zamawiający oczekiwał potwierdzenia tych wymogów w formie charakterystyk regulacyjnych to powinien był odpowiadając na pytanie 82 napisać, że wymagane są charakterystyki nie tylko w zależności od wydajności Q ale również od kąta , czego nie uczynił.

W zakresie pkt 6) uzasadnienia odrzucenia oferty, iż: „Maksymalna wydajność warszawskiej pompy dla oceny K3 przyjęto na podstawie rys. 3 na poziomie 27 000 m3/h. Przy większych wydatkach niedotrzymane będą wysokości podnoszenia, czego nie można ocenić dokładnie z braku pełnych charakterystyk pompy przy zmienionych obciążeniach." Jak stwierdzono wyżej „rys.3" w ofercie odwołującego nie występuje).

W ocenie odwołującego ów punkt uzasadnienia stanowi przejaw ukrytych intencji zamawiającego udzielenia zamówienia wybranemu 15 lutego 2017r. wykonawcy V.V. Sp. z o.o. G.P.W. S.A. wyraźnie podała, że wydajność dla kryterium oceny K3 wynosi 28 000



---

m3/h. W p.3 Załącznika nr 6a (str. 44 oferty) oświadczono: *„Potwierdzamy możliwość uzyskania parametrów Q = 28 000 m3/h, H = 14.5 m, napływ 1 m przy zmienionym kącie ustawienia łopat".* Zamawiający nie ma podstaw, aby to zakwestionować. Weryfikacja czy deklarowana wydajność zostanie uzyskana, czy nie może nastąpić na etapie badań odbiorczych. Zamawiający nie wyjaśnia, dlaczego w wypadku oferty G.P.W. S.A. obniża arbitralnie deklarowaną wydajność, a wydajności deklarowane przez innych oferentów przyjmuje za spełnione i osiągalne. Jak wyjaśniono już replice na pkt 1) powyżej charakterystyki podane na rys. 3 (powinno być na rysunku 6c, gdyż rysunek 3 w ofercie nie występuje) w ofercie odwołującego dotyczą kąta łopatki odpowiedniego dla punktu pracy odpowiadającemu parametrom dla kryterium efektywności K2. Wydajność deklarowana dla kryterium K3 zostanie uzyskana dla innego kąta łopatki, więc posługiwanie się rys. 3 dla oceny wydajności w kryterium K3 jest błędne.

Za przykład złej woli zamawiającego uznał zawarte w ostatnim zdaniu stwierdzenie, że zamawiający nie może ocenić dokładnie wysokości podnoszenia z braku charakterystyk, lecz mimo to ocenia, że parametry nie będą dotrzymane. Oznacza to, że zamawiający pomimo - jak twierdzi - braku stosowanych danych arbitralnie ocenia, że parametry nie będą dotrzymane, ujawnia swoje dążenia do odrzucenia „za wszelką cenę" oferty G.P.W. S.A.

Podtrzymał zatem, że czynność zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty odwołującego w świetle prezentowanego zarzutu oraz powołanych wyżej twierdzeń i dowodów, jawi się jako naruszenie art. 7 ust 1 i 3 oraz art. 89 ust 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 82 ust 3 Pzp.

II. Zarzut naruszenia art. 7 ust 1 oraz art. 92 ust 1 pkt 3 Pzp w zw, z art. 89 ust 1 pkt 2 Pzp.

Zarzut ten odwołujący uznał za powiązanym z zarzutem ad I. Jego wyodrębnienie jako osobnego zarzutu w strukturze niniejszego odwołania miało na celu uwypuklenie istotności naruszenia przez zamawiającego art. 92 ust 1 pkt 3 Pzp, poprzez takie sformułowania uzasadnienia faktycznego, które utrudnia, a wręcz uniemożliwia ocenę zasadności czynności odrzucenia oferty odwołującego.

Z jednej strony przywołanie gołosłownych twierdzeń zamawiającego przy braku odesłania do konkretnych postanowień SIWZ i odpowiedzi na pytania wykonawców, którym rzekomo odwołujący nie sprostał w ofercie, z drugiej strony ogólnikowe konstatacje posługujące się określeniami: „z wypełnieniem żądań Zamawiającego dotyczące tego punktu

mogą być trudności", „ich wiarygodności nie potwierdzają badania", „możliwość pracy z napływem 1,0 m firma gwarantuje słownie", nie wypełniają dyspozycji art. 92 ust 1 pkt 3 Pzp w zakresie w jakim miałyby stanowić uzasadnienie faktyczne czynności odrzucenia oferty odwołującego.

17

---

Odwołujący podnosił, że zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2 Pzp, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający jednocześnie: *wykonawców, którzy **„zawiadamia** złożyli oferty, o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Wymóg podania faktycznych i prawnych podstaw czynności zamawiającego służy m.in. temu, by wykonawca mógł ocenić zasadność czynności zamawiającego względem jego oferty, przede wszystkim z uwagi na ewentualność skorzystania ze* środków *ochrony prawnej. Uzasadnienie musi zawierać wszelkie informacje, które pozwolą wykonawcy podjąć decyzję o zasadności wnoszenia* środka *odwoławczego."* (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 stycznia 2016 r. KIO 2702/15); *„Wykonawcy nie mogą domyślać się podstaw decyzji zamawiającego ani domniemywać zakresu stwierdzonych przez niego nieprawidłowości w złożonych dokumentach" (vide:* Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 lipca 2015 r., KIO 1429/15).

Zaniechanie przez zamawiającego czynności podania faktycznych podstaw odrzucenia oferty odwołującego w sposób umożliwiający ocenę, jakim postanowieniom specyfikacji istotnych warunków zamówienia oferta odwołującego miałaby nie odpowiadać, w konsekwencji niewykazanie powodów odrzucenia oferty odwołującego w oparciu o przesłankę z art. 89 ust 1 pkt 2 Pzp, jawiło się odwołującemu, jako naruszenie art. 7 ust 1 oraz art. 92 ust 1 pkt 3 PzpP w zw. z art. 89 ust 1 pkt 2 Pzp.

II. Zarzut naruszenia art. 7 ust 1 oraz art. 8 ust 1 -2 i 3 Pzp w zw. z art. 96 ust 3 Pzp.

Odwołujący przyznał, że w dniu 23 stycznia 2017 r., na wniosek z dnia 18 stycznia 2017 r. otrzymał w formie pliku pdf skan oferty złożonej przez V.V. Sp. z o.o. z/s w K.. Skan ów nie zawierał jednak załączników opatrzonych na s. 63 oferty V.V. Sp. z o.o. numeracją: 8,9,10,11,12,13 (s. 64-104 przedmiotowej oferty).

Wobec powyższego odwołujący pismem z dnia 24 stycznia 2017 r. ponowił wniosek, podnosząc przy tym, iż zgodnie z art. 8 ust 1-2 ustawy Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest jawne a zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie. Wskazał przy tym, iż zgodnie z art. 8 ust 3 ww. ustawy warunkiem zastrzeżenia przez wykonawcę informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji jest by ów wykonawca nie później niż w terminie składania ofert, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz jednocześnie wykazał, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawcy.

Odwołujący podnosił, że zgodnie z jednolitym i ugruntowanym stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej: *„przepis art. 8 ust. 3 Prawa zamówień publicznych stanowi nie o*

18

---

*obowiązku złożenia informacji zamawiającemu w tym zakresie w ogóle, ale o obowiązku wykazania, że zastrzeżone dokumenty zawierają tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykazać oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić, a więc nie jakiekolwiek wyjaśnienia poczynione przez wykonawcę stanowią podstawę do uznania skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, lecz takie, którymi wykonawca wykazuje wypełnienie przesłanek, które warunkują skuteczność takiego zastrzeżenia. Wykazanie winno nastąpić poprzez sprecyzowanie i szczegółowe opisanie konkretnych faktów czy okoliczności uzasadniających w tym postępowaniu objęcie wskazanych załączników tajemnicą przedsiębiorstwa (KIO 859/16 - wyrok KIO z dnia 13- 06-2016).*

*„Oferowane produkty w otwartej procedurze przetargowej są jawne. Nie można mówić o poniesieniu przez wykonawcę szkody, skoro informacje staną się jawne po podpisaniu umowy z zamawiającym. Brak jest uzasadnienia dla zastrzeżenia, jako tajemnica przedsiębiorstwa informacji, które ukrywane są tylko przed innymi wykonawcami w postępowaniu, a staną się jawne po podpisaniu umowy z zamawiającym. Tajemnica przedsiębiorstwa jest wartością, która chroniona jest przez przedsiębiorcę przez cały czas, a*

*nie tylko na etapie od dnia złożenia oferty do dnia podpisania umowy* (KIO 879/16 - wyrok KIO z dnia 08-06-2016).
*„Możliwość wyłączenia jawności postępowania nie może być nadużywana lub traktowana rozszerzająco. Zasada jawności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest bowiem zasadą nadrzędną i wyjątki od niej, zarówno w kontekście faktów, jak i prawa, nie mogą być interpretowane tak, aby prowadziło to do jej ograniczenia. Uprawnienie do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie może być nadużywane i stosowane jedynie do gry konkurencyjnej wykonawców, lecz ma za zadanie zapewnić im ochronę tajemnicy przedsiębiorstwa* ściśle *w granicach jej definicji zawartej w art. 11 ust 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz.U. z 2003r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.).* (KIO 879/16 - wyrok KIO z dnia 08-06-2016).
„Ciężar *udowodnienia, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa spoczywa na wykonawcy, który takiego zastrzeżenia dokonuje. Skoro wykonawca dokonuje zastrzeżenia i czynność ta musi zostać oceniona przez zamawiającego pod względem jej skuteczności, oczywistym jest, że wykonawca jest obowiązany wykazać, iż podjął przewidziane ustawą działania zmierzające do zachowania poufności zastrzeżonych informacji”* (KIO 1013/16 - wyrok KIO z dnia 21-06-2016).
*„Prawo do utajnienia niektórych informacji nie może uchybiać zasadzie jawności, umożliwiającej najczęściej w praktyce wzajemną kontrolę wykonawców konkurujących w*



*postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego”* (por. wyrok KIO z 27 sierpnia 2013 r., (KIO 1936/13, KIO 1943/13, KIO 1954/13).
„Do *skutecznego zastrzeżenia określonych informacji zawierających tajemnicę przedsiębiorstwa konieczne jest poczynienie tego zastrzeżenia nie później niż w terminie składania ofert a także jednoczesne wykazanie, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. To na wykonawcy, zastrzegającym taką informację, spoczywa obowiązek wykazania przesłanek skuteczności takiego zastrzeżenia. Wykonawca winien uczynić to jednocześnie z samym zastrzeżeniem, nie czekając na decyzję i ewentualne wezwania zamawiającego w tym zakresie”* (wyrok KIO z 8.06.2015 r. KIO 997/15)

Mając powyższe wyroki KIO na uwadze, odwołujący wskazał, iż V.V. Sp. z o.o. nie wykazała jednocześnie z zastrzeżeniem tajemnicy drugiej z obligatoryjnych przesłanek zastrzeżenia poufności informacji wskazanych w zał. od nr 8 do 13 swojej oferty, tj., że zastrzeżone dokumenty zawierają tajemnicę przedsiębiorstwa V.V. Sp. z o.o. w rozumieniu art. 11 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Wymóg jednoczesnego wykazania informacji, jako tajemnicy przedsiębiorstwa wraz z ich zastrzeganiem w tym charakterze przed terminem składania ofert potwierdza także doktryna prawa zamówień publicznych (vide: J. P., Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Wyd. 13, W. 2015, komentarz do art. 8 PZP).

W ocenie odwołującego nie sposób zastrzec skutecznie w rozumieniu art. 8 ust 3 Pzp poufności tych informacji V.V. Sp. z o.o., które dotyczą charakterystyki oferowanej modernizacji 4 sztuk pomp wody chłodzącej bloków 9 i 10 (zał. nr 8 do jej oferty - cała oferta techniczna) oraz harmonogramu modernizacji (zał. nr 9 do jej oferty), jako, iż stanowią one przedmiot oferty tego wykonawcy i ewentualnego zobowiązania wynikającego z ewentualnie zawartej z zamawiającym umowy, stanowiąc informacje, które staną się jawne po ewentualnym podpisaniu umowy z zamawiającym. Brak tu bowiem uzasadnienia dla zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji, które ukrywane są tylko przed innymi wykonawcami w postępowaniu, a staną się jawne po podpisaniu umowy z zamawiającym (art. 139 ust 3 Pzp).Nota *bene* w zakresie zastrzeżenia przez V.V. Sp. z o.o. poufności harmonogramu realizacji (zał. nr 9), brak możliwości zastrzeżenia jego poufności wprost wynika z art. 8 ust 3 w zw. z art. art. 86 ust. 4 ustawy Pzp.

Zastrzeżenie jak to uczyniła V.V. Sp. z o.o. i w dopuszczonym przez zamawiającego zakresie - wydaje się wynikać z ograniczonego zakresu wglądu do oferty V.V. Sp. z o.o. - w kontekście wymagań wyjątku z art. 8 ust 3 od zasady jawności postępowania o udzielenia zamówienia publicznego, w świetle powyższego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej,



odwołujący uznawał za nieskuteczne, a jako takie naruszające zasadę równego traktowania

wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego.

W ocenie odwołującego jedynym celem zastrzeżenia poufności w zakresie i sposobie jak uczyniła to V.V. Sp. z o.o. było uniemożliwienie innym wykonawcom, którzy złożyli oferty konkurencyjne w niniejszym postępowaniu, zapoznanie się z ofertą techniczną V.V. Sp. z, o.o. i dokonanie jej weryfikacji pod kątem jej zgodności z SIWZ.

Z uwagi na powyższe odwołujący wniósł o udzielenie wglądu do kompletnej oferty złożonej przez V.V. Sp. z o.o. z/s w K.. Wniosek ów ponawiany dwukrotnie, do chwili wyboru oferty najkorzystniejszej pozostał bez jakiejkolwiek reakcji. W praktyce z dniem wyboru oferty najkorzystniejszej uznał za potraktowany odmowie przez zamawiającego, który nadal milczy w przedmiocie jego rozpatrzenia. Zaniechanie zamawiającego w świetle prezentowanego zarzutu oraz powołanego wyżej orzeczenia KIO jawiło się odwołującemu, jako naruszenie art. 7 ust 1 oraz art. 8 ust 1 -2 i 3 Pzp w zw. z art. 96 ust 3 Pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie do protokołu rozprawy oświadczył, że wycofuje zarzuty wobec oferty odwołującego - punkt 2-5 z powiadomienia o odrzuceniu oferty odwołującego z dnia 15 lutego 2017 r. Jednak podtrzymał stanowisko o zasadności odrzucenia oferty odwołującego w zakresie zarzutu nr 1 i 6, gdyż nie zostały przedstawione pełne charakterystyki zmodernizowanej pompy, zgodnie z odpowiedzią 82 do SIWZ. Przedstawił pogłębione i szersze uzasadnienie podjętej czynności. Zamawiający przyznał, że pomyłkowo oznaczył w pkt 1 pisma i dalszych zał. 6c z oferty odwołującego - jako rys. 3. Odwołujący jednak trafnie się domyślał, że chodzi o zał. 6c. Charakterystyka zał. 6c biorąc pod uwagę I element wykresu nie wskazuje na spełnienie wymogu granicznego. Wskazuje, że, wg oceny zamawiającego spełnienie parametru podnoszenia na wysokość 14,5 m. sł. wody zostałoby osiągnięte przy wydajności 27 tys. m3, a nie 28 tys. m3 co gwarantował wykonawca, a był to parametr minimalny- wymagany.

Zamawiający zaznaczał, że gdyby w ramach wyjaśnień odwołujący przedstawił charakterystykę dodatkową potwierdzającą spełnienie parametrów w formie wykresu - to zamawiający mógłby na tej podstawie ocenić czy oferta jest zgodna z SIWZ. Zdaniem zamawiającego mógłby rozpatrywać charakterystykę przedstawioną w zał. nr 6c i stwierdzone odstępstwa w kontekście możliwej pomyłki wykonawcy, ale wykonawca podtrzymał prawidłowość przedstawionych danych, twierdząc, że charakterystyki są pełne i prawidłowe. Zamawiający potwierdził, że przedstawiając uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty odwołującego korzystał z opinii, którą zlecił ekspertom. Podtrzymał swoje ustalenia, że przy wysokości podnoszenia 14,5 m, oferowane przez odwołującego rozwiązanie gwarantowałoby wydajność 27 tys. m.



---

W odniesieniu do zarzutu zaniechania udostępnienia całej oferty przystępującego, to sam odwołujący uznaje, że jego oferta powinna być uznana za najkorzystniejszą wg. kryteriów, tym samym jego interes korzystania ze środków ochrony prawnej wyczerpuje się w zarzutach dotyczących wyboru własnej oferty. Zamawiający stwierdził, że dane techniczne rozwiązań związanych z modernizacją pomp - spełniają przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa. Inne dokumenty podmiotowe jakkolwiek zostały wymienione w JEDZ nie były składane wraz z ofertą, tylko w fazie oceny ofert, chociaż w tym przypadku zostały załączone wraz z ofertą przystępującego.

Przystępujący pismem z dnia 3 marca 2017 r. złożył „Odpowiedź na odwołanie", w której przedstawił „własne" uzasadnienie wykazujące zasadność czynności zamawiającego - polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego.

Przystępujący przyznał, że dopiero w odpowiedzi na odrębne wezwanie zamawiającego, a nie wraz z ofertą przedstawił uzasadnienie dla zastrzeżenia, jako tajemnicy jego przedsiębiorstwa. Ponowił uzasadnienie dla zachowania stanu poufności zastrzeżonych informacji, polemizując przy tym ze stanowiskiem odwołującego.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody z ogłoszenia o zamówieniu postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wyjaśnień do SIWZ, z protokołu postępowania z załącznikami, oferty odwołującego, korespondencji prowadzonej przez zamawiającego z odwołującym, w tym z zawiadomienia o odrzuceniu oferty odwołującego. Przedłożoną opinię techniczną zamawiającego, Izba uznała za stanowisko strony.

W odniesieniu do wnioskowanych dowodów przez zamawiającego, popieranych przez przystępującego:

1. z pisma odwołującego w odpowiedzi na zapytanie zamawiającego, co do możliwości

technicznych złożenia oferty na modernizacje systemu pomp 180P19. W punktach tego pisma mówi się o wymaganiach zamawiającego co do wysokości podnoszenia H=14-15 m i
wydajności Q min 30 tys. m3/H, dowód zgłaszanego na okoliczność, że odwołujący wiedział jakie są wymagania odnośnie modernizacji pomp dla bloku 9 i 10 -Izba postanowiła nie dopuścić ww. dowodu, gdyż podziela stanowisko odwołującego,

że

liczące dla oceny oferty są dokumenty wchodzę w SIWZ dla danego postępowania, a nie rozpoznanie techniczno- rynkowe przez zamawiającego przed wszczęciem postępowania.
2. stanowiący rysunek techniczny charakterystyki teoretycznej pompy 180P19-8 na okoliczność, że odwołujący nie przedstawił w ofercie pełnej charakterystyki pracy pompy po modernizacji; odwołujący wnosił o niedopuszczenie dowodu, gdyż zamawiający nie zamieścił w dokumentacji przetargowej - jako dokumentu wzorcowego obrazującego



---

udokumentowanie osiągnięcia wysokości słupa wody w zależności od poszczególnych kątów ustawienia łopatek
- dowód ten Izba dopuściła na okoliczność możliwego w SIWZ opisu sporządzenia charakterystyki zmodernizowanej pompy (charakterystyki dla całego zakresu pracy pompy w zależności od poszczególnych kątów ustawienia łopatek).
3. stanowiący rysunek techniczny danej pompy 180P19(przed modernizacją), na okoliczność potwierdzenia, że oferowane urządzenie nie spełnia wymogów wysokości napływu który powinien wynosić 1 m., a według przedstawianego rysunek techniczny danej pompy 180P19 wynosi 3,90 m
- Izba stwierdziła nieprzydatność tego, dowodu ponieważ odnosi się do parametrów pierwotnych pompy, a nie do pompy zmodernizowanej.

Ponadto, Izba rozważyła stanowiska stron i uczestnika przedstawione w złożonych pismach oraz do protokołu rozprawy.

Rozpatrując sprawę w granicach zarzutów odwołania, jak stanowi art. 192 ust. 7 ustawy Pzp Izba ustaliła, co następuje.
Z akt postępowania przetargowego udostępnionych przez zamawiającego na wezwanie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej - wynikał następujący stan faktyczny, którego strony i uczestnik nie kwestionowali.
SIWZ. MODERNIZACJA 4 SZT. POMP WODY CHŁODZĄCEJ BLOKÓW 9 I 10 W ELEKTROWNI K., W RAMACH PROJ. INW. (...)"
Protokół postępowania 5. Uzasadnienie wniosku o wszczęcie postępowania - merytoryczne.
Zabudowane w P.W.C. bl. 500 MW pompy NA typu 180P19 produkcji WFP W. są konstrukcją z lat 60 tych ubiegłego wieku i pracują od momentu uruchomienia bloków 500 MW. W międzyczasie wykonano modernizację turbin 500 MW oraz zabudowano układy TAPROGGE do ciągłego czyszczenia rurek skraplaczy. Wzrost oporów przepływu spowodował,

że założona początkowo wydajność pomp NA na poziomie 30 000 m3/h jest aktualnie nieosiągalna. Pompy pracują ze średnią wydajnością 26 000m3/h, a przy niskich stanach wody w W. nawet z wydajnością 24 000m3/h. Skutkuje to znacznymi stratami dla Elektrowni K.. Przykładowo, w roku 2015 straty wynikłe z za małej wydajności pomp NA w stosunku do wydajności nominalnej wyniosły ok. 5 400 000 zł /zwiększenie zużycia węgla oraz emisji CO2/. Po wybudowaniu progu podpiętrzającego prognozowane straty ulegną zmianie, ale mimo wszystko osiągną poziom minimum 870 000 zł rocznie.
Dodatkowo, ze względu na przestarzałą konstrukcję pompy 180P19 ulegają częstym awariom. Awaria każdej pompy NA powoduje drastyczne zmniejszenie ilości pompowanej wody. Na podstawie danych z końca sierpnia b.r., przy awarii pompy 10NA2 średni przepływ


---

wody na każdy blok 500 MW wynosił 34 000m3/h i spowodował ubytek mocy równy ok. 60 MW na każdy blok (łącznie 120 MW). Po modernizacji pomp na gwarantujące przepływ 30 000m3/h średni przepływ na blok 500 MW wynosił będzie 45 000m3/h co zmniejszy ubytki mocy do ok. 20 MW na każdy blok (łącznie 40 MW). Przy założeniu czasu remontu pompy NA na 28 dni, szacowana ilość niewyprodukowanej energii brutto wyniesie ok. 27 000 MWh i zmniejszy się -w porównaniu z obecnie zainstalowanym pompami - o ok. 53 000 MWh. Dla poprawy sprawności pracy bloków 500MW, wydłużenia czasu życia pomp do roku 2043 oraz

obniżenia strat spowodowanych awariami, planowana jest modernizacja pomp NA - za kwotę 1 980 000 Euro w ramach przetargu publicznego.
Planowane prace modernizacyjne pozwolą na osiągnięcie nominalnej wydajności każdej pompy NA na poziomie 30 000m3/h i poprawią bezpieczeństwo pracy pompowni niezależnie od poziomu wody w W..
Część I SIWZ
2.4. Oferty będą podlegały analizie i ocenie pod względem spełnienia warunków Ustawy oraz spełnienia wymagań określonych w SIWZ.
Rozdział IV, OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA:
4.1. Przedmiot Zamówienia został zdefiniowany w punkcie 1.6. Części I SIWZ.
4.2. Szczegółowy zakres Przedmiotu Zamówienia oraz warunki jego wykonania zostały określone w Części II i III SIWZ.
6. Rozdział VI. REALIZACJA PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA
6.1. Termin realizacji:
6.2.1. 2 pompy bl.10 - od19.07.20l7r. do 15.12.2017r.
6.2.2. 2 pompy bl.9 - od 01.01.2018r. do 15.09.2018r.
6.3. Przedmiot zamówienia będzie realizowany na podstawie Części II SIWZ pt. Zakres Rzeczowy. 6.4. Umowa na wykonanie przedmiotu zamówienia (wg wzoru stanowiącego Część III SIWZ) zostanie przedstawiona Wykonawcy do podpisania.
9.5. W zakresie nie uregulowanym SIWZ, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (2016.07.27).
Rozdział XI RYZYKO NIESPEŁNIENIA WYMAGAŃ SIWZ
11.1. Zamawiający oczekuje, że Wykonawca zapozna się dokładnie z zawartością wszystkich dokumentów składających się na SIWZ (Część I, Część II, Część III). Ryzyko


---

niespełnienia przez Wykonawcę wymagań SIWZ i Ustawy w Ofercie ponosi wyłącznie Wykonawca.
11.2. SIWZ należy odczytywać wraz z ewentualnymi zmianami wnoszonymi przez Zamawiającego zgodnie z Rozdziałem XII niniejszej Części I SIWZ.
Rozdział XII. ZMIANY SIWZ
12.1. W uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu zmienić SIWZ, zmiany udostępnia, na stronie internetowej.
14.1. Wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. (…)
14.4. Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami Zamawiający przekazuje Wykonawcom, którym przekazał specyfikację istotnych warunków zamówienia, bez ujawniania źródła zapytania, a jeżeli specyfikacja jest udostępniana na stronie internetowej, zamieszcza na tej stronie.
Rozdział XVI. TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ
16.1. Wykonawca jest związany Ofertą przez 60 dni, a bieg tego terminu rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania Ofert, określonego w punkcie 19.1.1. Części I SIWZ.
18. Rozdział XVIII. OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERTY
18.2. Wykonawca jest zobowiązany złożyć 1 (jeden) oryginał i 2 (dwie) kopie Oferty, w tym 1 kopię zapisaną trwale w formacie PDF na nośniku danych pendrive (informacje jawne powinny być umieszczone w folderze „Oferta część jawna" a informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa powinny znajdować się w folderze „Oferta tajemnica przedsiębiorstwa").
18.4. Zastrzeżone informacje Wykonawca zamieści w oddzielnym tomie, oznakowanym jako „Tajemnica przedsiębiorstwa", a w odpowiednich miejscach Oferty zamieści stosowną informację. (Załącznik nr 7 do Formularza „Oferta")
18.15. Zamawiający nie ujawni informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli Wykonawca, nie później niż w terminie składania ofert, zastrzeże, że nie mogą być udostępniane oraz wykaże, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę.
18.16. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 86 ust. 4 Ustawy.
18.17. Zastrzeżone informacje Wykonawca zamieści w oddzielnym tomie, oznakowanym jako „Tajemnica przedsiębiorstwa", a w odpowiednich miejscach Oferty zamieści stosowną informację.

18.18. Kompletna Oferta musi zawierać:
18.18.1. Formularz „Oferta", sporządzony na podstawie wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 do Części I SIWZ, (…)
18.18.4. zastrzeżenie nie udostępniania informacji stanowiących tajemnicę Wykonawcy, (Załącznik nr 7 do Formularza „Oferta")
18.18.5. charakterystyka modernizacji 4 szt. pomp wody chłodzącej bloków 9 i 10 (opracowana zgodnie z pkt 6 Części II SIWZ - część techniczna oferty), (Załącznik nr 8 do Formularza „Oferta")
18.18.6. harmonogram realizacji w rozbiciu na remonty bieżące, średnie i kapitalne wraz z zakresami, (Załącznik nr 9 do Formularza „Oferta")
Rozdział XX. OPIS SPOSOBU OBLICZENIA CENY
20.1. Cenę oferty stanowi wartość wyrażona w PLN, którą Zamawiający jest zobowiązany zapłacić Wykonawcy za realizację przedmiotu zamówienia zgodnie z zakresem rzeczowym określonym w Części II SIWZ.
Cena oferty musi uwzględniać wszystkie wymagania niniejszej SIWZ oraz obejmować wszelkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia.
21. Rozdział XXI. KRYTERIA WYBORU OFERTY
21.1. Komisja Przetargowa Zamawiającego dokona oceny Ofert i wybierze Ofertę Najkorzystniejszą, w świetle n/w kryteriów.
21.2. Kryteria Oceny Ofert i ich znaczenie.
NAZWA KRYTERIUM; WAGA (udział procentowy) (W)
Cena Ofertowa brutto - 50%
Efektywność energetyczna - 20%
Parametry zmodernizowanej pompy - 20 % Gwarancja na zmodernizowaną pompę - 10%
21.3. Ocena Ofert zostanie dokonana według na n/w zasadach:
Ad. 1. Kryterium K1 - Cena Ofertowa brutto (porównywana będzie Cena Brutto zawierająca podatek VAT)
Ad. 1. Kryterium K2 - Efektywność energetyczna - liczona jako koszt pobranej energii elektrycznej w punkcie nominalnym pracy pompy przez 18 000 h przy koszcie energii 120 zł/MWh określona wg następującego algorytmu: (…), gdzie:


En - efektywność najkorzystniejsza (najniższa) Eo - efektywność ocenianej oferty
Ad. 1. Kryterium K3 - Parametry zmodernizowanej pompy - liczone wg następującego algorytmu (…),
Wo - wydajność ocenianej oferty Wn- wydajność najwyższa z ocenianych ofert, przy czym minimalna wydajność w punkcie nominalnym 28 tys. m3/h
Ad. 1. Kryterium K4, Gwarancja na zmodernizowaną pompę (…)
Wysokość gwarancji musi zawierać się w przedziale 24-48 m-cy.
K = K1 + K2 + K3 + K4 - suma punktów uzyskanych w ramach poszczególnych kryteriów wskaże najkorzystniejszą ofertę.
24. Rozdział XXIV. OCENA KOMPLETNOŚCI OFERT I SPEŁNIENIA WYMOGÓW SIWZ I USTAWY
24.1. Badania i oceny kompletności Ofert dokona powołana przez Zamawiającego Komisja Przetargowa.
24.2. Komisja Przetargowa zbada, czy Oferty spełniają warunki określone w Ustawie i SIWZ.
24.3. W toku badania i oceny Ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych Ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej Oferty oraz, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 1a i 2 Ustawy, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.
24.4. Po przesłaniu przez Wykonawców ewentualnych wyjaśnień, Komisja Przetargowa dokonuje oceny Ofert wyłącznie na podstawie Kryteriów oceny Ofert określonych w Rozdziale XXI Części I SIWZ.
27. Rozdział XXVII. ODRZUCENIE OFERT

27.2. Zamawiający odrzuca Ofertę, jeżeli zajdzie którakolwiek z przesłanek określonych w art. 89 ust. 1 Ustawy, a mianowicie: (…) 27.2.2. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z
zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy; (…)
28. Rozdział XXVIII FORMALNOŚCI, JAKICH ZAMAWIAJĄCY DOPEŁNI PO WYBORZE OFERTY W CELU ZAWARCIA UMOWY
28.1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich Wykonawców o:
28.1.1.wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca



---

zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
28.1.2. Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni,
28.1.3. Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty, a w przypadkach, o których mowa w art. 89 ust. 4 i 5 Ustawy, braku równoważności lub braku spełniania wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności,
- podając uzasadnienie faktyczne i prawne
30. Rozdział XXX ZAWARCIE UMOWY Z WYKONAWCĄ,
30.2. Zamawiający działając na podstawie art. 144 ust. 1 Ustawy przewiduje możliwość zmiany postanowień zawartej Umowy w stosunku do treści oferty. Zmiany postanowień zawartej Umowy w stosunku do treści Oferty mogą zostać dokonane w przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w Części III SIWZ.
Załącznik nr 1 do Części I SIWZ
FORMULARZ „OFERTA"
Nawiązując do ogłoszenia E.W. sp. z o.o. o zamówieniu opublikowanego w Dz. Urz. U. E. w pod numerem (uzupełni Wykonawca) w dniu (uzupełni Wykonawca) dotyczącego przetargu nieograniczonego na … ,składamy niniejszą Ofertę na realizację przedmiotu zamówienia na warunkach określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i oświadczamy, że:
1. Oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę: Cena brutto (K1) słownie: Cena netto…; słownie: …podatek VAT… (...%) słownie:
2. Gwarantujemy efektywność energetyczną pomp (K2) na poziomie:…
3. Gwarantujemy wydajność pomp (…) na poziomie:….
4. Oświadczamy, że udzielamy … m-cy gwarancji (K4) na zmodernizowane pompy. 7. Oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami podanymi w
SIWZ.
8. Oświadczamy, że Oferta jest opracowana dla kompletnego zakresu rzeczowego.
9. Oświadczamy, że mamy pełne i niezaprzeczalne prawo do Oferowania usług objętych przedmiotem zamówienia na terenie Polski i ponosimy pełną odpowiedzialność w przypadku jakichkolwiek roszczeń ze strony osób trzecich.
10. Oświadczamy, że zdobyliśmy wszystkie informacje konieczne do właściwego przygotowania Oferty i akceptujemy je bez zastrzeżeń.
11. Oświadczamy, że uzyskaliśmy wyczerpujące odpowiedzi na wszystkie postawione przez nas pytania odnośnie zapisów w SIWZ.



---

12. Oświadczamy, że zapoznaliśmy się z wymaganiami przyszłej Umowy z Wykonawcą zamieszczonej w Części III SIWZ i akceptujemy jej warunki.
13. Zobowiązujemy się w przypadku wybrania naszej Oferty, jako Najkorzystniejszej do:
13.1. podpisania Umowy w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego,
18. Potwierdzamy, że okres związania Ofertą wynosi 60 dni od dnia upływu terminu składania Ofert.
24. Oświadczamy, że kompletna Oferta składa się z … (uzupełni Wykonawca) kolejno ponumerowanych stron i zawiera następujące Załączniki:
24.1. Załącznik nr 1 oświadczenie Wykonawcy w formie JEDZ (…)

24.4. Załącznik nr 4
24.5. Załącznik nr 5
Załącznik nr 7 zastrzeżenie nie udostępniania informacji stanowiących tajemnicę Wykonawcy,
24.8. Załącznik nr 8 charakterystyka modernizacji 4 szt. pomp wody chłodzącej bloków 9 i 10 (opracowana zgodnie z pkt 6 Części II SIWZ - część techniczna oferty),
24.9. Załącznik nr 9 harmonogram realizacji w rozbiciu na remonty bieżące, średnie kapitalne wraz z zakresami.
Zmiana SIWZ z 05.01.2017 r.
Część I SIWZ zał. nr 1 pkt 24.9 dotychczasowy zapis otrzymuje brzmienie: Harmonogram realizacji w rozbiciu na remonty bieżące średnie i kapitalne wraz z zakresami - ma charakter wyłącznie poglądowy i będzie służył dla prac nad harmonogramem rzeczowo- finansowym uzgadnianym z wykonawcą zamówienia.
CZĘŚĆ II SIWZ ZAKRES RZECZOWY
1. Opis stanu istniejącego
W układzie wody chłodzącej bl. 9 i 10 zabudowane są w P.W.C. bl. 500 MW 4 pompy. Są to pompy typu 180P19 produkcji W.F.P.. Parametry nominalne pomp:
- wydajność = 30 000m3/h,
- wysokość podnoszenia = 10,6 m.sł.w.,
- szybkość obrotowa = 370 obr/min.
Napędzane są silnikami typu SBJVe - 1616s produkcji Dolmel Wrocław. Parametry silnika:
- moc = (...) kW,
- szybkość obrotowa = 370 obr/min.,
- napięcie zasilania = 6000 V,
- nominalne natężenia prądu = 153 A.



---

Pompy wyposażone są w hydrauliczny układ sterowania kątem pochylenia łopat pozwalający na płynną regulację wydajności pompy w czasie pracy. Pompy 180P19 są pompami pionowymi w zabudowie trójstropowej. Wlot pompy zanurzony jest w zbiorniku ssawnym. Nad zbiornikiem znajduje się dolny strop, następnie jest strop pośredni, na którym zamontowane jest kolano wylotowe, a na najwyższym trzecim poziomie zabudowany jest korpus łożyskowy pompy i silnik. Wirnik pompy zabudowany jest na poziomie 97,7 m npm. a oś kolana wylotowego znajduje się na poziomie 104,2 m npm.
Rys. zabudowy pomp w pompowni pokazany jest w Załączniku Nr 1. Gabaryty pokazane w Załączniku nr 1 należy traktować tylko informacyjnie. Do obowiązków Wykonawcy będzie należało przeprowadzenie inwentaryzacji zabudowanych pomp w celu ustalenia rzeczywistych, wymaganych wymiarów przyłączeniowych.
2. Cel prac modernizacyjnych
Celem przeprowadzonej modernizacji jest poprawienie wydajności pompy oraz przystosowanie jej do pracy przy zmniejszonym napływie. Pożądane parametry pompy po modernizacji:
- wydajność 30 000m3/h przy wysokości podnoszenia 14,5 m. sł. wody,
- możliwość pracy z napływem 1,0 m co odpowiada poziomowi 98,7 m npm. w komorze ssawnej pompy. Przy tym poziomie wymagana jest praca pompy bez oznak kawitacji,
- sprawność pompy dla pkt nominalnego pracy min 85%.
Wymagana wysokość podnoszenia wynika z sumy wysokości geometrycznej /104,2 m - 98,8 m = 5,4 m/ oraz koniecznym ciśnieniu w kolanie wylotowym określonym na 9,1 m. sł. wody.
Pompy muszą być wyposażone w skuteczny układ sterowania wydajnością pozwalający na dopasowanie wydajności pompy do aktualnych wymagań.
Pomiary parametrów pomp po modernizacji wykonane będą na w układzie wody chłodzącej bl. 500 MW parami na każdy blok.
Część projektową i wykonawczą należy wykonać także w oparciu o dane i uzgodnienia poczynione z Zamawiającym oraz Wykonawcami realizującymi zadania powiązane, związane z modernizacją pompowni PC 500. Realizacja sukcesywnie do 2019 roku.
Wykonawcy realizujący zadania powiązane: E.S. sp. z o.o. i E. SA.
W przypadku zastosowania innych (nowych) silników napędowych pomp dostawa musi obejmować także 5 silnik rezerwowy a prace modernizacyjne obejmą wymianę niezbędnych

instalacji elektrycznych w pompowni.
BLOK 9 (…)
BLOK 10 (…)

30

---

W przypadku zastosowania nowego układu sterowania wydajnością pompy układ musi spełniać następujące wymagania:
- Dla potrzeb kontroli pracy instalacji stanowisko wyposażyć w nowe szafy zasilająco - sterownicze z lokalnymi sterownikami S7-1200 dla każdej pompy NA.
Wykonać obwody zasilania nowych szaf układu regulacji - miejsce i sposób należy uzgodnić z Zamawiającym i Wykonawcą modernizacji PC500 firmą E.S.. Wykonawca dostarczy do akceptacji projekt części centralnej (S7-1200) i obiektowej w tym kompletną dokumentację techniczną części centralnej i obiektowej oraz będzie przy rozruchu i optymalizacji AKPiA oraz algorytmów związanych z układem regulacji pomp.
Wykonawca wykona niezbędne pomiary elektryczne, rozruch, optymalizację, instrukcje eksploatacji i dokumentację powykonawczą.
3. Tryb prowadzenia modernizacji
Zakres prac związanych z modernizacją zespołów pompowych będzie obejmował komplet dostaw, usług, robót budowlano - montażowych, elektrycznych i AKPiA w formie „pod klucz" a w szczególności:
- opracowanie projektu modernizacji,
- dostawa i montaż urządzeń, wyposażenia i instalacji,
- przeprowadzenie szkolenia personelu Zamawiającego,
- uruchomienie i przekazanie do eksploatacji Przedmiotu Zamówienia,
- opracowanie dokumentacji powykonawczej.
4. Okres prowadzenia prac Modernizacja 4 szt. pomp będzie prowadzona od 19.07.2017 do 15.09.2018. Modernizacja pomp będzie wykonywana kolejno.
5. Okres gwarancji. Wykonawca udzieli gwarancji na zakres objęty Przedmiotem Zamówienia w wymiarze czasowym min 24 max 48 miesięcy od daty protokolarnego pozytywnego przekazania zespołu pompowego do eksploatacji. Ewentualne wydłużenie okresu gwarancji przewidziane jest w Kryteriach Oceny Ofert.
6. Dokumentacja z modernizacji pomp
Na etapie oferty w zakresie dotyczącym pomp Oferent przekaże:
a) Przekrój pompy pokazujący zakres modernizacji w stosunku do stanu istniejącego wraz z szczegółowym opisem modernizacji.
b) Rysunek gabarytowy pompy pokazujący sposób zabudowy na istniejącym stanowisku pompowym.
c) Pełne charakterystyki zmodernizowanej pompy.
d) Zestawienie materiałowe zmodernizowanej pompy.

31

---

e) Plan kontroli jakości: prób, wykonania elementów i montażu (FOT-y - Formularze Odbioru Technicznego).
Szczegółowe warunki wykonania i odbioru odnośnie wykonania dokumentacji zasilania elektrycznego: (…)
- wykonanie dokumentacji projektowej (wykonawczej i powykonawczej) na modernizację obwodów elektrycznych,
Projekt wykonawczy (techniczny) będzie zawierał między innymi: w części opisowej:
- założenia i podstawy opracowania projektu (dane do projektu, protokoły ustaleń),
- szczegółowy opis techniczny układów elektrycznych z podziałem na poszczególne instalacje,
- obliczenia lub wyniki obliczeń doboru aparatury i kabli oraz wytyczne montażowe (…)
Dokumentację projektową należy dostarczyć do Zamawiającego w ilościach: (…)
projekty powinny być spójne i skoordynowane we wszystkich branżach, dokumentacja projektowa musi być opracowana w języku polskim i musi spełniać wymagania Polskich Norm i przepisów oraz aktualnej wiedzy technicznej, dokumentacja musi być zaopatrzona w spis zawartości, strony opisów, zmian, zestawień i rysunki oznaczone oraz ponumerowane, szczegółowość opracowań musi gwarantować pełną informację dla realizatorów

prac i pełną jednoznaczność rozwiązań,
Dokumentacja techniczna powinna zawierać: (…)
- opis techniczny zawierający cel i zakres opracowania, lokalizację, opis stanu istniejącego, zakres modernizacji oraz, w zależności od rodzaju obiektu, jego charakterystyczne parametry techniczne, funkcję, przyjęte rozwiązania konstrukcyjne, sposób, spełnienie wymagań, podstawowe obliczenia oraz założenia przyjęte do obliczeń, warunki bhp, p.poż., inne, zestawienia materiałowe, specyfikacje zespołów, warunki magazynowania i konserwacji, szczegółowe instrukcje montażu, oraz warunki techniczne odbioru urządzeń, instalacji i prac będących przedmiotem projektu, rysunki odpowiednie do zawartości projektu
- schematy, rysunki zestawieniowe, rysunki urządzeń, instalacji i detali, schematy, wykazy części, albumy,
- wykaz opracowań oraz pisemne oświadczenie Wykonawcy dokumentacji o wykonaniu zgodnie z umową, obowiązującymi przepisami techniczno-budowlanymi i normami oraz o jej kompletności z punktu widzenia celu, któremu ma służyć,
Pozostała dokumentacja do przekazania Zamawiającemu po modernizacji pomp.
Przed przekazaniem Przedmiotu Zamówienia do eksploatacji Wykonawca przekaże Zamawiającemu:

32

---

a) Świadectwa i materiały uzupełniające między innymi takie jak: dokumentacja kontroli jakości, tzn. świadectwa, protokoły i dokumentację dotyczącą przebiegu i wyników prób, protokoły z kontroli, protokoły pomiarowe zgodnie z normami serii ISO oraz innymi obowiązującymi normami i przepisami w zakresie określonym w uzgodnionym Planie jakości.

- protokoły z badań poszczególnych elementów wyposażenia i urządzeń świadczące o wykonaniu tych elementów zgodnie z odpowiednimi normami technicznymi i technologicznymi; - certyfikaty bezpieczeństwa pracy. (…)
f) Instrukcje eksploatacji pompy.
g) Instrukcje wraz z technologią remontu pompy.
7. Oferta
Oferta musi zawierać:
- czasokres wykonywania prac remontowych w rozbiciu na remonty bieżące, średnie i kapitalne wraz z zakresami - oferta musi zawierać referencje zastosowanych rozwiązań
- Oferent przedstawi listę zmodernizowanych lub dostarczonych nowych pomp w latach 2010 - 2016 o parametrach nie niższych od wymaganych przez Zamawiającego.
Zmiana SIWZ z 05.01.2017 r. pkt 7 tiret 2 otrzymuje brzmienie z zastrzeżeniem pkt 9.4. cz. I SIWZ oferta musi zawierać referencje zastosowanych rozwiązań. Oferent przedstawi listę zmodernizowanych lub dostarczonych nowych pomp w latach 2010-2016 o parametrach nie niższych od wymaganych przez zamawiającego.
CZEŚĆ III SIWZ WZÓR - Umowa nr (...)
§ 1. Przedmiot umowy
1. Zamawiający powierza, a Wykonawca przyjmuje do wykonania usługi polegające na „MODERNIZACJA 4 SZT. POMP WODY CHŁODZĄCEJ BLOKÓW 9 I 10 W ELEKTROWNI K., W RAMACH PROJ. INW. (...)", (dalej jako Przedmiot umowy).
2. Wykonawca zobowiązuje się do wykonania Przedmiotu umowy zgodnie ze złożoną ofertą, oraz Załącznikiem nr 1 do umowy pt. Szczegółowy zakres Przedmiotu umowy (na etapie postępowania Część II SIWZ), a także na podstawie wykonanej przez niego dokumentacji projektowej zatwierdzonej przez Zamawiającego na zasadach wskazanych w niniejszej umowie.
3. Przedmiot umowy Wykonawca zrealizuje kompleksowo zgodnie z formułą „pod klucz", włącznie z przeprowadzeniem szkolenia pracowników Zamawiającego w zakresie obsługi diagnostyki i utrzymania nowo zabudowanych urządzeń, stosownie do postanowień umowy.

33

---

4. W zakresie Przedmiotu umowy, w ramach Wynagrodzenia Wykonawca zobowiązany jest do przygotowania dokumentacji wykonawczej i powykonawczej zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi przedmiotu odbioru.

5. Wykonawca oświadcza, że posiada wiedzę, doświadczenie, wymagane uprawnienia oraz potencjał techniczny, ekonomiczny i kadrowy niezbędny do wykonania prac stanowiących Przedmiot umowy.
6. Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z miejscem świadczenia usługi i istniejącymi tam warunkami oraz urządzeniami sąsiadującymi, uzyskał od Zamawiającego wszystkie niezbędne informacje i ma pełną wiedzę co do zakresu prac, trudności, ryzyka oraz wszelkich innych okoliczności, jakie mogą mieć wpływ na realizację umowy.
§ 2. Terminy realizacji
1. Prace składające się na Przedmiot umowy realizowane będą w następujących terminach:
a. 2 pompy bl.10 - od19.07.2017r. do 15.12.2017r.
b. 2 pompy bl.9 - od 01.01.2018r. do 15.09.2018r.
przy czym w/w terminy zakończenia poszczególnych etapów będą uważane za dochowane przez Wykonawcę w przypadku, gdy przed ich upływem nastąpi protokolarny bezusterkowy odbiór częściowy prac będących przedmiotem poszczególnych etapów.
2. Szczegółowy zakres prac, terminy ich wykonania oraz terminy płatności określa Harmonogram rzeczowo-finansowy stanowiący Załącznik nr 2 do niniejszej umowy.
§ 3. Przekazanie i odbiór dokumentacji projektowej (…)
W terminie 14 dni od daty protokołu przekazania, Zamawiający dokona akceptacji przekazanej przez Wykonawcę dokumentacji projektowej bez uwag lub zastrzeżeń albo wniesie w tym samym terminie na piśmie uwagi lub zastrzeżenia. W razie braku zgłoszenia przez Zamawiającego uwag lub zastrzeżeń do przekazanej dokumentacji projektowej, uznaje się ją za zaakceptowaną i odebraną.
4. W przypadku zgłoszenia przez Zamawiającego uwag lub zastrzeżeń do przekazanej dokumentacji projektowej, Wykonawca uwzględni uwagi lub zastrzeżenia Zamawiającego w terminie 14 dni od dnia ich zgłoszenia albo odmówi ich uwzględnienia, uzasadniając swoje stanowisko.
5. W razie uwzględnienia przez Wykonawcę wszystkich uwag lub zastrzeżeń Zamawiającego, przekazaną dokumentację projektową uważa się za przyjętą bez konieczności dokonywania jej ponownej akceptacji przez Zamawiającego, po dokonaniu przez Zamawiającego weryfikacji wdrożenia tych uwag lub zastrzeżeń, z chwilą pisemnego potwierdzenia tego faktu.


---

6. W razie całkowitej albo częściowej odmowy uwzględnienia przez Wykonawcę uwag lub zastrzeżeń Zamawiającego co do dokumentacji projektowej, Zamawiający uprawniony jest do rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym. W takim przypadku autorskie prawa majątkowe oraz inne prawa wskazane w § 14 umowy przechodzą na Zamawiającego z chwilą złożenia przez niego oświadczenia o rozwiązaniu umowy.
7. Wykonawca przekaże dokumentację projektową każdorazowo z pisemnym oświadczeniem o jej zgodności z umową, przepisami prawa, zasadami sztuki budowlanej oraz Polskimi Normami, a także wraz z pisemnym zapewnieniem o jej kompletności z punktu widzenia celu, któremu mają służyć.
§ 4. Odbiory
1. Prace uznaje się za wykonane, jeżeli są zgodne z niniejszą umową, specyfikacją branżowymi projektami wykonawczymi, normami i wymaganiami techniczną, Zamawiającego, oraz jeżeli wszystkie pomiary i badania dały wyniki pozytywne.
3. Przyjęcie prac skutkujące ich odbiorem może nastąpić tylko w przypadku pozytywnego wyniku przeprowadzonych prób i pomiarów, jak również wykonania prac zgodnie z dokumentacją projektową i obowiązującymi normami oraz przepisami.
4. Do obowiązków Wykonawcy należy skompletowanie i przedstawienie przedstawicielowi Zamawiającego dokumentów pozwalających na ocenę prawidłowego wykonania przedmiotu odbioru, a w szczególności zaświadczeń właściwych jednostek i organów, niezbędnych świadectw kontroli jakości oraz dokumentacji powykonawczej ze wszystkimi zmianami dokonanymi w trakcie wykonywania przedmiotu zamówienia. (…)
5. Prace podlegają następującym etapom odbioru, dokonywanym przez przedstawicieli Zamawiającego przy udziale przedstawicieli Wykonawcy:
5.1. odbiór częściowy: (…)
W ramach odbioru częściowego urządzeń/systemów, należy przeprowadzić sprawdzenie parametrów technicznych i funkcjonalnych urządzeń pod względem zgodności z

dokumentacją projektową, obowiązującymi standardami technicznymi i DTR. Zakres czynności sprawdzających zależy od typu odbieranych urządzeń. Wykonane czynności i ich wyniki oraz wyniki przeprowadzonego obioru częściowego komisja potwierdza w sporządzonym protokole z odbioru częściowego.
5.2. odbiór końcowy: Odbioru końcowego Przedmiotu umowy dokona komisja powołana przez Zamawiającego z udziałem przedstawicieli Wykonawcy. Do obowiązków Wykonawcy należy skompletowanie i przedstawienie Zamawiającemu dokumentów pozwalających na ocenę prawidłowego wykonania Przedmiotu umowy, a w szczególności zaświadczenia
35

---

właściwych jednostek i organów, niezbędnych świadectw kontroli jakości oraz dokumentacji powykonawczej ze wszystkimi zmianami dokonanymi w toku prac. Przed zgłoszeniem do odbioru końcowego, Wykonawca jest zobowiązany przygotować i przekazać przedstawicielowi Zamawiającego dokumentację w ilości, standardzie i o zawartości określonej w Załączniku nr 1 do niniejszej umowy.
5.3. odbiór pogwarancyjny: (…)
5. Wynagrodzenie
1. Za prawidłowe i terminowe wykonanie Przedmiotu wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości: (słownie: …złotych netto (dalej jako Wynagrodzenie).
3. Wynagrodzenie obejmuje koszt dostawy wszystkich urządzeń i wykonania wszelkich czynności wynikających z Załącznika nr 1 do Umowy, a także wszelkie inne koszty Wykonawcy konieczne do prawidłowego wykonania prac będących Przedmiotem umowy. Wynagrodzenie to obejmuje ryzyko i odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu prawidłowego oszacowania wszelkich kosztów związanych z realizacją prac objętych umową. Wykonawca nie będzie mógł powoływać się na pominięcia lub błąd w zakresie konieczności wykonania określonych prac w celu uzyskania zmiany wysokości wynagrodzenia.
§ 9. Obowiązki Wykonawcy
1. Wykonawca zobowiązuje się do wykonania i przekazania Zamawiającemu zarówno całego Przedmiotu umowy, jak i poszczególnych elementów dostaw i usług.
2. Wykonawca zobowiązany jest do wykonania Przedmiotu umowy zgodnie z postanowieniami umowy, Polskimi Normami, warunkami technicznego wykonania i odbioru robót, dokumentacją projektową, zasadami sztuki budowlanej, wskazaniami Zamawiającego oraz najnowszej wiedzy technicznej, przy zastosowaniu obowiązujących przepisów, zwłaszcza przepisów BHP i przeciwpożarowych.
13. Wykonawca zobowiązuje się do wykonania na własny koszt, na żądanie Zamawiającego, badań jakościowych w odniesieniu do wykonanych prac i zastosowanych
przez Wykonawcę materiałów.
§11. Gwarancje.
1. Wykonawca udziela jakości na zrealizowany i wszystkie dostarczone urządzenia na następujących zasadach: (…)
3. Wykonawca gwarantuje osiąganie przez pompy wody chłodzącej bloków nr 9 i 10 efektywności energetycznej na poziomie …. (zgodnie z punktem 2 Formularza Oferta)

36

---

4. Wykonawca gwarantuje osiąganie przez pompy wody chłodzącej bloków nr 9 i 10
(zgodnie z punktem 3 Formularza Oferta) wydajności pomp na poziomie ….
5. Jeżeli w trakcie eksploatacji pomp w okresie gwarancyjnym Zamawiający stwierdzi i wykaże, że parametry określone w ust 3 i 4 nie są osiągane z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Strony będą postępowały odpowiednio zgodnie z zapisami § 15.
6. Wszelkie wady lub usterki ujawnione w okresie gwarancji Wykonawca usunie na własny koszt w terminie wskazanym przez Zamawiającego.
9. W razie stwierdzenia w okresie gwarancyjnym istnienia wad nie nadających się do usunięcia, Zamawiający może żądać, a Wykonawca na własny koszt musi dokonać:
a) naprawy lub wymiany uszkodzonych części i urządzeń - jeżeli wady umożliwiają użytkowanie Przedmiotu umowy zgodnie z jego przeznaczeniem;
b) wykonania Przedmiotu umowy po raz drugi - przy czym Zamawiający zachowa prawo domagania się od Wykonawcy naprawienia szkody wynikłej z opóźnienia - jeżeli wady uniemożliwiają użytkowanie Przedmiotu umowy zgodnie z jego przeznaczeniem.

§ 15. Kary umowne (…)
b) za niedotrzymanie przez Wykonawcę parametru gwarantowanego, o którym mowa w § 11 ust 3, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu za każdy % niedotrzymanej efektywności w ), karę umowna w wysokości 1 % stosunku do wartości zadeklarowanej ( Wynagrodzenia brutto, jednak nie więcej niż 20% tego wynagrodzenia. Rzeczywista efektywność zostanie określona na podstawie wyników pomiaru wykonanego podczas 72 godzinnego ruchu próbnego.
c) za niedotrzymanie przez Wykonawcę parametru gwarantowanego o którym mowa w § 11 ust 4, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu za każdy % niedotrzymanej wydajności w stosunku do wartości zadeklarowanej (…), karę umowną w wysokości 1% Wynagrodzenia brutto, jednak nie więcej niż 20% tego wynagrodzenia. Rzeczywista efektywność zostanie określona na podstawie wyników pomiaru wykonanego podczas 72-godzinnego ruchu próbnego.
e) w przypadku gdy deklarowane w 11 ust 3 i 4 parametry nie zostaną osiągnięte Wykonawca zobowiązany jest do ich uzyskania. Koszty takich działań w tym koszty ponownych pomiarów zleconych przez Zamawiającego będą poniesione całkowicie przez Wykonawcę. Wykonawca uzgodni program naprawy oraz termin wykonania korekt z Zamawiającym. Jeżeli Wykonawca nie wykona naprawy w uzgodnionym terminie lub nie uzyska akceptacji programu naprawy/korekt przez Zamawiającego zapłaci karę umowną w wysokości 0,1% całkowitego Wynagrodzenia brutto Wykonawcy dziennie, za każdy %
37

---

poniżej zadeklarowanej wartości parametru. Ewentualna kara będzie naliczana od dnia następnego po dniu wyznaczonym jako termin zakończenia naprawy lub od dnia następnego po dniu decyzji Zamawiającego o braku akceptacji programu naprawy/korekt.
5. Zamawiający uprawniony jest do dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonych kar umownych.
§ 16. Odstąpienie od umowy (…)
c) Wykonawca wykonuje Przedmiot umowy w sposób wadliwy albo sprzeczny z umową i nie zmienił sposobu jego wykonywania pomimo wyznaczenia mu przez Zamawiającego dodatkowego 5 - dniowego terminu,
§ 20. Zmiany treści umowy (…)
3. Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany Umowy w następującym zakresie:
3.1. Zmiana terminu wykonania Umowy w przypadku okoliczności uzasadniających dokonanie takiej zmiany oraz wykonywania usług dodatkowych.
3.2. Zmiana zakresu przedmiotu Umowy w przypadku wystąpienia okoliczności uzasadniających taką zmianę, z tym, że zmiana nie może prowadzić do zwiększenia wynagrodzenia;
3.3. Zmiana sposobu wykonania Umowy w przypadku, gdy w trakcie jej wykonywania okaże się, że z uwagi na specyfikę przedmiotu Umowy pierwotny sposób jej wykonania nie leży w interesie Zamawiającego;
3.4. Konieczność zrealizowania Umowy przy zastosowaniu innych rozwiązań technicznych/technologicznych niż wskazane w Ofercie w sytuacji, gdyby zastosowanie przewidzianych rozwiązań groziło niewykonaniem lub wadliwym wykonaniem Umowy;
3.5. Konieczność zrealizowania Umowy przy zastosowaniu innych rozwiązań technicznych lub materiałowych ze względu na zmiany obowiązującego prawa;
3.6. Zmiany w wymaganych parametrach produktu w związku z pojawiającymi się rozwojowymi zmianami techniczno-technologicznymi, wynikami prowadzonych badań i analiz oraz doświadczeniami eksploatacyjnymi Zamawiającego.
4. Zamawiający dopuszcza również możliwość wprowadzenia następujących zmian. W zakresie przedłużenia terminu realizacji Umowy, jeżeli uzasadnione to będzie warunkami organizacyjnymi leżącymi po stronie Zamawiającego lub Wykonawcy;
§ 21. Postanowienia końcowe

38

---

6. W sprawach nieuregulowanych umową zastosowanie mają odpowiednie przepisy ustawy Kodeks cywilny oraz innych aktów prawnych.
Załącznikami do niniejszej umowy są:

Załącznik nr 1: Zakres rzeczowy,
Załącznik nr 2: Harmonogram rzeczowo-finansowy,
Załącznik nr 6: Charakterystyka modernizacji 4 szt. pomp wody chłodzącej bloków 9 i 10.
ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW ORAZ ZMIANY SIWZ z dnia 05.01.2017 r.
E.W. sp. z o.o.(…) na podstawie art. 38 ust 2 i 4 Ustawy (…) przytacza treść pytań wykonawców i udziela odpowiedzi oraz zmienia treść SIWZ:
Pytanie 1 Prosimy o rysunki projektowe stanu istniejącego w zakresie instalacji technologicznej (rzuty widoki i przekroje), elektrycznej (schemat strukturalny zasilania), konstrukcyjno-budowlanej (fundamenty stropowe pomp i silników w tym, dane obliczeniowe dopuszczalnych obciążeń fundamentów stropowych i samych stropów w obrębie pomp i sit obrotowych), AKPiA (schemat "bąbelkowy", sposób i struktura sterowania pompami).
Odpowiedź: Dane elektryczne dot. zasilania pomp NA zostały przedstawione w Części II SIWZ. Ofertę należy przedstawić na podstawie tych danych oraz wizji lokalnej na obiekcie. Dokumentacja do wglądu w siedzibie Zamawiającego.
Pytanie 3. Czy dla kryterium K3 podana wielkość wydajności pompy stanowi punkt nominalny, czyli że w tym punkcie wymagana jest wysokość podnoszenia H=14,5 mH2O? Czy wówczas nominalny punkt pracy pompy to jest w/w wydajność (np. różna od 30 000 m3/h, ale nie mniejsza niż 28 000 m3/h) i wymagana wysokość podnoszenia 14,5 mH20 i to dla niej liczona będzie energochłonność stanowiąca element kryterium K2? Jednym słowem, czy zwiększając wielkość przepływu w kryterium K3 nie pogarszamy kryterium K2 czyli energochłonność ze względu na wyższy przepływ.
Odpowiedź: Są to minimalne parametry jakie pompa musi osiągnąć: napływ 1m, wysokość podnoszenia 14,5m i oferowana wydajność agregatu.
Pytanie 4. Czy dla obliczeń energochłonności (efektywności) pracy pompy w punkcie znamionowym nie jest brany pod uwagę poziom napływu a jednie wysokość podnoszenia pompy określona na 14,5 mH20 (ciśnienia na wylocie z pompy będzie różne przy różnej wysokości napływu przy stałej wysokości podnoszenia).
Odpowiedź: Jest to punkt nominalny. Dla określenia efektywności energetycznej agregatu korygujemy: napływ 2m, wysokość podnoszenia 14m, wydajność deklarowana przez Wykonawcę.



---

Pytanie 7. Prosimy o dokładne rysunki kanału ssącego przed pompami tak aby była pokazana jego pełna geometria (wymiary i kształty).
Odpowiedź: Do wglądu w siedzibie Zamawiającego.
Pytanie 8. Ponieważ kary umowne za niedotrzymanie zadeklarowanej wydajności oraz efektywności są wysokie prosimy o informację jaka instytucja (np. jakie laboratorium) będzie robiła pomiary gwarancyjne i w oparci o jakie opomiarowanie, metodykę oraz jakie certyfikaty będzie posiadać.
Odpowiedź: Zewnętrzny podmiot wyznaczony przez Zamawiającego.
Pytanie 9. Czy w ramach modernizacji pomp Zamawiający dopuszcza zastosowanie istniejących elementów czy też podzespołów demontowanych pomp?
Odpowiedź: Tak.
Pytanie14. (…) Prosimy o przekazanie analizy wody z kilku różnych miesięcy celem określenia jakości wody i poprawnego doboru materiału dla pomp.
Odpowiedź: Pompy pracują w obiegu otwartym na wodzie z Wisły.
Pytanie 16. Prosimy o rysunki kołnierza wylotowego z kolana ssawnego z podaniem ilości i rozmiaru szpilek oraz kołnierza posadowienia kolana wylotowego pompy. Są to materiały niezbędne do analizy adaptacji tego co istnieje do nowych warunków. Prosimy też o rysunki konstrukcyjne kotwienia ram kolana ssącego i kolana tłocznego.
Odpowiedź: Do wglądu w siedzibie Zamawiającego.
Pytanie 19. Czy wymagany jest ciągły monitoring drgań (…)
Pytanie 20. Czy w układzie stertowania pomp będzie stały, ciągły pomiar poziomu wody w komorach ssących pomp?
Odpowiedź: Tak.
Pytanie 21. Czy istnieją lub będą istnieć w systemie sterownia pompami stałe pomiary przepływu za pompami?
Odpowiedź: Tak, ale dla całego układu przed kondensatorami.
Pytanie 23. Czy w obecnym układzie sterowania pomp istnieją pomiary ciśnienia przed, i za

pompami?
Odpowiedź: Brak pomiaru ciśnienia przed pompami. Pomiar ciśnienia za pompami - jeden dla wszystkich pomp na wspólnym kolektorze tłocznym.

40

---

Pytanie 31. Prosimy o udostępnienie rys. zabudowy pomp w pompowni Załącznik nr 1.
Odpowiedź: Do wglądu w siedzibie Zamawiającego.
Pytanie 34. Prosimy o podanie numerów fabrycznych silników pomp wody chłodzącej przewidzianych do modernizacji? Odpowiedź:
Numery fabryczne silników: - 9NA1-nr 18615701 - 9NA2- nr 18615101 - 10NA1-nr 18616202 -10NA2 - nr 18616101
Pytanie 35. Czy w przypadku wykorzystania istniejących silników pomp wody chłodzącej dla zrealizowania przedmiotu umowy, Zamawiający oczekuje od Wykonawcy wykonania remontu silników?
Odpowiedź: Tak, w zakresie gwarantującym poprawną pracę agregatu i dotrzymanie deklarowanych parametrów w całym okresie gwarancyjnym.
Pytanie 36 Prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób Wykonawca ma obliczyć efektywność energetyczną określoną w kryterium K2 i w jaki sposób będzie ona sprawdzana przez Zamawiającego?
Odpowiedź: Praca w punkcie nominalnym tj.: napływ 2 m, wysokość podnoszenia 14m. wydajność ustawiona zgodnie z deklaracją, moc pobierana przez agregat będzie pomierzona na miejscu pracy.
Pytanie 37. Czy Zamawiający wymaga by w ocenie kryterium K3, wydajność W była podana dla pracy pompy z napływem 1m? Odpowiedź: tak
Pytanie 40. Pytania do p. 21.3 - kryterium oceny K2:
Jeśli oferowany będzie wariant z pozostawieniem istniejącego silnika, to w jaki sposób zostanie określona jego aktualna sprawność i kto ją gwarantuje?
Kryterium K2 dotyczy zużycia energii elektrycznej przez zespół pompowy i aby w ofercie dało się precyzyjnie określić tę wartość oprócz znajomości sprawności pompy konieczna jest znajomość sprawności silnika. Jaka jest sprawność istniejących silników?
Czy w ocenie ofert będzie uwzględniany fakt, że sprawność nowego silnika może być o ok. 3 punkty procentowe wyższa od sprawności silnika istniejącego?
Odpowiedź: Zgodnie z podanymi przez producenta danymi technicznymi sprawność wynosi - 94,8%. Oferent ponosi odpowiedzialność za stan aktualny.
Pytanie 41. do p. 21.3 - kryterium oceny K3:
Co dokładnie oznacza „wydajność ocenianej oferty"? Czy chodzi np., o wydajność jaką pompa uzyska przy 14.5 m podnoszenia? Czy może o maksymalną wydajność przy której nie ma jeszcze kawitacji?
41

---

Czy w przypadku wymiany silnika na nowy o wyższej sprawności, ale tej samej mocy Zamawiający również wymaga wykonania prac określonych w SIWZ jako „do wykonania" w przypadku wymiany silników na nowe.
Odpowiedź: W przypadku wymiany silnika na nowy o wyższej sprawności, ale tej samej mocy Zamawiający także wymaga wykonania prac określonych w SIWZ jako „do wykonania". Maksymalna wydajność przy napływie 1m i wys. podnoszenia 14,5m.
Pytanie 42. Cz II SIWZ
Pytanie do p. 1:
Opis stanu istniejącego W układzie wody chłodzącej bl. 9 i 10 zabudowane są w P.W.C. bl. 500 MW 4 pompy. Są to pompy typu 180P19 produkcji W.F.P.. „..Pompy wyposażone są w hydrauliczny układ sterowania kątem pochylenia łopat pozwalający na płynną regulację wydajności pompy w czasie pracy... "
Czy wszystkie pompy wyposażone są w układ regulacji? Jeśli nie, to czy należy wyposażyć w taki układ pompy nie posiadające go aktualnie?
(Współpraca równoległa pompy o regulowanym kącie ustawienia łopat z pompą bez regulacji jest niekorzystna.)
Odpowiedź: Wszystkie posiadają układ regulacji.
Pytanie 43. Cz II SIWZ

Pytania do p.2:„...2. Cel prac modernizacyjnych. Celem przeprowadzonej modernizacji jest poprawienie wydajności pompy oraz przystosowanie jej do pracy przy zmniejszonym napływie. Pożądane parametry pompy po modernizacji:
- wydajność 30 000m3/h przy wysokości podnoszenia 14,5 m. sł. wody,
-możliwość pracy z napływem 1,0 m, co odpowiada poziomowi 98,7 m. npm. w komorze ssawnej pompy przy tym poziomie wymagana jest praca pompy bez oznak kawitacji
-sprawność pompy dla pkt nominalnego pracy min 85%.
Wymagana wysokość podnoszenia wynika z sumy wysokości geometrycznej (104,2 m - 98,8 m = 5,4 m) oraz koniecznym ciśnieniu w kolanie wylotowym określonym na 9,1 m. sł. wody... "
Jak zmienia się wymagana wysokość podnoszenia pomp wraz ze zmianą wydajności?
SIWZ nie określa jednoznacznie wymaganej wydajności pomp. Dopuszczalne jest oferowanie pomp o różnych wydajnościach przewyższających 28 tys. m3/h. Z p.2 cz. II SIWZ wynika, że wysokość podnoszenia wymagana przy wydajności 30 tys. m3/h wynosi 14,5 m.
42

---

Z uwagi na zmianę oporów przepływu wysokość podnoszenia zmienia się z wydajnością.
Prosimy o określenie zależności wysokości podnoszenia od wydajności (tzn. określenia charakterystyki układu) gdyż jest to konieczne do określenia zużycia energii wg kryterium oceny K2.
Odpowiedź. Dla oceny oferty ważny jest punkt pracy określony w SIWZ.
Pytanie 44. Cz II SIWZ Pytania do p.2:
Jak zmienia się wymagana wysokość podnoszenia pomp wraz ze zmianą wydajności? SIWZ nie określa jednoznacznie wymaganej wydajności pomp.
Dopuszczalne jest oferowanie pomp o różnych wydajnościach przewyższających 28 tys. m3/h. Z p.2 cz. II SIWZ wynika, że wysokość podnoszenia wymagana przy wydajności 30 tys. m3/h wynosi 14.5 m. Z uwagi na zmianę oporów przepływu wysokość podnoszenia zmienia się z wydajnością. Prosimy o określenie zależności wysokości podnoszenia od wydajności (tzn. określenia charakterystyki układu) gdyż jest to konieczne do określenia zużycia energii wg kryterium oceny K2.
Odpowiedź: Jak w odpowiedzi na pytanie nr 43.
Pytanie 45 Cz II SIWZ Pytania do p.2:
W jaki sposób będą definiowane „oznaki kawitacji"? Prosimy o doprecyzowanie tego kryterium. Odpowiedź: Głośna, niestabilna praca pompy z drganiami ustępująca po zwiększeniu napływu.
Pytanie 46. Cz II SIWZ Pytania do p.2: Jak należy rozumieć „punkt nominalny", w którym pompa ma uzyskiwać wymaganą sprawność? Czy chodzi o punkt nominalny z charakterystyki pompy (który może być inny niż punkt pracy w układzie)? Czy może chodzi o punkt pracy który ustali się w układzie? Jeśli tak, to o jaki konkretnie punkt pracy chodzi, gdyż położenie punktu pracy zależy od zmiennego poziomu wody w rzece?
Jak rozumiemy z zapisów SIWZ „pożądany" punkt pracy Q = 30 tys. m3/h = 14.5 m występuje jedynie w okresie skrajnie niskich stanów rzeki. Przez większą część czasu pracy
pompa będzie eksploatowana przy wyższych poziomach w W., a zatem przy niższej wysokości podnoszenia. Optymalna sprawność powinna być zatem uzyskiwana w najczęściej występującym punkcie pracy, a nie w punkcie występującym sporadycznie.
„..Pompy muszą być wyposażone w skuteczny układ sterowania wydajnością pozwalający na dopasowanie wydajności pompy do aktualnych wymagań..."
Odpowiedź: Jak w odpowiedzi na pytanie nr 4.
Pytanie 47. Jak należy rozumieć określenia „skuteczny układ" oraz „aktualne wymagania"?

43

---

W jakim zakresie wydajności układ regulacji ma działać? W jaki sposób będzie się zmieniać wysokość podnoszenia ze zmianą wydajności?
Określenie zakresu regulacji jest konieczne m.in. dla doboru mocy silnika. Prosimy o jednoznaczne określenie zakresu regulacji.
„...Pomiary parametrów pomp po modernizacji wykonane będą na w układzie wody chłodzącej bl. 500 MW parami na każdy blok..."
Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ. Zakres 60-100%.

Pytanie 48. Cz II SIWZ Pytania do p.2: Przy jakich parametrach będą wykonywane pomiary? Oferenci mają zadeklarować zużycie energii przy określonej wydajności i wysokości podnoszenia. Parametry te nie są jednoznacznie określone. Ich doprecyzowanie może wyniknąć z odpowiedzi na pytania 11 i 13. Jak się wydaje, wymagana wysokość podnoszenia ma wynikać z minimalnego stanu wody w rzece. Czy wobec tego z przeprowadzeniem pomiarów będzie należało czekać do chwili, kiedy wystąpi niski stan wody? Jak zostaną przeprowadzone pomiary w wypadku gdyby ze względu na pogodę niski stan wody nie występował przez dłuższy czas?
Odpowiedź: Jak w odpowiedzi na pytanie nr 4.
Pytanie 49. Część II SIWZ. Pytania do p.2: Czy pomiary będą wykonywane przez Zamawiającego, czy przez firmę trzecią.
Odpowiedź: pomiary będą wykonywane przez podmiot zewnętrzny.
Pytanie 50 Cz II SIWZ. Pytania do p.2: jakie przyrządy pomiarowe będą stosowane i jaka będzie niepewność pomiarowa przy ich zastosowaniu.
Odpowiedź: Pomiary gwarancyjne pomp wody chłodzącej bloku 500 MW (obecnie 560 MW) wykonane zostaną zgodnie z normą PN-EN ISO 9906 Pompy wirowe- Badania odbiorcze parametrów hydraulicznych- Klasy dokładności 1,2,3. Do oceny pompy przyjęta zostanie klasa dokładności 1, dla której dopuszczalna niepewność sprawności wynosi 2% (podczas gdy dla klasy 2 i 3 niepewność ta wynosi 4%).
Pytanie 51 Cz II SIWZ Pytania do p.2: W jaki sposób zostanie określona sprawność pompy? W tym celu konieczna jest znajomość sprawności silnika. W jaki sposób sprawność silnika zostanie określona?
Odpowiedź: Zgodnie z podanymi przez producenta danymi technicznymi sprawność wynosi-94,8%. Oferent ponosi odpowiedzialność za stan aktualny.
Pytanie 52 Cz II SIWZ Pytania do p.2: Które parametry techniczne będą podlegać sprawdzeniu podczas pomiarów?


---

Odpowiedź: Wszystkie potrzebne do oceny k2 i k3.
Pytanie 53 Cz II SIWZ Pytania do p.2: Jakie tolerancje dla poszczególnych parametrów będą obowiązywać? „...Część projektową i wykonawczą należy wykonać także w oparciu o dane i uzgodnienia poczynione z Zamawiającym oraz Wykonawcami realizującymi zadania powiązane, związane z modernizacją pompowni centralnej PC500. Realizacja sukcesywnie do 2019 roku. Odpowiedź: Wykonawca realizujący modernizację pompowni centralnej PC500 nie odpowiada za parametry pomp NA.
Pytanie 54. Cz II SIWZ Pytania do p.2: Na czym mają polegać te uzgodnienia i jaki mogą mleć wpływ na koszty? „...W przypadku wymiany silników na nowe należy wykonać co najmniej następujące prace: Przeprowadzić analizę projektową zasilań silników..."
Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ
Pytanie 55 Cz II SIWZ Pytania do p.2:
Czy należy to rozumieć w taki sposób, że analiza powinna zostać przeprowadzona przez złożeniem oferty, a ewentualne koszty modernizacji zasilania powinny być ujęte w ofercie? „...W przypadku zastosowania nowego układu sterowania wydajnością pompy układ musi spełniać następujące wymagania:... "
Odpowiedź: Tak
Pytanie 56 Cz II SIWZ Pytania do p.2: Jaka ma być zasada regulacji, to znaczy jaki sygnał ma być sygnałem sterującym dla układu regulacji?
(Wyszczególniono liczne wymagania z zakresu informatyki, automatyki i elektryki. W SIWZ nie ma natomiast podstawowej, powyższej informacji z zakresu hydrauliki.)
Odpowiedź: Nie przewidywany jest zamknięty układ regulacji. Stopień wysterowania łopatek będzie zadawany przez operatora.
Pytanie 57 Cz II SIWZ Pytania do p.2: W SIWZ określono wymagane ciśnienie w króćcu tłocznym jako 9.1 m słupa wody przy wydajności 30 tys. m3/h. Jak będzie się zmieniać to ciśnienie ze zmianą wydajności? (Utrzymywanie stałego ciśnienia na tłoczeniu przy
zmiennej wydajności nie jest możliwe przy zastosowaniu regulacji przez zmianę kąta ustawienia łopat. Utrzymywanie stałego ciśnienia na tłoczeniu wymagałoby dodatkowego dławienia w rurociągu tłocznym. Taka metoda jest jednak bardzo niekorzystna od strony energetycznej, gdyż powoduje znaczne straty energii na dławienie.).
Odpowiedź: Określamy punkt pracy.
Pytanie 59 Cz II SIWZ Pytania do p.2: Czy określony jest zakres wymaganych przyrządów

pomiarowych na zespołach pompowych?
45

---

Odpowiedź: Typ i ilość zastosowanych inicjatorów pomiarowych wynikać będzie z zastosowanej technologii i SIWZ. Będzie ona uzgodniona i zaakceptowana przez Zamawiającego zgodnie z pkt SIWZ „Wykonawca dostarczy do akceptacji projekt części centralnej (S7-1200) i obiektowej w tym kompletną dokumentację techniczną części centralnej i obiektowej oraz będzie przy rozruchu i optymalizacji AKPiA oraz algorytmów związanych z układami regulacji pomp."
Pytanie 60 Cz II SIWZ Pytania do p.2: Czy określony jest dopuszczalny poziom drgań zespołów pompowych po modernizacji? Dokumentacja zakresie dotyczącym Zestawienie Plan kontroli montażu (…)
Odpowiedź: Zgodnie z normą dla maszyn wirowych.
Pytanie 61. Cz II SIWZ Pytania do p.2: Czy określone są wymagania materiałowe dla pomp? (Brak określenia minimalnych wymagań materiałowych skutkować trudnością w porównywaniu ofert).
Odpowiedź: Układ łopat ze staliwa nierdzewnego.
Pytanie 64 Cz III SIWZ„...§ 4. Odbiory Prace uznaje się za wykonane, jeżeli są zgodne z niniejszą umową, specyfikacją techniczną, branżowymi projektami wykonawczymi, normami i wymaganiami Zamawiającego, oraz jeżeli wszystkie pomiary i badania dały wyniki pozytywne..." Jaki dokument jest określany jako „specyfikacja techniczna"?
Odpowiedź: specyfikacja techniczna tj. Część II do SIWZ.
Pytanie 67. Cz III SIWZ
Odbiory. Prace uznaje się za wykonane, jeżeli są zgodne z niniejszą umową, specyfikacją techniczną, branżowymi projektami wykonawczymi, normami i wymaganiami Zamawiającego, oraz jeżeli wszystkie pomiary i badania dały wyniki pozytywne..." Jakie będą kryteria i tolerancje pozwalające uznać wyniki za pozytywne?
Odpowiedź: Pomiary gwarancyjne pomp wody chłodzącej bloku 500 MW ( obecnie 560 MW) wykonane zostaną zgodnie z normą PN-EN ISO 9906Pompy wirowe-Badania odbiorcze
parametrów hydraulicznych- Klasy dokładności 1,2,3. Do oceny pompy przyjęta zostanie klasa dokładności 1, dla której dopuszczalna niepewność sprawności wynosi 2% (podczas gdy dla klasy 2 i 3 niepewność ta wynosi 4%).
Pytanie 68 Cz III SIWZ„...§ 4. Odbiory. Prace uznaje się za wykonane, jeżeli są zgodne z niniejszą umową, specyfikacją techniczną, branżowymi projektami wykonawczymi, normami i wymaganiami Zamawiającego, oraz jeżeli wszystkie pomiary i badania dały wyniki pozytywne..." Czy będzie opracowana lista pomiarów i badań do przeprowadzenia wraz z określeniem kryteriów odbioru?
46

---

Odpowiedź: Odbiór całego agregatu.
Pytanie 71.Cz III SIWZ „...§ 15. Kary umowne 1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w następujących okolicznościach i wysokości: za niedotrzymanie przez Wykonawcę parametru gwarantowanego, o którym mowa w § 11 ust 3, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu za każdy % niedotrzymanej efektywności w stosunku do wartości zadeklarowanej (…), karę umowną w wysokości 1% Wynagrodzenia brutto nie więcej niż 20% tego wynagrodzenia. Rzeczywista efektywność zostanie określona na podstawie wyników pomiaru wykonanego podczas 72-godzinnego ruchu próbnego. Czy w tym punkcie zamiast „rzeczywista efektywność" nie powinna występować „rzeczywista wydajność"? Za niedotrzymanie przez Wykonawcę parametru gwarantowanego o którym mowa w § 11 ust 4, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu za każdy % niedotrzymanej wydajności w stosunku do wartości zadeklarowanej (…), karę umowną w wysokości 1% Wynagrodzenia brutto, jednak nie więcej niż 20% tego wynagrodzenia. Rzeczywista efektywność zostanie określona na podstawie wyników pomiaru wykonanego podczas 72-godzinnego ruchu próbnego...." Czy w tym punkcie zamiast „rzeczywista efektywność" nie powinna występować „rzeczywista wydajność"?
Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.
Pytanie 72. Cz III SIWZ
,,...e) w przypadku gdy deklarowane w 11 ust 3 i 4 parametry nie zostaną osiągnięte Wykonawca zobowiązany jest do ich uzyskania. Koszty takich działań w tym koszty

ponownych pomiarów zleconych przez Zamawiającego będą poniesione całkowicie przez Wykonawcę. Wykonawca uzgodni program naprawy oraz termin wykonania korekt z Zamawiającym. Jeżeli Wykonawca nie wykona naprawy w uzgodnionym terminie lub nie uzyska akceptacji programu naprawy/korekt przez Zamawiającego zapłaci karę umowną w wysokości 0,1% całkowitego Wynagrodzenia brutto Wykonawcy dziennie, za każdy % poniżej zadeklarowanej wartości parametru. Ewentualna kara będzie naliczana od dnia następnego po dniu wyznaczonym jako termin zakończenia naprawy lub od dnia następnego po dniu decyzji Zamawiającego o braku akceptacji programu naprawy/korekt."
Czy w przypadku, gdy uzyska się zużycie energii poniżej deklarowanego naliczane będą kary umowne?
Odpowiedź: Zamawiający zmieni treść SIWZ w Części III § 15 ust 1 lit. „e" w ten sposób, że dotychczasowy zapis otrzymuje nowe brzmienie: „w przypadku gdy deklarowane w 11 ust 3 i 4 parametry nie zostaną osiągnięte Wykonawca zobowiązany jest do ich uzyskania. Koszty takich działań w tym koszty ponownych pomiarów zleconych przez Zamawiającego będą poniesione całkowicie przez Wykonawcę. Wykonawca uzgodni program naprawy oraz termin
47

---

wykonania korekt z Zamawiającym. Jeżeli Wykonawca nie wykona naprawy w uzgodnionym terminie lub nie uzyska akceptacji programu naprawy/korekt przez Zamawiającego zapłaci karę umowną w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto Wykonawcy określonego w § 5 ust 1 lit. „a" lub „b" (w zależności od bloku na którym prowadzone są prace) dziennie, za każdy % powyżej (§11 ust 3), poniżej (§11 ust 4) zadeklarowanej wartości parametru. Ewentualna kara będzie naliczana od dnia następnego po dniu wyznaczonym jako termin zakończenia naprawy lub od dnia następnego po dniu decyzji Zamawiającego o braku akceptacji programu naprawy/korekt"
Pytanie 75.Cz III SIWZ
,,...e) j w przypadku gdy deklarowane w 11 ust 3 i 4 parametry nie zostaną osiągnięte Wykonawca zobowiązany jest do ich uzyskania. Koszty takich działań w tym koszty ponownych pomiarów zleconych przez Zamawiającego będą poniesione całkowicie przez Wykonawcę. Wykonawca uzgodni program naprawy oraz termin wykonania korekt z Zamawiającym. Jeżeli Wykonawca nie wykona naprawy w uzgodnionym terminie lub nie uzyska akceptacji programu naprawy/korekt przez Zamawiającego zapłaci karę umowną w wysokości 0,1% całkowitego Wynagrodzenia brutto Wykonawcy dziennie, za każdy % poniżej zadeklarowanej wartości parametru. Ewentualna kara będzie naliczana od dnia następnego po dniu wyznaczonym jako termin zakończenia naprawy lub od dnia następnego po dniu decyzji Zamawiającego o braku akceptacji programu naprawy/korekt."
Czy jeśli przypadek nieuzyskania deklarowanych parametrów będzie dotyczył części zadania (np. jednego lub dwu zespołów pompowych) to czy w/w kary umowne naliczane będą od całości wynagrodzenia?
Ze względu na znaczne ryzyko związane z kwestią kar umownych prosimy o odpowiedzi na pytania 14-19 dotyczące technicznych aspektów pomiaru deklarowanych parametrów.
Odpowiedź: Zamawiający zmieni treść SIWZ w Części I Formularza -Oferta" w ten sposób, że punkt 1 otrzymuje nowe brzmienie:
Cena brutto (…)
W TYM:
BLOK 10
Cena brutto (…)
BLOK 9
Cena brutto (…)
Zamawiający zmieni treść SIWZ w Części III § 5 ust 1 w ten sposób, że dotychczasowy zapis otrzymuje nowe brzmienie: „i.Za prawidłowe i terminowe wykonanie Przedmiotu umowy

48

---

Wykonawca otrzyma wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości: (słownie: ) złotych netto (dalej jako Wynagrodzenie), w tym:
a) za pompy bl.10 wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości: (słownie: …) złotych netto
b) za pompy bl. 9 wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości: (słownie: …) złotych netto"
Zamawiający zmieni treść SIWZ w Części III § 15 ust 1 lit „a", „b", „c", :d w ten sposób, że

dotychczasowe zapisy otrzymują nowe brzmienie:
a) w przypadku opóźnienia w wykonaniu prac w stosunku do terminów określonych w § 2 ust 1 lit. „a" lub „b" umowy - kwota stanowiąca równowartość 0,2 % wynagrodzenia brutto Wykonawcy określonego odpowiednio w § 5 ust 1 lit „a" lub „b" za każdy z trzech kolejnych rozpoczętych dni opóźnienia, a począwszy od czwartego dnia opóźnienia w wysokości po 0,5 % wynagrodzenia brutto Wykonawcy określonego odpowiednio w § 5 ust 1 lit „a" lub „b" za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia;
b) za niedotrzymanie przez Wykonawcę parametru gwarantowanego o którym mowa w niedotrzymanej efektywności § 11 ust 3, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu za każdy % .), karę umowną w wysokości 1% wynagrodzenia w stosunku do wartości zadeklarowanej ( brutto określonego w § 5 ust 1 lit. „a" lub „b" (w zależności od bloku, na którym prowadzone są prace), jednak nie więcej niż 20% tego wynagrodzenia. Rzeczywista efektywność zostanie określona na podstawie wyników pomiaru wykonanego podczas 72-godzinnego ruchu próbnego.
c) za niedotrzymanie przez Wykonawcę parametru gwarantowanego o którym mowa w § 11 ust 4, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu za każdy % niedotrzymanej wydajności w stosunku do wartości zadeklarowanej (…), karę umowną w wysokości 1% wynagrodzenia brutto Wykonawcy określonego w § 5 ust 1 lit. „a" lub „b" (w zależności od bloku na którym prowadzone są prace), jednak nie więcej niż 20% tego wynagrodzenia. Rzeczywista efektywność zostanie określona na podstawie wyników pomiaru wykonanego podczas 72- godzinnego ruchu próbnego.
(…)
ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW z dnia 10.01.2017 r.
Pytanie 82. Zamawiający w części II SWIZ „Zakres rzeczowy" -Dokumentacja z modernizacji pomp pkt 6c oczekuje przedstawienia „pełnych charakterystyk zmodernizowanych pomp". Czy warunek Zamawiającego jw. Zostanie spełniony jeśli Wykonawca przedstawi w ofercie charakterystyki dla całego zakresu pracy pompy:
a) wydajności w funkcji wysokości podnoszenia Q (h),
b) mocy pompy w funkcji wydajności P (Q)
c) sprawności w funkcji wydajności n(Q)
d) antykawitacyjnej nadwyżki wysokości ssania w funkcji wydajności NPSHr (Q)
Odpowiedź: Tak.

49

---

Pytanie 83 Zamawiający w części II SWIZ „Zakres rzeczowy" pkt 2 oczekuje „możliwość pracy z napływem 1,0 m co odpowiada poziomowi 98,7 m npm. w komorze ssawnej pompy. Przy tym poziomie wymagana jest praca pompy bez oznak kawitacji". Czy warunek jw. Zamawiający rozumie w ten sposób, że Wykonawca ma przedstawić w ofercie opracowanie potwierdzające odporność modernizowanej pompy na kawitację w całym zakresie regulacji, a w szczególności w warunkach niskiego poziomu wody na dopływie.
Odpowiedź: Możliwość pracy będzie sprawdzona empirycznie - możemy zamodelować dowolnie mały napływ na pompę.
Pytanie 84. 3. Czy warunek określony w części II SWIZ „Zakres rzeczowy" pkt 1 - Opis stanu istniejącego „Pompy wyposażone są w hydrauliczny układ sterowania kątem pochylenia łopat pozwalający na płynną regulację wydajności pompy w czasie pracy" Zamawiający rozumie w ten sposób, że Wykonawca powinien posiadać uprawnienie do wykonania modyfikacji „hydraulicznego układu sterowania kątem pochylenia łopat pozwalający na płynną regulację wydajności pompy w czasie pracy"? Uzasadnienie: Rozwiązanie - „Hydrauliczny układ sterowania kątem pochylenia łopat pozwalający na płynną regulację wydajności pompy w czasie pracy" jest chronione powszechnym prawem patentowym. W związku z koniecznością dostosowania istniejącego układu sterowania do nowych parametrów modernizowanej pompy Q=30000m3/h i h=14,5m i zapewnienia bezpieczeństwa urządzenia. Wynalazca powinien dokonać oceny zgodności urządzenia pod kątem bezpieczeństwa pracy pompy w całym zakresie regulacji. Jednym ze sposobów potwierdzenia uprawnienia do modyfikacji urządzenia regulacji jest oświadczenie Wynalazcy o wyrażeniu zgody na modyfikację urządzenia sterowania kątem łopat Wykonawcy.
Odpowiedź: Aktualny układ regulacji jest zakupiony w firmie T. /właściciel patentu/. Możliwość modyfikacji musi być zgodna z aktualnym prawem.

Termin składania ofert do dnia 18.01.2017 r. Oferty złożyli:
1. V.V. Sp. z o.o., cena - 10 210 709,70; okres gwarancji - 48 m-cy
2. G.P.W. S.A., cena - 8 165 970,00 ; okres gwarancji -48 m-cy
3. S.P. Sp. z o.o. cena - 16 986 300,00; okres gwarancji - 48 m-cy
Odwołujący G.P.W. S.A. złożył ofertę na formularzu według wzoru załączonego do SIWZ, gdzie potwierdził
2. Gwarantujemy efektywność energetyczną pompy (K2) na poziomie 2 846 422 zł.
3. Gwarantujemy wydajność pompy (K3) na poziomie 28 000 m3/h
4. Oświadczamy, że oferujemy 48 m-cy gwarancji na zmodernizowane pompy.
7. Oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami podanymi w SIWZ.

50

---

8. Oświadczamy, że Oferta jest opracowana dla kompletnego zakresu rzeczowego.
9. Oświadczamy, że mamy pełne i niezaprzeczalne prawo do Oferowania usług objętych przedmiotem zamówienia na terenie Polski i ponosimy pełną odpowiedzialność w przypadku jakichkolwiek roszczeń ze strony osób trzecich.
10. Oświadczamy, że zdobyliśmy wszystkie informacje konieczne do właściwego przygotowania Oferty i akceptujemy je bez zastrzeżeń.
11. Oświadczamy, że uzyskaliśmy wyczerpujące odpowiedzi na wszystkie postawione przez nas pytania odnośnie zapisów w SIWZ.
12. Oświadczamy, że zapoznaliśmy się z wymaganiami przyszłej Umowy z Wykonawcą zamieszczonej w Części III SIWZ i akceptujemy jej warunki.
Załącznik nr 7 zastrzeżenie nie udostępniania informacji stanowiących tajemnicę Wykonawcy,
24.6. Załącznik nr 8 charakterystyka modernizacji 4 szt. pomp wody chłodzącej bloków 9 i 10 (opracowana zgodnie z pkt 6 Części II SIWZ - część techniczna oferty),
24.7. Załącznik nr 9 harmonogram realizacji w rozbiciu na remonty bieżące, średnie kapitalne wraz z zakresami.
24.8. Czasokres wykonywania prac remontowych w rozbiciu na remonty bieżące, średnie i kapitalne wraz z zakresami MODERNIZACJA CZY REMONT
24.10. Oświadczenie producenta pomp, tj., że G.P.W. S.A. z/s w W. jest producentem pomp stanowiących przedmiot modernizacji w ramach ww. zamówienia.
Zał. 6a przedstawia rysunek zespołu hydraulicznego i napędowego oznaczonej symbolami pompy, wraz z opisem zakresu modernizacji pompy (…) 180P w El. K..
ZAKRES MODERNIZACJI POMPY 180P19 W EL. K.
1. Remont istniejącego silnika SBJVe 1616s
Istniejące silniki zostaną poddane przeglądowi, na podstawie którego zostanie określony zakres remontu. Celem jest odtworzenie parametrów silnika nowego oraz
wymiana/regeneracja wyeksploatowanych elementów celem udzielenia wymaganych gwarancji.
2. Układ regulacji firmy T..
Istniejący układ regulacji zostanie pozostawiony bez zmian co do rozwiązań konstrukcyjnych. Ze względu na zwiększone obciążenia wynikające z podniesienia parametrów pompy stan techniczny elementów układu regulacji zostanie poddany weryfikacji, która określi konieczny zakres regeneracji/wymiany. Zakładamy wymianę uszczelnień.

51

---

3. Zasadniczy zakres modernizacji polega na zastosowaniu nowego układu przepływowego o wymaganych, podwyższonych parametrach.
Parametry pomp po modernizacji: Q=28 000 m3/h, H=14m, napływ 2m
Potwierdzamy możliwość uzyskania parametrów Q=28 000 m3/h, H=14,5m, napływ 1m przy zmienionym kącie ustawienia łopat
Potwierdzamy zakres regulacji 60-100% Wymianie podlegają:
- łopatki wirnika
- piasta wirnika
- układ dźwigniowy w piaście wirnika
- kierownica
- wykładziny

- wały i drągi regulacyjne
ze względu na zwiększone obciążenia nastąpi zmiana materiału ze stali 45 na H17N2 o wyższej wytrzymałości mechanicznej,
- panewki i orurowanie doprowadzające wodę do panewek
- elementy łożyska Michell'a podatne na zużycie; płytki ślizgowe, tarcza oporowa z pierścieniem ślizgowym, panewka, pierścienie kuliste
- sprzęgło elastyczne łączące wały pompy i silnika
- elementy złączne, uszczelki, itp.

zakres modernizacji pokazany został na rysunkach przekrojowych Szczegółowy stanowiących załączniki nr rys 375533, 73242, 41957a . Wskazane (zaznaczone) zostały elementy podlegające wymianie na nowe, regeneracji, modernizacji w zależności od oceny ich stanu technicznego (zgodnie z protokołem weryfikacyjnym dokonanego po demontażu pomp).
Zakłada się wykonanie niezbędnej regeneracji pozostałych elementów pomp. W załączniku 5 odwołujący zawarł oświadczenie,

że: „strony 41-53 oferty stanowią tajemnicę Wykonawcy." Nie przedstawił uzasadnienia dla zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa:
Zał. 6b przedstawia rysunek zespołu pompowego.
Zał. 6c przedstawia charakterystykę graficzną oznaczonej symbolami pompy.
Zał. 6d przedstawia listę materiałową oznaczonej symbolami pompy.
Zał. 6e przedstawia plan kontroli i badań pomp, formularz odbioru technicznego,
Wykonawca V.V. Sp. z o.o. zastrzegł w swojej ofercie, jako tajemnicę przedsiębiorstwa: (Nie przedstawił uzasadnienia dla zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa).
Pismem z dnia 30.01.2017 r. zamawiający wezwał odwołującego do wyjaśnień, jak niżej:



---

1) Z treści złożonej oferty wynika, że załączona na str. 44 oferty charakterystyka pompy odpowiada pompom bez regulacji podczas gdy w Części II SIWZ pkt 1 widnieje zapis „(...) Pompy wyposażone są w hydrauliczny układ sterowania kątem pochylenia łopat pozwalający na płynną regulację wydajności pompy w czasie pracy. Przedstawione charakterystyki pomp nie obrazują, że pompy są wyposażone w skuteczny układ sterowania wydajnością pozwalający na dopasowanie wydajności pompy do aktualnych wymagań, oraz nie potwierdzają, że pompa przy wydajności 30 000 będzie w stanie osiągnąć parametr 14,5 m (W części II SIWZ, pkt 2 - „Celem przeprowadzonej modernizacji jest poprawienie wydajności pompy oraz przystosowanie jej do pracy przy zmniejszonym napływie. Pożądane parametry pompy po modernizacji: - wydajność 30 000m3/h przy wysokości podnoszenia 14,5 m. sł.
2) Na stronie 44 oferty Wykonawca oświadcza, że „(...) Istniejący układ regulacji zostanie pozostawiony bez zmian, co do rozwiązań konstrukcyjnych. Ze względu na zwiększone obciążenia wynikające z podniesienia parametrów pompy stan techniczny elementów regulacji zostanie poddany weryfikacji, która określi konieczny zakres regeneracji/wymiany(...)".W odpowiedzi na pytanie 84 dotyczące posiadania uprawnień do wykonania modyfikacji „hydraulicznego układu sterowania kątem pochylenia łopat pozwalający na płynną regulację wydajności pompy w czasie pracy" Zamawiający zaznaczył, że aktualny układ regulacji został zakupiony w firmie T., która posiada patent na to rozwiązanie a ewentualna modyfikacja musi być zgodna z obowiązującym prawem.
Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień dotyczących treści przedłożonej oferty poprzez wskazanie:
- Czy zaproponowane rozwiązania uwzględniają układ sterowania wydajnością pozwalający na dopasowanie wydajności pompy do aktualnych wymagań a jeśli tak to dlaczego załączone charakterystyki tego nie obrazują?
- Czy wykonawca posiada dostęp do dokumentacji T. a jeśli tak to w jakim zakresie i charakterze oraz czy Wykonawca uzyskał zgodę właściciela utworu do zastosowania takich rozwiązań?
W odpowiedzi z dnia 2 lutego 2017 r. odwołujący podał: „uprzejmie informujemy, że nasza oferta zawiera wszelkie informacje wymagane przez SIWZ z uwzględnieniem odpowiedzi na pytania do SIWZ udzielone przez Zamawiającego.
Ad 1. Zamawiający w ww. wezwaniu zarzuca, iż: „Przedstawione charakterystyki pomp nie obrazują, że pompy są wyposażone w skuteczny układ sterowania wydajnością pozwalający na dopasowanie wydajności pomp do aktualnych wymagań, oraz nie potwierdzają, że pompa

przy wydajności 30 000 będzie w stanie osiągnąć parametr 14.5 m". (Uwaga - Zamawiający nie podał w w/w zdaniu jednostki wydajności. Zakładamy, że chodzi o m3/h.
53

---

W odpowiedzi wyjaśniamy, że:
- w części I SIWZ, punkt 21.3 Ad1 Kryterium K3 Zamawiający zażądał podania wydajności oferowanej pompy nie mniejszej niż 28 000 m3/h
- w udzielonej 5 stycznia 2017 odpowiedzi na pytanie 4 Zamawiający napisał: Czy dla obliczeń energochłonności (efektywności) pracy pompy w punkcie znamionowym nie jest brany pod uwagę poziom napływu a jednie wysokość podnoszenia pompy określone na 14,5 mH2O (ciśnienia na wylocie z pompy będzie różne przy różnej wysokości napływu przy stałej wysokości podnoszenia).
Odpowiedź: Jest to punki nominalny. Dla określenia efektywności energetycznej agregatu korygujemy: napływ 2m. wysokość podnoszenia 14m, wydajność deklarowana przez Wykonawcę.
Odpowiedzi na pytania nr 3, 36, 46 i 48 potwierdzają, że Wykonawca w ofercie może podać dowolną wybraną przez siebie wydajność, przy czym minimum wynosi 28 000 m3/h.
Zamawiający wymagał przedstawienia „Pełnych charakterystyk zmodernizowanej pompy". W dniu 10 stycznia 2017 Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie 82 precyzując co należy przedstawić jako „pełne charakterystyki zmodernizowanych pomp" aby spełnić to wymaganie:
1. Zamawiający w części II SWIZ „Zakres rzeczowy" -Dokumentacja z modernizacji pomp pkt 6c oczekuje przedstawienia „pełnych charakterystyk zmodernizowanych pomp". Czy warunek Zamawiającego jw. Zostanie spełniony jeśli Wykonawca przedstawi w ofercie charakterystyki dla całego zakresu pracy pompy:
a) wydajności w funkcji wysokości podnoszenia Q (h),
b) mocy pompy w funkcji wydajności P (Q)
c) sprawności w funkcji wydajności n(Q)
d) antykawitacyjnej nadwyżki wysokości ssania w funkcji wydajności NPSHr (Q) Odpowiedź: Tak.
Zwracamy uwagę, że w SIWZ nie postawiono wymogu przedstawiania zależności charakterystyk od kąta ustawienia łopatek, a jedynie postawiono wymóg pokazania zależności wysokości podnoszenia, mocy, sprawności i NPSHr w funkcji wydajności.
Wobec tego wypełniając precyzyjnie wymóg SIWZ, doprecyzowany odpowiedzią na pytanie 82, G.P.W. S.A. przedstawiła w ofercie wymagane charakterystyki dla kąta ustawienia łopatek wirnika, odpowiadającego punktowi pracy, na jaki określiliśmy wartości dla kryteriów K2 i K3 zgodnie z I częścią SIWZ oraz odpowiedzią na pytanie 4. Żądanie na obecnym etapie dalszych informacji wykraczających poza SIWZ uważamy za niezgodne z zasadami

54

---

obowiązującymi w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w tym zasadą równego traktowania wykonawców.
Jednakże, dla uniknięcia nieporozumień wyjaśniamy, co następuje; Zdecydowaliśmy się oferować pompę na minimalną wydajność określoną w części I SIWZ p. 21.3 Ad1 Kryterium K3 tj. 28 000 m3/h oraz na wysokość podnoszenia 14 m zgodnie z odpowiedzią na pyt. 4. Dla takich parametrów pompy, tzn. dla odpowiedniego kąta ustawienia łopatki, podaliśmy charakterystykę zgodnie z wymaganiami określonymi w odpowiedzi na pytanie
Oczywistym jest, że zmieniając kąt ustawienia łopatki można zwiększyć parametry pompy, w tym wydajność z zaoferowanej, minimalnej wydajności 28 000 m3/h do 30 000 m3/h, co niniejszym potwierdzamy.
Podsumowując, odpowiedź na pytanie: „Czy zaproponowane rozwiązania uwzględniają układ sterowania wydajnością pozwalający na dopasowanie wydajności pompy do aktualnych wymagań a jeśli tak, to dlaczego załączone charakterystyki tego nie obrazują?"-
Brzmi: Tak, zaproponowane rozwiązania uwzględniają układ sterowania wydajnością pozwalający na dopasowanie wydajności pompy do aktualnych wymagań. Przedstawiono charakterystyki ściśle spełniające wymagania Zamawiającego sprecyzowane w odpowiedzi na pytanie 82, gdzie zażądano pokazania charakterystyk w funkcji wydajności, a nie w funkcji kąta ustawienia łopatki.
Ad 2. Odnośnie układu regulacji ustawienia kąta łopatek wyjaśniamy, co następuje:

Całość układu regulacji zainstalowanego obecnie w pompach 180P19 będących przedmiotem modernizacji obejmuje m.in. dźwigniowy mechanizm umieszczony w piaście wirnika, tłoczyska umieszczone wewnątrz wału oraz hydrauliczny układ przesuwu zainstalowany na górnej końcówce wału. Jedynie ten ostatni element pochodzi z firmy T., natomiast pozostałe są wykonane według dokumentacji producenta pompy 180P19 G.P.W. S.A.
Opisany w naszej ofercie technicznej zakres modernizacji nie przewiduje żadnych zmian w części układu regulacji wykonanej według dokumentacji T.u. Ta cześć układu będzie jedynie poddana przeglądowi i regeneracji (m..in. wymiana uszczelek itp.) i wobec tego dostęp do dokumentacji firmy T. oraz jej zgoda są zbędne. Przewidujemy jedynie modernizację i wymianę elementów układu regulacji wykonanych według dokumentacji producenta pompy G.P.W. S.A. Informujemy również, że wykonywaliśmy modernizacje pomp 180P19 wraz z zabudowaniem układu regulacji firmy T. i posiadamy niezbędną wiedzę w zakresie jego funkcjonalności.

55

---

Na marginesie należy wskazać, iż firma T. na dzień sporządzania niniejszej odpowiedzi nie posiada patentu na rozwiązanie, o którym mowa w wezwaniu Zamawiającego. Patentu takiego jak dotąd nie udzielono także Panu B.M.."
Zamawiający pismami z dnia 2 lutego 2017 r. informował odwołującego oraz przystępującego o zamiarze odtajnienia ich ofert w całości z uwagi na brak uzasadnienia zastrzeżonej tajemnicy przedsiębiorstwa.
Przystępujący w odpowiedzi z dnia 6 lutego 2017 r. przedstawił uzasadnienie zastrzeżonej tajemnicy przedsiębiorstwa i wnosił o ograniczenie prawa wglądu do złożonej oferty.
Odwołujący w odpowiedzi z dnia 6 lutego 2017 r. przyznał, że wbrew wymogom art. 8 ust. 3 ustawy Pzp nie przedstawił uzasadnienia zastrzeżonej tajemnicy przedsiębiorstwa - nie później niż w terminie składania ofert, zaznaczając, że żaden z wykonawców ubiegających się o dane zamówienie nie sprostał wymaganiom i dlatego wnosił o możliwość swobodnego zapoznania się z kompletnymi ofertami.
W piśmie z dnia 15.02.2017 r. zamawiający podał, że wybrał ofertę wykonawcy V.V. Sp. z o.o., gdyż w wyznaczonych kryteriach
Cena ofertowa -50%
Efektywność energetyczna - 20%
Parametry zmodernizowanej pompy - 20%
Gwarancja na zmodernizowaną pompę - 10%
Oferta V.V. Sp. z o.o. spełnia wszystkie wymogi SIWZ i uzyskała największą ilość punktów.
Jednocześnie zamawiający powiadomił o odrzuceniu oferty odwołującego z uwagi, iż nie odpowiada ona treści SIWZ (art. 89 ust 1 pkt 2 Pzp). W uzasadnieniu faktycznym podano, iż:
*„1) W zapisie oferty G.P.W., (…)potwierdzono tylko „słownie", że uzyskanie żądanych przez Zamawiającego wysokości podnoszenia 14.5 m przy napływie 1m przy wydatku 28000m3/h może być uzyskane zmianą kąta ustawienia łopat wirnika. W/w danych nie potwierdzają przytoczone na rys. 3 charakterystyki, które Wykonawca podał tylko dla jednego ustawienia łopatek w pozycji wyjściowej.*
*2) Przy wydajności pompy 30 000 m3/h wysokość podnoszenia spada do 12.5 m słupa wody - co nie spełnia żądań Zamawiającego.*
*3) Możliwość pracy z napływem 1.0 m firma gwarantuje słownie, nie podając wyjaśnień. Chociaż prezentowane na wykresie rys 3 współczynniki antykawitacyjnej nadwyżki NPSH są wyjątkowo niskie 7,2 - 7,6, z wypełnieniem żądań Zamawiającego dotyczące tego punktu mogą być trudności.*

56

---

*4) Gwarantowane przez G.P.W., (…)parametry pracy pompy tylko częściowo spełniają żądane przez Zamawiającego wymagania. Prezentowane w opracowaniu charakterystyki są niepełne, nie uwzględniają procesu regulacji, ich wiarygodności nie potwierdzają badania.*
*5) Z przedstawionej charakterystyki pracy pompy, która dotyczy tylko jednego ustawienia łopatek wirnikowych widać, że chociaż zapewniono minimalną sprawność na poziomie 85% to oferta nie wypełnia żądań Zamawiającego dotyczącego wysokości podnoszenia. Te żądania potwierdzono „słownie" w ofercie, co wobec braku pełnych*

*charakterystyk uwzględniających regulację jest niewiarygodne.*
*6) Maksymalna wydajność warszawskiej pompy dla oceny K3 przyjęto na podstawie rys. 3 na poziomie 27 000 m3/h. Przy większych wydatkach niedotrzymane będą wysokości podnoszenia, czego nie można ocenić dokładnie z braku pełnych charakterystyk pompy przy zmienionych obciążeniach."*
Dodatkowo przy piśmie z dnia 1 marca 2017 r. zamawiający przesłał do KIO ponownie część dokumentacji postępowania, do której załączył nowy dokument: Opinia dotycząca oceny technicznej ofert modernizacji pomp wody chłodzącej 180P19 bloków 500MW w Elektrowni K., wykonaną na zlecenie zamawiającego w styczniu 2017 r. przez podmiot D.M. Sp. z o.o. w G., autorstwa:
Prof. dr hab. inż. A.A.
Prof. dr hab. inż. A.G.
Dr hab. inż. J.G.
Zamawiający nie ustanowił biegłych w tym postępowaniu w trybie art. 21 ust. 4 ustawy Pzp, który stanowi, że jeżeli dokonanie określonych czynności, w tym związanych z przeprowadzeniem postępowania wymaga wiadomości specjalnych kierownik zamawiającego może powołać biegłych, art. 17 stosuje się. Ww. osoby w dacie 23.01.2017 r. złożyły oświadczenia na postawie art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, lecz nie w charakterze biegłych, ale innych osób biorących udział w postępowaniu.
W zakresie oferty odwołującego opinia ta stwierdza, że oferta: „jest dla elektrowni najbardziej niekorzystna. Parametry pracy W.F. wyraźnie odbiegają od pozostałych. Z przestawionej charakterystyki pracy pompy, która dotyczy tylko jednego ustawienia łopatek wirnikowych widać, że chociaż zapewniono minimalną sprawność na poziomie 85% to oferta nie wypełnia żądań Zamawiającego dotyczących wysokości podnoszenia. Te żądania potwierdzono „słownie" w ofercie, co wobec braku pełnych charakterystyk uwzględniających regulację jest niewiarygodne.
Można przypuszczać, że przy uwzględnieniu sprawności starego silnika sprawność układu pompowego, konieczna dla oceny współczynnika k2 wyniesie: n=npomxnel;Sn=
57

---

0.938x0.85=0.797 (uwzględniono 1% spadek sprawności starego silnika) maksymalna sprawność warszawskiej pompy dla oceny K3 przyjęto na podstawie rysunku 3 na poziomie 27 000m3/h, przy większych wydatkach niedotrzymane będą wysokości podnoszenia, czego nie można ocenić dokładnie z braku pełnych charakterystyk pompy przy zmienionych obciążeniach.
Autorzy opinii ocenili, że najlepsze rozwiązanie przedstawia oferta przystępującego.
Izba uznała wyżej wymienioną opinię, jako stanowisko zamawiającego. Podane uzasadnienie odrzucenia oferty odwołującego z dnia 15 lutego 2017 r., przytacza ustalenia z przedmiotowej opinii.
Na wniosek zamawiającego o uzupełnienie materiału dowodowego w zakresie zał. 6c oferty odwołującego na str. 46 gdzie przedstawiona jest charakterystyka pompy 180P19R, obrazująca zależność wysokości podnoszenia od wydajności, zależność poboru mocy od wydajności, zależność sprawności od wydajności oraz zależność NPSHr od wydajności (właściwości ssawnych), został omówiony ww. załącznik - I element rysunku.
Odwołujący wyjaśnił, że są to charakterystyki odpowiadające ustawieniu kąta łopatki dla wielkości podanej w kryterium K2, który został doprecyzowany jako oparty na parametrach nominalnych dla zadanej wysokości podnoszenia 14 m (odpowiedź na pytanie nr 4).

**Izba zważyła, co następuje.**

Odwołujący wykazał legitymację do wniesienia odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie, w którym wykazywał, że w wyniku dokonania zaskarżonych czynności przez zamawiającego - odrzucenia oferty odwołującego i wyboru oferty firmy V.V. Sp. z o.o. z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, został pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia, co prowadzi do poniesienia szkody przez odwołującego wskutek utraty szans na zawarcie umowy z zamawiającym i uzyskania wynagrodzenia za zrealizowane zamówienie.

Izba uwzględniła zarzut odwołania -zaniechanie przez zamawiającego czynności podania pełnego i klarownego uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty odwołującego w sposób umożliwiający ocenę, jakim postanowieniom specyfikacji istotnych warunków zamówienia oferta odwołującego miałaby nie odpowiadać, w konsekwencji niewykazanie powodów odrzucenia oferty odwołującego w oparciu o przesłankę z art. 89 ust 1 pkt 2 Pzp-

czym zamawiający naruszył art. 7 ust 1 oraz art. 92 ust 1 pkt 3 Pzp w zw. z art. 89 ust 1 pkt 2 Pzp.

Zamawiający w powiadomieniu z dnia 15 lutego 2017 r., nie biorąc pod uwagę złożoności technicznej przedmiotu zamówienia - podał jedynie krótkie, wręcz zdawkowe

58

---

uzasadnienie powodów odrzucenia oferty odwołującego, sprowadzające się do następującego tekstu:

*„1) W zapisie oferty G.P.W. S.A.(…) potwierdzono tylko „słownie", że uzyskanie* żądanych *przez Zamawiającego wysokości podnoszenia 14.5 m przy napływie 1m przy wydatku 28000m3/h może być uzyskane zmianą kąta ustawienia łopat wirnika. W/w danych nie potwierdzają przytoczone na rys. 3 charakterystyki, które Wykonawca podał tylko dla jednego ustawienia łopatek w pozycji wyjściowej.*

*2) Przy wydajności pompy 30 000 m3/h wysokość podnoszenia spada do 12.5 m słupa wody - co nie spełnia* żądań *Zamawiającego.*

*3) Możliwość pracy z napływem 1.0 m firma gwarantuje słownie, nie podając wyjaśnień. Chociaż prezentowane na wykresie rys 3 współczynniki antykawitacyjnej nadwyżki NPSH są wyjątkowo niskie 7,2 - 7,6, z wypełnieniem* żądań *Zamawiającego dotyczące tego punktu mogą być trudności.*

*4) Gwarantowane przez G.P.W., (…)parametry pracy pompy tylko częściowo spełniają* żądane *przez Zamawiającego wymagania. Prezentowane w opracowaniu charakterystyki są niepełne, nie uwzględniają procesu regulacji, ich wiarygodności nie potwierdzają badania.*

*5) Z przedstawionej charakterystyki pracy pompy, która dotyczy tylko jednego ustawienia łopatek wirnikowych widać,* że *chociaż zapewniono minimalną sprawność na poziomie 85% to oferta nie wypełnia* żądań *Zamawiającego dotyczącego wysokości podnoszenia. Te* żądania *potwierdzono „słownie" w ofercie, co wobec braku pełnych charakterystyk uwzględniających regulację jest niewiarygodne.*

*6) Maksymalna wydajność warszawskiej pompy dla oceny K3 przyjęto na podstawie rys. 3 na poziomie 27 000 m3/h. Przy większych wydatkach niedotrzymane będą wysokości podnoszenia, czego nie można ocenić dokładnie z braku pełnych charakterystyk pompy przy zmienionych obciążeniach."*

W trakcie rozprawy zamawiający wycofał zarzuty sprecyzowane w punktach 2-5 powyżej.

Z przedstawionego uzasadnienia nie można ustalić - z jakimi konkretnie postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia z przywołaniem jednostek redakcyjnych SIWZ, oferta odwołującego jest merytorycznie sprzeczna lub jakim wyjaśnieniom do SIWZ, nie odpowiada. Tak samo traktuje ofertę odwołującego - przedstawiona opinia rzeczoznawców, odwołująca się nie tyle do konkretnych postanowień SIWZ, lecz jedynie do własnej wiedzy inżynierskiej osób ją sporządzających, ograniczająca się do porównań złożonych ofert.

59

---

Za niedopuszczalne Izba przyjęła, aby przystępujący do postępowania odwoławczego wykonawca udzielał odpowiedzi na odwołanie, w której uzasadniał dodatkowo kwestionowaną czynność odrzucenia oferty konkurencyjnego wykonawcy, gdyż do odpowiedzi uprawniony jest wyłącznie zamawiający. Przepis art. 186 ust. 1 ustawy Pzp mówi, że zamawiający może wnieść odpowiedź na odwołanie w formie pisemnej lub ustnie do protokołu. Przystępujący mógł jedynie popierać stanowisko zamawiającego - wyrażone wobec odwołującego wykonawcy - w takim zakresie jak w powiadomieniu z dnia 15 lutego 2017 r.

Z tych względów Izba nie uwzględniła rozszerzonych uzasadnień czynności odrzucenia oferty odwołującego przedstawionej w złożonym piśmie i do protokołu rozprawy zarówno przez zamawiającego, jak i przystępującego.

Odwołujący się wykonawca zdolny jest jedynie podjąć polemikę z uzasadnieniem podanym w powiadomieniu o odrzuceniu jego oferty. Trudno w takiej sytuacji wymagać, aby odwołujący czynił jakieś hipotetyczne założenia, co kształtu i zakresu uchybień przypisywanych jego ofercie - na etapie postępowania odwoławczego, skoro brak pełnego (wyczerpującego) uzasadnienia faktycznego powodu odrzucenia oferty. Odwołujący *de facto*

właśnie na takich hipotetycznych założeniach bazował składając odwołanie.

Izba podzieliła stanowisko odwołującego, że uzasadnienie nie wskazuje, jakie konkretne pozycje i zapisy z oferty odwołującego zamawiający kwestionuje, w kontekście konkretnych postanowień SIWZ i udzielonych odpowiedzi na pytania do SIWZ, których większość odnosiła się do wyznaczonych kryteriów oceny ofert K2 i K3.

W doktrynie prawa oraz orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, iż uzasadnienie faktyczne powinno wyczerpująco opisywać przyczyny, jakie legły u podstaw decyzji zamawiającego, by wykonawca miał możliwość ewentualnego odniesienia się do nich przy wnoszeniu odwołania. Wykonawca może, bowiem swoim odwołaniem objąć i zakwestionować tylko wskazane przez zamawiającego powody odrzucenia jego oferty, jeżeli przedstawiona w tym zakresie informacja jest niepełna, to nie spełnia wymogów z art. 92 ust. 1 pkt 3 Pzp. Tymczasem w niniejszej sprawie, zamawiający ograniczył się jedynie do kategorycznych stwierdzeń, bez przytoczenia konkretnych postanowień SIWZ oraz wyjaśnień, z którymi oferta odwołującego pozostawałby sprzeczna i z jakich przyczyn.

Nie można było również pominąć, że zamawiający wzywał odwołującego do wyjaśnień treści oferty w takim zakresie, w jakim oferta budziła wątpliwości zamawiającego. Odwołujący pismem z dnia 2 lutego 2017r. udzielił żądanych wyjaśnień. Pismo powiadamiające o odrzuceniu oferty odwołującego z dnia 15 lutego 2017r. w żaden sposób nie odnosi się do tych wyjaśnień i nie uzasadnia, z jakich przyczyn nie zostały one przyjęte,



chociaż odnosiły się do tych samych zagadnień, które zamawiający podał, jako przyczyny odrzucenia kwestionowanej oferty.

Wyrok ETS z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie C-599/10 w zakresie oferty niedokładnej lub niezgodnej z wymogami technicznymi zawartymi w specyfikacji, stwierdza m.in., że: „Przy wykonywaniu uprawnień dyskrecjonalnych, którymi dysponuje instytucja zamawiająca, ma ona obowiązek traktowania różnych kandydatów w sposób równy i lojalny, tak aby pod koniec procedury selekcji ofert i mając na uwadze jej wynik, żądanie udzielenia wyjaśnień nie prowadziło do wrażenia, że w sposób nieuprawniony faworyzuje lub defaworyzuje kandydatów, do których to żądanie było skierowane." (pkt 41), Jednoznacznie zwrócono uwagę, że wskazane żądanie zamawiającego powinno w szczególności:
2. odnosić się do wszystkich punktów oferty, które są niedokładne lub niezgodne z wymogami technicznymi zawartymi w specyfikacji, przy czym instytucja zamawiająca nie może odrzucić oferty ze względu na niejasność jej aspektu, który nie był przedmiotem owego żądania (pkt 44).

Wykonawca na podstawie podanej przez zamawiającego zbyt ogólnikowego uzasadnienia faktycznego - niedostosowanego przy tym do danego przedmiotu zamówienia - obejmującego ścisłe i skomplikowane dane techniczne - nie może domyślać się, jaka jest podstawa faktyczna decyzji o odrzuceniu. W niniejszej sprawie, zamawiający ograniczył się do kilku enigmatycznych stwierdzeń, co nie spełnia wymogów art. 92 ust 1 pkt 3 Pzp.

Obowiązki informacyjne zamawiającego, w tym także w toku postępowania przetargowego stanowią odzwierciedlenie zasady jawności postępowania, Dotyczy to w szczególności wszelkich decyzji podejmowanych przez zamawiającego, które mają wpływ na przebieg postępowania przetargowego oraz sytuację wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Przewidziane w przepisach ustawy Pzp powinności zamawiającego w zakresie przekazywania uczestnikom postępowania przetargowego uzasadnienia faktycznego i prawnego swoich decyzji mają gwarantować tym podmiotom ocenę prawidłowości działań zamawiającego i faktyczną (realną) możliwość skorzystanie ze środków ochrony prawnej.

Powyższe obrazują tezy wyroków Krajowej Izby Odwoławczej, przykładowo:

*„Wykonawca ma pełne prawo, aby posiadać pełną wiedzę, jakimi przesłankami kierował się zamawiający wykluczając go z postępowania. Ustalenie zarzucanych przez zamawiającego uchybień złożonej oferty nie może być uzależnione od aktywności wykonawcy. Obowiązek wskazania precyzyjnych i wyczerpujących podstaw faktycznych i prawnych wykluczenia wykonawcy z postępowania spoczywa w całości na zamawiającym.* (wyrok KIO z dnia 25 maja 2015; KIO 946/15, KIO 947/15). *Uzasadnienie faktyczne*

*wykluczenia wykonawcy musi przedstawiać wszystkie przyczyny, jakie legły u podstaw decyzji zamawiającego, tak aby wykonawca miał możliwość ustosunkowania się do wskazanych przez zamawiającego uchybień. Stanowczego podkreślenia wymaga, że wykonawcy nie mogą domyślać się podstaw decyzji zamawiającego ani domniemywać zakresu stwierdzonych przez niego nieprawidłowości w złożonych dokumentach.* (wyrok KIO z dnia 20 lipca 2015 r. KIO 1429/15). *Przyczyny podane w informacji o wykluczeniu wykonawcy, odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania - warunkują zakres składanych* środków *ochrony prawnej i ich uzasadnienie. Treść zawiadomienia, z uwagi na zawity charakter terminów wnoszenia* środków *ochrony prawnej mają bezpośrednie znaczenie dla umożliwienia wykonawcom realizacji swoich praw w postępowaniu. Zamawiający jest zobowiązany podać uzasadnienie podejmowanych czynności tak, aby zagwarantować wykonawcom możliwość ich weryfikacji w toku procedury odwoławczej. W szczególności uzasadnienie faktyczne zawiadomienia o wykluczeniu wykonawcy i odrzuceniu jego oferty - powinno wyczerpująco obrazować, jakie przyczyny legły u podstaw decyzji zamawiającego, tak aby wykonawca, gdy oceny zamawiającego nie podziela - mógł do wskazanych przez zamawiającego okoliczności w pełni ustosunkować się wnosząc odwołanie. Wyłącznie wykonawca mający wyczerpujące informacje o przyczynach podejmowanych czynności zamawiającego, może się do nich odnieść - decydując o ewentualnym wniesieniu* środka *ochrony prawnej.* (wyrok KIO z dnia 19 maja 2014 r.; KIO 866/14)

*Niedopuszczalnym jest, aby wykonawca kwestionujący zasadność podjętych wobec jego oferty przez zamawiającego czynności, samodzielnie zidentyfikował przyczyny wykluczenia go z postępowania, a następnie w oparciu o poczynione założenia, przedstawiał w odwołaniu argumenty przemawiające za nietrafnością domniemanych przyczyn decyzji zamawiającego. Zamawiający jest zobowiązany podać uzasadnienie podejmowanych czynności, tak aby zagwarantować wykonawcom możliwość ich weryfikacji w toku procedury odwoławczej. W szczególności uzasadnienie faktyczne zawiadomienia o wykluczeniu wykonawcy i odrzuceniu oferty powinno wyczerpująco obrazować, jakie przyczyny legły u podstaw decyzji zamawiającego, tak aby wykonawca, gdy oceny zamawiającego nie podziela mógł do wskazanych przez zamawiającego okoliczności w pełni ustosunkować się wnosząc odwołanie.* (wyrok z dnia 30 kwietnia 2013 r., KIO 918/13).

*Czynność odrzucenia oferty Odwołującego jest niezgodna z przepisami p.z.p. przez sam fakt nieprzedstawienia uzasadnienia faktycznego tej czynności. Uzasadnienie faktyczne zawiadomienia o wykluczeniu wykonawcy powinno wyczerpująco obrazować, jakie przyczyny legły u podstaw decyzji zamawiającego, tak aby wykonawca, gdy oceny zamawiającego nie podziela, mógł do wskazanych przez zamawiającego uchybień ustosunkować się, wnosząc odwołanie. Wykonawcy nie mogą domyślać się podstaw decyzji*



*zamawiającego ani domniemywać zakresu stwierdzonych przez niego nieprawidłowości w ofertach"* (wyrok KIO z dnia 5 grudnia 2011 r., KIO 2503/11)

Zdaniem Izby w okolicznościach niniejszej sprawy, wnosząc odwołanie i konstruując zarzuty, odwołujący nie miał pełnej możliwości oceny działań podjętych przez zamawiającego w zakresie odrzucenia jego oferty. Z jednej strony przywołanie gołosłownych twierdzeń zamawiającego przy braku odesłania do konkretnych postanowień SIWZ i odpowiedzi na pytania wykonawców, którym rzekomo odwołujący nie sprostał w ofercie, z drugiej strony ogólnikowe konstatacje posługujące się określeniami: „z wypełnieniem żądań Zamawiającego dotyczące tego punktu mogą być trudności", „ich wiarygodności nie potwierdzają badania" (które *nota bene* nie były wymagane), „możliwość pracy z napływem 1,0 m firma gwarantuje słownie", nie wypełniają dyspozycji art. 92 ust 1 pkt 3 Pzp w zakresie w jakim miałyby stanowić uzasadnienie faktyczne czynności odrzucenia oferty odwołującego.

Z uwagi na newralgiczny dla wykonawcy charakter decyzji o odrzuceniu jego oferty, ustawodawca w art. 92 ust. 1 pakt 3 ustawy Pzp, nałożył na zamawiającego obowiązek każdorazowego przedstawiania wykonawcom powodów podjętej decyzji. Uzasadnienie faktyczne i prawne winno w sposób jasny i jednoznaczny ukazywać sposób rozumowania zamawiającego tak, aby umożliwić zainteresowanym wykonawcom poznanie podstaw podjętego przez niego środka oraz ewentualne ustosunkowanie się do niego w odwołaniu. Niezależnie od powyższego, uzasadnienie decyzji, jest po to, aby umożliwić składowi orzekającemu Krajowej Izby Odwoławczej, a następnie Sądowi wykonanie przezeń kontroli nad czynnościami zamawiającego. Powyższe potwierdza orzecznictwo: *„Tylko bowiem*

*czytelnie zaprezentowana czynność, wskazująca okoliczności, które zamawiający wziął pod uwagą, postanowienia dokumentacji postępowania, które przyświecały określonej ocenie dokumentów i oświadczeń składających się na ofertę, daje wykonawcy szansę na zrozumienie działań zamawiającego. Chodzi tu więc nie tylko o poinformowanie wykonawcy o losach jego oferty, ale wytłumaczenie przyczyn takiej a nie innej jej oceny."* (tak w wyroku KIO z dnia 17 czerwca 2015 r. sygn. akt 1117/15; podobnie w wyrokach KIO z dnia 11 maja 2015 r. sygn. akt: KIO 885/15, z dnia 10 lipca 2014 r. sygn. akt: KIO 1316/14, z dnia 9 września 2014 r. sygn. akt: KIO 1745/14, z dnia 17 października 2014 r. sygn. akt KIO 2028/14, wyrok KIO z dnia 17 października 2014r.).

Rangę zakomunikowania wykonawcy uzasadnienia faktycznego i prawnego decyzji o odrzuceniu oferty w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego opisano w wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie C-406/08 Uniplex: *„W tym względzie należy przypomnieć, że zgodnie z art. 1 ust. 1 dyrektywy 89/665 państwa członkowskie są zobowiązane do upewnienia, iż sprzeczne z prawem decyzje instytucji zamawiających mogą skutecznie i możliwie szybko podlegać odwołaniu.*



---

*Tymczasem fakt, że kandydat lub oferent dowiaduje się, że jego kandydatura lub oferta zostały odrzucone nie pozwala mu na skuteczne wniesienie odwołania. Takie informacje nie są wystarczające, aby umożliwić kandydatom lub oferentom wykrycie wystąpienia naruszenia prawa, które może być przedmiotem odwołania. Wyłącznie po poinformowaniu zainteresowanego kandydata lub oferenta o motywach wykluczenia go z postępowania o udzielenie zamówienia, może on nabrać wyraźnego przekonania co do występowania ewentualnego naruszenia obowiązujących przepisów, jak też co do możliwości wniesienia odwołania. Wynika z tego, że cel założony w art. 1 ust. 1 dyrektywy 89/665, jakim jest zagwarantowanie skutecznych* środków *odwoławczych w razie naruszenia przypisów obowiązujących w zakresie zamówień, publicznych, może zostać osiągnięty, wyłącznie jeśli bieg terminów wyznaczonych do wniesienia takich* środków *odwoławczych rozpoczyna się od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub powinien był dowiedzieć się o podnoszonym naruszeniu rzeczonych przypisów."*

Jakkolwiek Izba rozważyła stanowisko zamawiającego przestawione do protokołu rozprawy, to za podstawę rozstrzygnięcia należało przyjąć treść przekazanego wykonawcy uzasadnienia odrzucenia oferty, do tego bowiem uzasadnienia wykonawca G.P.W. S.A. odnosił zarzuty wniesionego odwołania, a Izba z kolei nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu, gdyż taki zakaz wynika z art. 192 ust. 7 ustawy Pzp.

Zachodziły również podstawy do uwzględnienia zarzutu odwołania -dokonania przez zamawiającego, co najmniej przedwczesnej czynności odrzucenia oferty odwołującego, jako nieodpowiadającej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w sytuacji gdy powiadomienie o powodach odrzucenia tej oferty pozostawało niedostateczne - czym w aktualnym stanie postępowania zamawiający naruszył art. 7 ust 1 i 3 w zw. z art. 91 ust. 1 oraz art. 89 ust 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 82 ust. 3Pzp.

Jednakże Izba nie przesądza tym wyrokiem, czy oferta odwołującego winna być finalnie odrzucona.

Postępowanie dowodowe wykazało, że działania podjęte w toku postępowania przez zamawiającego - pozwalają sądzić, iż może tutaj chodzić o niezgodności niemające oparcia w treści SIWZ, gdyż takowe zasugerowane zostały nawet w przedłożonej opinii rzeczoznawców, że oferta odwołującego: jest dla elektrowni najbardziej niekorzystna. Parametry pracy W.F. wyraźnie odbiegają od pozostałych. Z przestawionej charakterystyki pracy pompy, która dotyczy tylko jednego ustawienia łopatek wirnikowych widać, że chociaż zapewniono minimalną sprawność na poziomie 85% to oferta nie wypełnia żądań Zamawiającego dotyczących wysokości podnoszenia. Te żądania potwierdzono „słownie" w ofercie, co wobec braku pełnych charakterystyk uwzględniających regulację jest niewiarygodne. Opinia ta, bowiem odnosi się do „korzystności technicznej" rozwiązania w



---

porównaniu do pozostałych złożonych ofert, a nie porównuje treści oferty odwołującego do konkretnych wymagań SIWZ oraz udzielonych wyjaśnień.

Treść oferty, to właśnie - potwierdzenie „słownie", jak ujął to zamawiający - podjęcie zobowiązania w ofercie wykonania przedmiotowego zamówienia w sposób wskazany w

SIWZ. Punktacji według kryteriów oceny ofert - w celu wyboru oferty najkorzystniejszej miały podlegać parametry oferowane i gwarantowane przez wykonawcę. Zauważenia wymagało rozróżnienie między treścią oferty - w powyższym znaczeniu, a sposobem sprawdzenia i pomierzenia parametrów służących do wykazania efektywności energetycznej K2 - liczonej jako koszt pobranej energii w punkcie nominalnym pracy pompy przez 18 000 godzin, przy koszcie energii 120 zł/MWh i kryterium K3 - parametry zmodernizowanej pompy, przy czym minimalna wydajność w punkcie nominalnym oznaczona została na 28 tys. m3/h - co ma nastąpić na etapie realizacji umowy - przy spełnieniu założeń odnośnej normy pomiarowej i innych parametrów powiązanych, przy uwzględnieniu dokumentacji technicznej zatwierdzonej przez zamawiającego.

Odwołujący w złożonej ofercie jak i w jej załącznikach nr 6a, 6b i 6c (s. 40-46 oferty zaoferował realizację zamówienia:
- za kwotę 8 165 970 zł brutto (K1)
- efektywność energetyczną pomp (K2) na poziomie 2 846 422 zł
- wydajność pomp (K3) na poziomie 28 000 m3/h
- gwarancję jakości (K4) na okres 48 m-cy
- parametry pracy pomp po modernizacji: Q=28.000 m3/h
- H (wysokość podnoszenia)=14 m przy napływie 2m oraz, przy zmianie kąta ustawienia łopat dzięki zachowaniu istniejącego w modernizowanych pompach układu sterowania kątem ustawienia łopat, parametry pracy pomp po modernizacji: Q=28.000 m3/h, - H (wysokość podnoszenia)=14,5 m przy napływie 1m.

W odpowiedzi na pytanie 36 - Prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób Wykonawca ma obliczyć efektywność energetyczną określoną w kryterium K2 i w jaki sposób będzie ona sprawdzana przez Zamawiającego? Zamawiający podał: Praca w punkcie nominalnym tj.: napływ 2 m, wysokość podnoszenia 14m. wydajność ustawiona zgodnie z deklaracją, moc pobierana przez agregat będzie pomierzona na miejscu pracy. W kwestionowanym przez zamawiającego elemencie I-ym zał. 6c oferty odwołującego na str. 46- wykres odnosił się do kryterium K2.

Z odpowiedzi na pytanie 82 do SIWZ, nie dało się jednoznacznie wywieść, że zamawiający oczekiwał potwierdzenia stawianych wymogów w formie charakterystyk regulacyjnych, gdyż odpowiadając na pytanie 82 nie napisał, że wymagane są charakterystyki nie tylko w zależności od wydajności Q ale również od kąta , poprzestał na

65

---

ogólnym stwierdzeniu, że wymaga „pełnej charakterystyki". W trakcie rozprawy zamawiający przedstawił dowód nr 2 - stanowiący rysunek techniczny charakterystyki teoretycznej pompy 180P19-8 na okoliczność, że odwołujący nie przedstawił w ofercie pełnej charakterystyki pracy pompy po modernizacji, którego to opisu zamawiający nie zamieścił w dokumentacji przetargowej - jako wzoru dla wykazania przez wykonawców - osiągnięcia wysokości słupa wody w zależności od poszczególnych kątów ustawienia łopatek wirnika, w celu sporządzenia charakterystyki zmodernizowanej pompy (charakterystyki dla całego zakresu pracy pompy w zależności od poszczególnych kątów ustawienia łopatek).

W końcu należało również uwzględnić, że osiągnięcie oferowanych parametrów ma charakter gwarantowany, a więc umowa, która zostanie zawarta, włącznie z opracowaniem dokumentacji, podlegającej akceptacji zamawiającego, nosi charakter umowy rezultatu. Zamawiającemu przysługują wszelkie roszczenia cywilnoprawne dla wyegzekwowania zobowiązania wykonawcy zaciągniętego w ofercie i w umowie.

Z tych względów Izba podzieliła stanowisko odwołującego, iż zamawiający powinien być zobowiązany do powtórzenia czynności badania i oceny oferty odwołującego, gdzie jest możliwe żądanie dalszych wyjaśnień treści oferty w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp - sprowadzające się do wyjaśnienia przez wykonawcę sposobu, w jaki zamierza w zmodernizowanych pompach osiągnąć wszystkie gwarantowane parametry, które zadeklarował w ofercie.

W sytuacji odnalezienia w ofercie odwołującego dyskwalifikujących ofertę uchybień, do jasnego i jednoznacznego ich zakomunikowania wykonawcy i uzasadnienia swojej decyzji przez zamawiającego, aby wykonawca mógł ocenić jej zasadność, mając na uwadze, z jednej strony, że przedmiot zamówienia obejmuje modernizację 4 szt. pomp wody chłodzącej bloków 9 i 10 w Elektrowni K., a więc także ulepszenie, a nie tylko remont istniejących urządzeń, jako odtworzenie istniejącego stanu. Zamawiający będzie mógł przyjąć ofertę, która zapewnia cel przeprowadzonej modernizacji - poprawienie wydajności pompy oraz

przystosowanie jej do pracy przy zmniejszonym napływie wody; pompy muszą być wyposażone w skuteczny układ sterowania wydajnością pozwalający na dopasowanie wydajności pompy do aktualnych wymagań.

Z drugiej zaś strony, zachodzi po obu stronach - obowiązek ścisłego wypełnienia wskazań wiążącej strony SIWZ wraz udzielonymi wyjaśnieniami.

Zamawiający powinien mieć na względzie, że przyjmując nawet, iż treść warunku jest niejednoznaczna, nie oznacza to, iż interpretacja zamawiającego jest obowiązująca. W wyroku z dnia 14 września 2009 r. (KIO/UZP 1086/09, Lex nr 519557), Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż: ”skoro treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia (wymogu)



nie jest do końca zrozumiała, a więc może mieć więcej niż jedną poprawną interpretację, trudno mówić o niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji. Ponadto ze wskazań wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 sierpnia 2009 r. (KIO/UZP 1031/09, Lex nr 5139650 wynika, iż: „w związku z tym, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest postępowaniem sformalizowanym, to z nieprecyzyjnych zapisów SIWZ i niepoprawnych językowo, Zamawiający nie ma prawa wywodzić ujemnych skutków dla wykonawców." W przypadku, gdy istnieje kilka możliwości interpretacji postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, okoliczność, że wykonawca zinterpretował te postanowienia w sposób odmienny niż zamawiający nie może rodzić negatywnych następstw dla wykonawcy. Utrwalona linia orzecznicza sądów powszechnych, Krajowej Izby Odwoławczej, przyjmuje, że okoliczność braku doprecyzowania w specyfikacji istotnych warunków zamówienia stosownych wymogów nie może wywoływać negatywnych skutków dla wykonawcy. Stanowisko takie zostało wyrażone między innymi w wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 20 marca 2007 r. (XIX Ga 80/07).

Stan faktyczny powstały za sprawą działań zamawiającego spowodował, iż nie można powiedzieć, że przedmiotowe postępowanie prowadzone jest w sposób przejrzysty oraz zapewniający zachowanie równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji. Jeżeli zamawiający zdecyduje się na ponowne odrzucenie oferty odwołującego winien przedstawić pełne uzasadnienie - z jakimi konkretnymi postanowieniami SIWZ i wyjaśnieniami oferta pozostaje niezgodna i z jakich przyczyn, dlaczego zamawiający nie uwzględnił wyjaśnień wykonawcy, a odwołującemu będzie służył nowy termin zaskarżenia tej czynności.

Izba nie uwzględniła zarzutu odwołania - zaniechania przez zamawiającego czynności udostępnienia odwołującemu kompletu dokumentów składających się na złożoną w postępowaniu o udzielenie zamówienia ofertę wykonawcy pod firmą: V.V. Sp. z o.o., mimo iż oferta ta pozostaje jawna, jako iż nie została objęta skutecznym zastrzeżeniem tajemnicy w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych, a brak doń wglądu uniemożliwia odwołującemu zapoznanie się z jej treścią, porównanie i jej ocenę pod kątem czy odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia a tym samym weryfikację prawidłowości dokonanej w tym zakresie przez zamawiającego oceny oferty V.V. Sp. z o.o. - czym zamawiający naruszył art. 7 ust 1 oraz art. 8 ust 1 -2 i 3 Pzp w zw. z art. 96 ust 3 Pzp.

Zarzut jak wyżej, nie mógł podlegać uwzględnieniu, gdyż tym zakresie brak było po stronie odwołującego legitymacji czynnej do wniesienia odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta odwołującego, gdyby nie została odrzucona i podlegała ocenie, uzyskałaby wyższą ocenę punktową niż oferta złożona przez przystępującego (okoliczność bezsporna,



na którą powoływał się odwołujący). Zatem interes odwołującego zmierzający do uzyskania zamówienia i stanowiący przesłankę uprawniającą do skorzystania ze środków ochrony prawnej - wyczerpuje się w zarzutach dotyczących odrzucenia własnej oferty. Również w zakresie drugiej z przesłanek - możliwości lub faktu poniesienia szkody - ocena oferty uczestnika postępowania pozostaje irrelewantna dla sytuacji odwołującego w tym postępowaniu. Jak słusznie zauważyła KIO w wyroku z dnia 24 maja 2012 r. (sygn. KIO 956/12) *„Wskazany interes oraz możliwość poniesienia szkody - w zakresie zarzutu podnoszonego w odniesieniu do zaniechania przez Zamawiającego wykluczenia Przystępującego, a w konsekwencji nieprawidłowego, zdaniem Odwołującego, wyboru oferty*

*tego wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej - nie występuje. Niezależnie, bowiem od uznania bądź nieuznania zasadności powyższego zarzutu, w okolicznościach niniejszej sprawy, oferta Odwołującego jest najtańszą spośród złożonych w postępowaniu. Tym samym interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia realizuje się poprzez posiadanie bądź utrzymanie statusu wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu z postępowania. Wszelkie zarzuty i wnioski kierowane w odniesieniu do oferty wykonawcy, który złożył ofertę niżej ocenioną (tu: droższą), nie rzutują na sytuacją Odwołującego w sposób, który mógłby spowodować naruszenie lub zagrożenie jego interesu w uzyskaniu tego konkretnego zamówienia i skutkować poniesieniem lub możliwością poniesienia szkody - wykluczenie bądź pozostawienie w postępowaniu innego wykonawcy, którego oferta okazała się droższa od oferty Odwołującego pozostaje dla niego indyferentne. O ile zdoła wykazać niezasadność własnego wykluczenia, okoliczność czy wykonawca droższy, pierwotnie wybrany przez Zamawiającego, pozostanie w postępowaniu, nie wpływa na możliwość uzyskania przez Odwołującego zamówienia. Natomiast w razie nieuwzględnienie zarzutów wobec Odwołującego i potwierdzenia prawidłowość czynności Zamawiającego, okoliczność czy dotychczasowy wykonawca wybrany - droższy - utrzyma swój status, również pozostaje bez wpływu na możliwość uzyskania zamówienia przez Odwołującego. Także okoliczność, iż wybór takiego wykonawcy, w sytuacji gdy podlega on również wykluczeniu, skutkuje wadą postępowania, nie przesądza o istnieniu po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia, W* świetle *brzmienia art. 179 ust. 1 ustawy Pzp interesu w uzyskaniu zamówienia, o którym mowa w tym przepisie, nie sposób upatrywać jedynie w czuwaniu nad prawidłowością przebiegu postępowania, jeżeli pozostaje to bez wpływu na status Odwołującego w postępowaniu i możliwość uzyskania przez niego zamówienia."*

Przepis art. 179 ust. 1 ustawy Pzp nie pełni roli uniwersalnej, sprowadza się do funkcji ochrony interesu własnego odwołującego wykonawcy w konkretnym postępowaniu, w którym uczestniczy.

68

---

W tym stanie rzeczy Izba uwzględniła odwołanie, o czym orzekła na podstawie art. 192 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 i 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238, Dz. U. z 2017 r. Nr 47).

**Przewodniczący:**

**.....**

69