Sygn. akt: KIO 1515/19

POSTANOWIENIE

z dnia 14 sierpnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 14.08.2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 05.08.2019 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum Team Consulting Spółka z o.o., ul. Magazynowa 11a lok. 63, 02-652 Warszawa oraz Ekspert Security Spółka z o.o., ul. Karola Chodkiewicza 4 lok. 110, 02-593 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Skarb Państwa, Minister Obrony Narodowej, 26 Wojskowy Oddział Gospodarczy, ul. Juzistek 2, 05-131 Zegrze w trybie przetargu ograniczonego pn. „Świadczenie usług w zakresie ochrony fizycznej osób i mienia przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne na rzecz 5 MBOT w Ciechanowie"

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum Team Consulting

Spółka z o.o., ul. Magazynowa 11a lok. 63, 02-652 Warszawa oraz Ekspert Security Spółka z o.o., ul. Karola Chodkiewicza 4 lok. 110, 02-593 Warszawa

kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą

uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 16 października 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1515/19

UZASADNIENIE

do postanowienia z dnia 14 sierpnia 2019 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1515/19

Zamawiający - Skarb Państwa, Minister Obrony Narodowej, 26 Wojskowy Oddział Gospodarczy, ul. Juzistek 2, 05-131 Zegrze prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług w zakresie ochrony fizycznej osób i mienia przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne na rzecz 5 MBOT w Ciechanowie"

Izba ustaliła, że postępowanie prowadzone w trybie przetargu ograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 27.06.2019 r. ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w suplemencie do Dz.

U. UE po numerem /S 122 - 299276.

Izba ustaliła ponadto, że w dniu 26.07.2019 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o dokonanej ocenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz zawiadomił tego samego dnia o wykonawcach zaproszonych do składania ofert.

Odwołanie na powyższą czynność zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 05.08.2019 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum Team Consulting Spółka z o.o., ul. Magazynowa 11a lok. 63, 02-652 Warszawa oraz Ekspert Security Spółka z o.o., ul. Karola Chodkiewicza 4 lok. 110, 02-593 Warszawa.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

a) art. 24 ust. 1 pkt. 12) oraz pkt. 16) Pzp poprzez jego błędne zastosowanie i uznanie przez Zamawiającego, że Odwołujący nie spełnił warunków dopuszczenia do udziału w Postępowaniu opisanych w Rozdziale V Informacji dotyczącej postępowania o udzielenie

zamówienia publicznego („Informacja") gdyż nie załączył do wniosku Wykazu broni potwierdzającego posiadania broni, podczas gdy Odwołujący w załączniku nr 5 do Informacji - Oświadczenie na temat narzędzi jednoznacznie oświadczył, że dysponuje 18 sztukami broni w tym minimum 2 sztukami broni krótkiej centralnego zapłonu z normatywem amunicji oraz 16 sztukami broni długiej z normatywem amunicji.

b) art. 51 ust. 1 i 2 Pzp poprzez jego błędne zastosowanie i nieprzyznanie wnioskowi o

dopuszczenie do udziału w Postępowaniu Odwołującego punktów, podczas gdy

prawidłowa ocena wniosku zgodnie z kryteriami zawartymi w rozdziale X ust. 5 pkt 4

Informacji powinna doprowadzić do przyznania Odwołującemu 2 punktów;

c) art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez nierówne traktowanie wykonawców i niezapewnienie

zachowania uczciwej konkurencji z uwagi na nieprzyznanie Wykonawcy punktów i w

konsekwencji nie zaproszenie Odwołującego do składania ofert, pomimo że wnioskowi

złożonemu przez konsorcjum RR Security Safety przyznano 2 punkty pomimo braku

wskazania roku produkcji broni długiej opisanej w Wykazie broni;

d) art. 7 ust. 1 Pzp poprzez nierówne traktowanie wykonawców i niezapewnianie zachowania

uczciwej konkurenci z uwagi na brak wezwania do wyjaśnień Konsorcjum Basma Security, pomimo że wskazana przez to konsorcjum w Wykazie broni broń krótka pochodziła z 2019 roku, podczas gdy Odwołujący wzywany był do wyjaśnień w zakresie wyjaśnienia czy prawidłowo wskazał rok produkcji broni długiej oznaczony jako 2019 rok.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1) uwzględnienie odwołania w całości;

2) unieważnienie czynności polegającej na braku zaproszenia Odwołującego do składania ofert oraz czynności oceny spełniania przez Konsorcjum warunków udziału w Postępowaniu na podstawie złożonego wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu;

3) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny spełniania warunków udziału w Postępowaniu i przeprowadzenia w tym zakresie powtórnej czynności oceny spełniania warunków udziału w Postępowaniu, z uwzględnieniem złożonego przez Wykonawcę wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu;

4) zasądzenie kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa zgodnie z rachunkiem przedstawionym na rozprawie.

Biorąc pod uwagę treść art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Izba ustaliła, iż termin na wniesienie odwołania został dotrzymany i zostało ono podpisane przez osobę umocowaną do reprezentowania Odwołującego. Tym samym Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia przedmiotowego odwołania.

Izba ustaliła, na podstawie oświadczenia Zamawiającego (pismo z dnia 09.08.2019 r. DzK-KIO-12195/19), że Zamawiający w dniu 06.08.2019 przekazał kopię odwołania pozostałym wykonawcom i wezwał ich do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. W ustawowym terminie przystąpienia do postępowania odwoławczego nie zgłosił żaden wykonawca.

Następnie Izba ustaliła, iż Zamawiający pismem z dnia 12.08.2019 r. (wpływ poczta elektroniczną w dniu 12.08.2019 r. DzK-KIO-12299/19) podpisanym przez p. płk G G - Komendanta złożył oświadczenie woli wskazując, iż uwzględnia zarzuty odwołania w całości i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Izba stwierdziła, że postępowanie podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp w okolicznościach, o których mowa w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Tym samym Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Jednocześnie Izba wskazuje, iż zgodnie z treścią 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp zamawiający, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i nie wniesienia sprzeciwu przez Przystępującego, wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Przewodniczący: